

Egon Varnusz



Defensa Caro-Kann

Título original: *Die Caro-Kann Verteidigung*,
publicado por Verlag Harri Deutsch

Traducción: J. López de Castro

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del «Copyright», bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo públicos, así como la exportación e importación de esos ejemplares para su distribución en venta, fuera del ámbito de la Comunidad Económica Europea.

© Egon Varnusz

© 1990, Ediciones Martínez Roca, S. A.

Gran Via, 774, 7.º, 08013 Barcelona

ISBN 84-270-1402-3

Depósito legal B. 3811-1990

Impreso por Libergraf, S. A., Constitució, 19, 08014 Barcelona

Impreso en España — Printed in Spain

ÍNDICE

Introducción	9
Símbolos	12
Capítulo 1: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cd7	13
I. 5. Cf3, Cgf6 (13): A. 6. Cg3 (14); B. 6. C × f6+ (17)	
II. 5. Ac4, Cgf6 (19): A. 6. Cg5 (19); B. 6. C × f6+ (21)	
Capítulo 2: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cf6	38
I. 5. C × f6+, e × f6 (38): A. 6. c3 (38); B. 6. Ac4 (40)	
II. 5. C × f6+, g × f6 (51): A. 6. Ce2 (51); B. 6. Cf3 (54)	
Capítulo 3: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Af5	67
Capítulo 4: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e5, Af5	93
I. 4. Cc3 (94)	
II. 4. h4 (96)	
III. 4. Ce2 (97)	
Capítulo 5: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. Ad3	109
Capítulo 6: 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. c4, Cf6; 5. Cc3	118
I. 5. ..., Cc6 (120): A. 6. Cf3 (120); B. 6. Ag5 (125)	
II. 5. ..., e6; 6. Cf3 (135): A. 6. ..., Ae7 (135); B. 6. ..., Ab4 (154)	
III. 5. ..., g6 (160): A. 6. c × d5 (160); B. 6. Db3 (162)	
Capítulo 7: 1. e4, c6; 2. d4, d5. Continuaciones varias	168
I. 3. Cc3 (169)	
II. 3. f3 (172)	
Capítulo 8: 1. e4, c6; 2. Cc3, d5; 3. Cf3, Ag4; 4. h3	176
I. 4. ..., A × f3 (178)	
II. 4. ..., Ah5! (179)	

Capítulo 9:	1. e4, c6; 2. d3, d5; 3. Cd2	194
	I. 3. ..., e5 (196)	
	II. 3. ..., d × e4; 4. d × e4, e5 (197)	
	III. 3. ..., g6: A. 4. Cgf3 (198); B. 4. g3, Ag7; 5. Ag2, d × e4 (199)	
	IV. 3. ..., Cf6 (200)	
Capítulo 10:	1. e4, c6. Continuaciones varias	207
	I. 2. e4 (207): A. 2. ..., e5 (207); B. 2. ..., d5 (208)	
	II. 2. Cc3, d5; 3. Df3 (210)	
	III. Ramificaciones muy poco usuales tras 1. e4, c6 (211)	
Índice de partidas ilustrativas	213

INTRODUCCIÓN

Breves aclaraciones sobre el nombre, historia y carácter de la Defensa Caro-Kann

Dos ajedrecistas alemanes, Horatio Caro y Marqus Kann, introdujeron esta defensa en la práctica de los torneos durante la segunda mitad del siglo XIX. En aquel entonces estaban de moda los gambitos, con su inherente romanticismo, y así es comprensible que el nuevo sistema de juego les pareciera a todos árido y aburrido. Sólo empezó a ganar en popularidad tras el descubrimiento y difusión de los principios básicos del juego posicional. Ya a comienzos de nuestro siglo, muchos maestros se percataron de las ventajas que ofrecía la Defensa Caro-Kann, y hasta un campeón del mundo, Capablanca, la incluyó en su repertorio. El gran cubano era un excelente jugador posicional, como lo fueron también otros ulteriores partidarios de la Defensa (Flohr, Botvinnik, Smyslov, Petrosian, etc.). También existen, es cierto, ejemplos de lo contrario (Larsen).

La primera jugada de las negras (1. ... c6 en respuesta a 1. e4) tiene por objeto afianzarse en el centro mediante d7-d5. Esta idea es muy similar a la de la Defensa Francesa, con la diferencia de que aquí es en general más fácil el desarrollo del alfil de dama negro. No obstante, hay también en la Defensa Caro-Kann, comparada con la Francesa, alguna que otra desventaja. Por ejemplo, después de 2. d4, d5; 3. Cc3 (3. Cd2), en la Caro-Kann, las negras, a falta de otro movimiento útil, se ven obligadas a abandonar su centro de peones jugando 3. ... d x e4 y renunciando así a la tensión en esta parte del tablero.

El medio juego que surge ordinariamente de la Defensa Caro-Kann reviste la mayoría de las veces un carácter sólido y posicional. Los ataques directos al rey adverso son raros en fases tempranas de la partida.

Otra ventaja de esta defensa es su elasticidad. Las negras no se ven forzadas a adoptar ninguna estructura particular de peones. Ninguna pieza tiene tampoco dificultades de desarrollo que puedan influir en la índole global de la apertura (recuérdese aquí los problemas que plantea el desarrollo del alfil de dama en el Gambito de Dama rehusado). La Defensa Caro-Kann es clara y,

por tanto, relativamente fácil de aprender; por eso es también un sistema eminentemente práctico. Aun sin conocer a fondo su teoría, el jugador que la emplea se las arregla bastante bien ateniéndose a los principios generales, a excepción, claro está, de unas cuantas variantes muy agudas que requieren estudio. El solo hecho de que las negras puedan ya de entrada evitar los múltiples escollos y peligros propios de los gambitos se consideró en el siglo pasado como una más entre las ventajas de la Defensa Caro-Kann.

Con todo, debemos hacer igual hincapié en sus inconvenientes. La iniciativa, y con ella la posibilidad de agudizar la lucha, permanece por lo general en manos de las blancas, mientras las negras, en muchas variantes, sólo consiguen igualar el juego en posiciones simplificadas con perspectivas de tablas. Esto no significa, ni mucho menos, que la partida proceda inexorablemente hacia unas tablas rápidas, pues a ello se opone la estructura asimétrica de los peones y la falta de columnas completamente abiertas que faciliten en seguida los cambios de piezas mayores.

Las blancas logran a menudo una ligera ventaja de espacio, dado que su adversario, en muchos casos, no dispone de un fuerte y activo peón central. Por fortuna, este tipo de ventaja es sumamente difícil de explotar e incluso entraña para el primer jugador el riesgo de no proceder con la necesaria cautela y extenderse demasiado.

¿Qué variante deben adoptar las blancas? No es posible dar aquí una respuesta absoluta, es decir, optar por una línea de juego considerada como la más peligrosa para el adversario. Cada gran maestro prefiere una u otra variante según su estilo propio, y los jugadores más débiles imitan a sus respectivos ídolos. La elección depende también de la moda. Durante casi veinte años estuvo muy en boga la variante 2. Cc3 y 3. Cf3, que hoy apenas se ve en las competiciones. Lo mismo sucede con la variante cerrada (2. d4, d5; 3. e5). En cambio, la jugada 2. d3, antes sólo utilizada por algún que otro excéntrico, plantea actualmente serios problemas a los que practican la Caro-Kann.

El Ataque Panov, variante que se asemeja al Gambito de Dama, lleva ya decenios considerándose como la «piedra de toque» de la Defensa Caro-Kann. Este tratamiento es el más agudo, dando incluso origen a mayores complicaciones que las del Gambito de Rey.

Por otra parte, desde el nacimiento de la Defensa hasta nuestros días, la continuación natural 2. d4, d5; 3. Cc3 viene teniéndose por un buen método de lucha. Después de 3. ..., d × e4; 4. C × e4, es habitual jugar 4. ..., Af5; 4. ..., Cd7 o 4. ..., Cf6.

Finalmente hemos de añadir que también la variante 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. Ad3 ha tenido sus partidarios en distintas épocas (¡Fischer!), aunque nunca ha figurado entre las principales.

¿Cómo debe utilizarse este libro? Aquí, como en otros muchos escritos dedicados a la teoría de las aperturas, encontrará el lector una enorme cantidad de variantes. Esto no ha de ser para él motivo de desánimo, ya que ni se pretende ni es necesario que las memorice todas. Sólo es indispensable aprender bien las series de jugadas (en general agudas y de carácter combinativo) que resultan fundamentales para la comprensión global del sistema adoptado. Por lo demás, la mayor parte del material que ofrecemos no consta de tales variantes, sino de líneas destinadas a ilustrar las posibilidades latentes en esta o aquella

posición. De ordinario examinamos la variante y luego la olvidamos, pero lo importante en este proceso es haber captado la idea motriz, que hemos de asimilar, por decirlo así, hasta los tuétanos.

Particularmente aptas para esto son las partidas complementarias. Hoy en día, cuando los tratados de ajedrez se asemejan cada vez más a tablas de logaritmos, tales partidas son una forma amena de aprendizaje y nos ayudan a comprender mejor las relaciones existentes entre la apertura y el medio juego, incluyendo también en muchos casos el final.

El autor se ha esforzado por seleccionar y valorar todo cuanto se revela esencial en la práctica de las partidas serias. El lector juzgará hasta qué punto hemos logrado nuestro objetivo. A esto obedece, por otro lado, que el libro contenga asimismo algunas variantes y evaluaciones que difieren de las habituales en la literatura especializada.

Como todos los escritores de libros de ajedrez, nosotros también hemos tomado muchas variantes de las obras de nuestros predecesores. Entre las fuentes más fecundas a este respecto, por no mencionar sino unas pocas, figuran el tratado del teórico y escritor alemán Rolf Schwarz, el capítulo correspondiente de la yugoslava *Enciclopedia de aperturas* y varios artículos teóricos de Alexander Konstantinopolski. A estos autores y a tantos otros colegas y amigos quisiera expresarles aquí mi gratitud por su inapreciable ayuda.

EL AUTOR

Símbolos

- posición igual o equilibrada
- "" posición poco clara
- | las blancas están algo mejor
- | las blancas están mejor
- +− las blancas ganan
- =+ las negras están algo mejor
- ⊖ las negras están mejor
- −+ las negras ganan
- ! buena jugada
- !! muy buena jugada
- ? mala jugada (o error)
- ?? muy mala jugada (error craso)
- !? jugada arriesgada, probablemente buena
- ?! jugada arriesgada, probablemente mala

1

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3

La línea de juego que se inicia con 3. Cc3 es uno de los métodos de lucha más naturales y antiguos contra la Defensa Caro-Kann. Hoy es también usual 3. Cd2, pero a menudo lleva al mismo resultado, ya que, a falta de otra jugada útil de desarrollo, las negras suelen capturar en e4. Como esto las priva, en adelante, de un activo peón central, deben resignarse a ceder a su adversario cierta ventaja de espacio, que compensan más o menos con la libertad de movimientos de que disponen sus piezas. De momento, no obstante, la iniciativa está en manos de las blancas. Éstas, mediante el avance del peón h, pueden o atacar o bloquear el flanco de rey enemigo. Ahora bien, en algunos casos desfavorables este ataque puede igualmente provocar la desorganización de las fuerzas blancas y crear debilidades en su propio campo.

3. ..., d × e4; 4. C × e4, Cd7

En la 4.^a jugada disponen las negras de numerosas opciones (4. ..., Cd2, 4. ..., Af5, 4. ..., Cf6), y hasta ahora la teoría no ha decidido cuál es la mejor respuesta.

El lector encontrará las demás variantes, en las jugadas 3 y 4, consultando el índice general.

I. 5. Cf3

Para 5. Ac4 véase la sección II.
He aquí algunas continuaciones menos frecuentes:

a) 5. De2, e6 (5. ..., Cgf6?); 6. Cd6

¡mate!); 6. Af4, Cdf6; 7. 0-0-0, C × e4; 8. D × e4, Cf6; 9. Df3, Da5 =, Dementiev-Jolmov, URSS 1970.

b) 5. Ad3, Cgf6 (5. ..., Cdf6!); 6. Cg5, Ag4; 7. Cgf3, e6; 8. h3, A × f3; 9. C × f3, Ad6; 10. 0-0, Dc7; 11. De2, Af4; 12. A × f4, D × f4; 13. Tad1, Ce7; 14. Ce5 += Nunn-Christiansen, Szirák

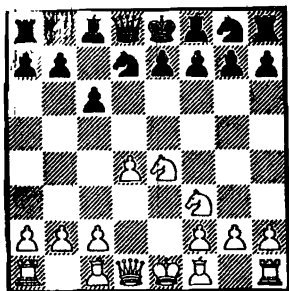


Diagrama 1

1987. Es mejor 7. ..., Ah5!; 8. c3, e6; 9. Db3, Dc7; 10. Ce5, Ad6; 11. Cc4, Ae7; 12. Ce5, Cd7 =, van der Wiel-Karpov, Amsterdam 1988); 6. Cg5, e6 (6., h6?!; 7. Ce6!, Da5+; 8. Ad2, Db6; 9. Cf3!?, f × e6; 10. Ag6+, Rd8; 11. 0-0, c5?; 12. c4, c × d4; 13. C × d4, e5; 14. c5!, C × c5; 15. Aa5?, 1:0, Tal-Oll, URSS 1986. 6., Dc7; 7. Ce2, e6; 8. c4, Ab4+; 9. Cc3, 0-0; 10. 0-0, e5; 11. a3, A × c3+; 12. b × c3, h6; 14. Ce4, C × e4; 15. A × e4, Cf6 =, Gelfand-Dreyev, Vilna 1988); 7. Clf3! (7. f4, h6; 8. C5f3, c5; 9. c3, c × d4; 10. c × d4, Ab4+, =); 7., Ad6! (7., Dc7; 8. De2, h6; 9. Ag6!, h × g5; 10. A × f7+, Rd8; 11. C × g5, Cb6, van der Wiel-Karpov, Amsterdam 1987; 12. g3! ±. 7., h6; 8. C × e6!, De7; 9. 0-0, f × e6; 10. Ag6+, Rd8; 11. Af4, Db4?; 12. a3!, D × b2; 13. De2 ±, Geller-Meduna, Sochi 1986. Es mejor 11., Cd5!; 12. Ag3, Db4; 13. Te1, Ae7; 14. De2, Af6; 15. c4, Ce7; 16. a3, Db3; 17. Ad3 =, Chandler-Hübner, Biel 1987); 8. 0-0 (8. De2, h6; 9. Ce4, C × e4; 10. D × e4, Cf6; 11. De2, Db6; 12. 0-0, 0-0; 13. a3, Dc7; 14. c4, b6; 15. b4, c5 =, Smirin-Dreyev, Vilna 1988); 8., h6; 9. Ce4, C × e4; 10. A × e4; 0-0; 11. c3, e5; 12. Ac2, Te8; 13. Te1, e × d4; 14. T × e8+; D × e8; 15. D × d4, De7; 16. Af4, A × f4; 17. D × f4, Cf8; 18. Te1, Ae6

= (+=!?), Kasparov-Karpov, Amsterdam 1987.

c) 5. Ce2, Cgf6; 6. C2g3, g6?! (6., e6!?, con la idea de c5); 7. Ac4, Ag7; 8. c3, 0-0; 9. 0-0, Cd5?! (9., Cb6!); 10. Te1 +=, Romanishin-Petrosian, URSS 1979, 10., b6.

d) 5. Cg5, Cb6 (5., Cgf6; 6. Ad3 = cf. supra, ap. b. 5., Cdf6?!; 6. Clf3, e6; 7. Ce5!, Ch6; 8. Ad3, Ad6; 9. c3, Cc7; 10. De2, c5; 11. Ab5+, Re7; 12. 0-0±, Nunn-Tal, Bruselas 1988, cf. Partida 1); 6. Clf3, g6; 7. c3, Ag7; 8. Db3, Ch6; 9. Ae2, 0-0; 10. 0-0, Cf5; 11. Td1, Dc7; 12. g3, Cd6; 13. Ce5!?, c5; 14. d × c5, D × c5; 15. Cd3, Df5 ∞, van der Wiel-Karpov, Amsterdam 1988.

5., Cgf6

La continuación lógica del plan que comienza con la jugada anterior de las negras.

Es artificial 5., Cdf6, y ahora:

a) 6. Cc3, Ag4!; 7. Ae2, e6; 8. h3, A × f3; 9. A × f3, Ad6; 10. Dd2!?, Ce7; 11. Ce4, Cf5; 12. c3, Ch4 =, Shishov-Kasparian, URSS 1956.

b) 6. Cg3, Ag4; 7. c3, e6; 8. Ae2, Ad6; 9. 0-0, Dc7; 10. Ce5, A × e2; 11. D × e2, Ce7; 12. Ag5, h6; 13. Ad2, c5 =, Bivshev-Reshko, URSS 1960.

c) 6. Cc5, e6; 7. Cd3, Ad6; 8. Cde5, Ce7; 9. Ad3, Cg6; 10. De2 +=, Karaklajić-Mondaini, 1951.

d) 6. Ceg5, Ag4 (6., h6?; 7. C × f7!; o 6., Af5; 7. Ce5, Ch6; 8. Ac4, e6; 9. f3+; 7. Ae2, A × f3; 8. C × f3, e6; 9. 0-0, Ad6; 10. Ag5, Ce7; 11. c4, Cg6; 12. d5, c × d5; 13. c × d5 ±, Gligorić-Rabar, Yugoslavia 1948.

1/A. 6. Cg3

(Véase diagrama núm. 2)

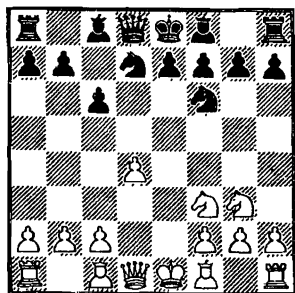


Diagrama 2

Además de la otra continuación usual, **6. C × f6+**, que examinamos en la sección I/B, se dan las siguientes posibilidades, menos practicadas:

a) **6. Ad3**, C × e4; 7. A × e4, Cf6; 8. Ad3, Ag4; 9. c3, e6; 10. h3, Ah5; 11. Ae2, Ad6; 12. Ce5, A × e2; 13. D × e2, Dc7; 14. f4, 0-0; 15. 0-0, c5 =+, H. Steiner-Flohr, 1946.

b) **6. Ce3**, Cb6 (6., Dc7; 7. Ad3, e6; 8. 0-0, Ad6; 9. Te1, 0-0; 10. De2, Af4; 11. Ce4, A × c1; 12. Ta × c1, b6; 13. Ce5 ±, Smyslov-Füstér, Moscú 1949. O 6., e6; 7. Ad3, c5; 8. De2, c × d4; 9. C × d4, Ac5; 10. Cb3, Ad6; 11. Ag5, a6; 12. 0-0-0, Dc7; 13. Rb1, 0-0; 14. Ce4 ±, Tal-Shamkovich, URSS 1972; tampoco basta para igualar el juego la línea más simplificadora 9., Cc5; 10. Ab5+, Ad7; 11. Af4, a6; 12. A × d7+, Cc × d7, si las blancas, desviándose de la partida Waisman-Meduna, Praga 1980, prosiguen 13. 0-0-0; 7. Af4, Af5; 8. Ad3, A × d3; 9. D × d3, e6; 10. 0-0, Ae7; 11. Tfel, 0-0; 12. Cg5!?, h6; 13. Cge4, Cbd5 =, Antoshin-Flohr, URSS 1955.

c) **6. Ced2**, e6?! (es mejor 6., Cb6; 7. c3, Af5!, o 7., Ag4! igualando el juego); 7. g3!, b6; 8. Ag2, Aa6?!; 9. c4, Ab7; 10. De2, Ae7; 11. 0-0, 0-0; 12. Te1, Te8; 13. Ce5 ±, Kavalek-Böhm, Amsterdam 1975.

6., e6

Otras posibilidades son inferiores: a) **6., g6** (el desarrollo del alfil de rey por el flanco lleva a una posición demasiado pasiva); 7. Ae2, Ag7; 8. 0-0, 0-0; 9. Te1, b6; 10. Af4, Ab7; 11. c4, Te8; 12. Ce5, c5; 13. Af3, Dc8; 14. d5 ±, Geller-Rogoff, Biel 1976.

b) **6., h5** (artificial); 7. Ad3!, e6; 8. De2, c5; 9. Ag5, Da5+; 10. Ad2, Db6; 11. 0-0-0, c × d4; 12. The1, Ac5; 13. c3!, d × c3; 14. A × c3, A × f2?; 15. Cf5! ±, Gurgénidze-Kopoliv, URSS 1958. También es muy fuerte 7. Ag5, por ejemplo 7., Db6; 8. Ae2!?, D × b2; 9. 0-0, Cd5; 10. Ac4, g6; 11. A × d5, c × d5; 12. Dd3, e6; 13. Tae1 +-, Noordijk-Franken, 1951.

c) **6., c5!**? merece atención: 7. Ac4 (7. d5?, Cb6; 8. c4?, e6! ♣. O 8. Ab5+, Ad7; 9. A × d7+, D × d7; 10. c4, C × c4; 11. 0-0, g6 =+, Tal-Savon, URSS 1970); 7., b5 (7., c × d4!?); 8. Ae2, Ab7; 9. 0-0, c4?! (9., a6; 10. a4, b × a4 +=); 10. a4, a6; 11. b3, Ad5; 12. Ce5 ±, Timoshchenko-Razuvaev, 1972.

7. Ad3

a) **7. Ae2**, c5 (7., b6!); 8. 0-0, c × d4; 9. D × d4, Ae7; 10. Af4, 0-0; 11. c4, b6; 12. Ce4, Ab7; 13. Cc3 (Westerinen-Christiansen, Wijk aan Zee 1976); 13., Cc5 =.

b) **7. c3**, c5; 8. Ad3, c × d4 (8., Dc7; 9. De2, Ae7; 10. 0-0, 0-0; 11. Te1, b6; 12. Ag5!?, h6!; 13. Ad2, Ab7; 14. Tad1!?, Ad5!; 15. Ab1, Db7 ♣, Zapata-Dlugy, Túnez 1985); 9. C × d4, Ae7; 10. 0-0, Cc5; 11. Ac2, Ad7 =, Bronstein-Petrosian, Moscú 1967.

c) **7. Ac4**, Cb6 (más débiles son 7., Ad6; 8. 0-0, 0-0; 9. De2, Dc7; 10. Ce4, Af4; 11. C × f6+, C × f6; 12. A × f4, D × f4; 13. Tad1, b6; 14. Ce5 ±, Boleslavski-Zaitsev, 1969; y 7.

c5; 8. d × c5, A × c5; 9. 0-0, 0-0; 10. De2, b6; 11. Ce4, Ae7; 12. Td1, Dc7; 13. Ceg5, Cc5; 14. Ce5 ±, Boleslavski); 8. Ab3, c5; 9. c3 (9. De2, c × d4; 10. 0-0, d3 =); 9. ..., Dc7 (9. ..., c × d4; 10. C × d4, Ae7; 11. 0-0, 0-0; 12. Df3!, Dc7; 13. Te1 +=, Filip); 10. d × c5, Cbd7 (10. ..., A × c5; 11. 0-0, 0-0; 12. De2, Ad7; 13. Ag5 +-, Filip); 11. De2, C × c5; 12. Ac2, Ae7; 13. Ce5, 0-0; 14. 0-0, b6 =, Filip.

7. ..., Ae7

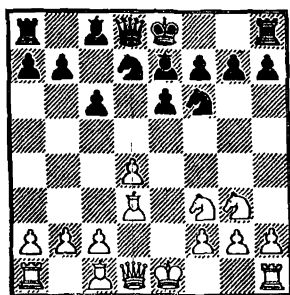


Diagrama 3

(Para la continuación más aguda 7. ..., c5 véase la Partida 3, Tal-Vasiukov.)

8. 0-0

8. De2, 0-0; 9. Ag5, c5; 10. 0-0-0, c × d4; 11. Rb1, Da5!?, (Filip); o 11. ..., Cc5!?, 12. C × d4, C × d3; 13. T × d3 ±, Jovčić-Čirić, Yugoslavia 1971.

8. ..., 0-0

8. ..., c5; 9. De2 (9. c4!?, c × d4; 10. C × d4, Ce5!); 11. Ae2, 0-0; 12. Af4!, Cg6; 13. Ae3, a6; 14. a3!, Dc7; 14. b4 favorece a las blancas, Spasski-Yanofsky, Winnipeg 1967); 9. ..., 0-0; 10. Td1, Dc7; 11. c4, c × d4; 12. C × d4, a6; 13. b3, Te8; 14. Ab2, b6; 15. Ch5!?,

Ab7 ∞, Kasparov-Karpov, Amsterdam 1988.

9. b3

9. c4, c5; 10. b3 es sólo una transposición de jugadas. No es peligroso para las negras 9. c3, c5; 10. Ce5, c × d4; 11. c × d4, Cb6; 12. Ag5, Cbd5; 13. Tc1, Ad7, Becker-Döry, Viena 1918. En cuanto a la otra opción importante y más aguda 9. De2, la analizaremos en la Partida 2, Yevseyev-Flohr.

9. ..., b6; 10. Ab2, Ab7; 11. De2, c5; 12. Tad1, Dc7; 13. c4, Tfe8; 14. Ab1 (14. Ce5, Tad8; 15. Ch5, Cf8 =, R. Schwarz, 16. d × c5!?, +=).

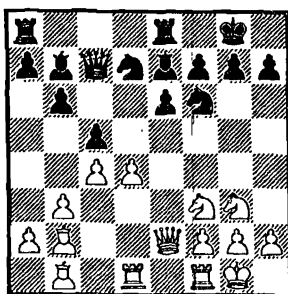


Diagrama 4

Posición crítica. En caso de 14. ..., Dc6!?, sigue 15. d5!, e × d5; 16. c × d5, Dc7 (16. ..., C × d5?; 17. T × d5!, D × d5; 18. Ae4 +-); 17. Af5 +-, Panov-Flohr, URSS 1949.

Queda claro, pues, que las negras no pueden aspirar a la iniciativa durante un buen rato, pero si juegan con cuidado tampoco tienen nada que temer, ya que disfrutan de una posición sólida; por ejemplo: 14. ..., Tad8 (o 14. ..., Cf8; 15. d × c5, A × c5; 16. Ce5, Cg6; 17. Ce4, C × e4 =, Spasski-

Čirić, Sochi 1965); 15. d × c5, D × c5; 16. Ce4, Dc7; 17. h3, C × e4 =, Mata-nović-Petrosian, Biel 1976.

I/B. 6. C × f6+, C × f6

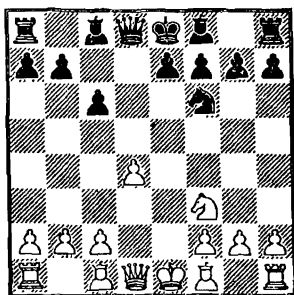


Diagrama 5

7. Ce5

La continuación 7. Ac4 se estudiará en la sección II.

Otras jugadas, que permiten el desarrollo natural del alfil de dama negro, son generalmente inocuas:

a) 7. c3, Ag4; 8. Ae2 (es interesante 8. h3, A × f3; 9. D × f3, Dd5; 10. Ae2, e6; 11. 0-0, Ad6; 12. Dd3, Ac7; 13. Af3, Dd7; 14. Td1, 0-0 =, Kasparov-Karpov, m. Sevilla 1987; o también 9. ..., e6; 10. Ac4, Ae7; 11. 0-0, Cd5; 12. Ae3, Db6; 13. De2, 0-0; 14. Tad1, Ad6; 15. Ab3, C × e3; 16. f × e3, c5 =, Kasparov-Karpov, m. Sevilla 1987); 8. ..., e6; 9. h3 (9. 0-0, Ae7; 10. Af4, 0-0; 11. Te1, Cd5; 12. Ag3, A × f3; 13. A × f3, Ad6 =, Boleslavski-Kotov, Saltsjöbaden 1948); 9. ..., Ah5; 10. Ce5, A × e2; 11. D × e2, Ad6; 12. Ag5, Dc7; 13. 0-0-0, Cd7 =, Pilnik-Petrosian, Amsterdam 1956.

b) 7. g3!?, p. ej., 7. ..., Ag4; 8. Ag2, e6?! (8. ..., e5!; 9. d × e5, D × d1+; 10. R × d1, 0-0-0+; 11. Re2, Cd7; 12. Af4, Ac5; 13. Thd1, h6; 14. h4 =, Grünfeld-Dlugy, Nueva York 1985); 9. c3, Ae7;

10. Db3, Dd5; 11. D × b7, A × f3; 12. D × a8+, Ad8; 13. A × f3, D × f3; 14. 0-0, h5; 15. Db8 ±, Sax-Christiansen, Tallin 1979.

c) 7. h3 es frecuente, p. ej., 7. ..., Af5; 8. Ad3, A × d3 (8. ..., Ag6; 9. A × g6, h × g6; 10. De2, e6; 11. 0-0, Ad6; 12. c4, Dc7 =, Spasski-Speelman, Londres 1986); 9. D × d3, e6 (9. ..., g6; 10. 0-0, Ag7; 11. Af4, 0-0; 12. c4, e6; 13. Tfd1, Da5; 14. Ae5 ±, Spasski-Speelman, Bruselas 1985); 10. Ag5 (10. 0-0, Ae7; 11. c4, 0-0; 12. De2, Dc7; 13. Ad2 +=, Spasski-Benkö, Nueva York 1987); 10. ..., Ae7; 11. 0-0-0, Cd5; 12. h4, b5 =+, Plaskett-Dlugy, Londres 1986.

7. ..., Ae6!

La jugada 7. Ce5 se consideró muy peligrosa hasta que se encontró esta respuesta de las negras. He aquí otras posibilidades más débiles:

a) 7. ..., Af5 (aquí este alfil es fácilmente hostigado por las piezas blancas); 8. c3 (8. Ac4 =, II); 8. ..., e6 (8. ..., Cd7; 9. C × f7!, R × f7; 10. Df3, e6; 11. g4, Df6; 12. g × f5, D × f5; 13. De3, c5?!; 14. Ah3, c × d4; 15. c × d4, Ab4+; 16. Rf1, Db5+; 17. Rg1, The8; 18. Db3 +=, Kavalek-Barcza, Caracas 1971; o 13. D × f5+, e × f5; 14. Ac4+, Rf6; 15. Tg1, Te8+; 16. Rf1, h6; 17. h4 +=, Filip. O bien 8. ..., Ag6; 9. h4, Cd7; 10. C × g6, h × g6; 11. Ag5, Cf6?!; 12. Dc2, e6; 13. 0-0-0 ±, Levy-Livieros, Haifa 1971; o 10. Cc4, que en la partida Karpov-Spasski, Bad Kissingen 1980, permitió a las negras sostenerse un poco mejor tras 10. ..., h5!; 11. Ag5?!, f6; 12. Af4, b5; 13. Ad3, A × d3; 14. D × d3, Rf7; en esta misma variante quizá sea más fuerte 9. Db3 o 9. Ae2); 9. g4!, Ag6; 10. h4, Ad6 (10. ..., h5?!; 11. g5, Cd5; 12. C × g6, f × g6; 13. Dc2, Rf7; 14. Th3!, Ce7; 15. Ac4, Cf5; 16. Tf3, Dd7; 17. T × f5+!, Karpov-Hort,

Bugojno 1978); 11. Dc2!, c5 (11. ..., A - c5; 12. d × e5, Dd5; 13. Th3 ±, *Jansa Flesch, Sombor 1971*); 12. Ag2! (una mejora respecto de la partida *Karpov-A. Zaitsev, Kuibyshev 1970*, donde después de 12. h5?, Ae4; 13. f3, c × d4; 14. Db5+, Cd7; 15. C × f7, Ag3+; 16. Re2, d3+; 17. Re3, Df6; 18. R × e4, D × f7!; 19. Th3, a6; 20. Dg5, las negras podían haber ganado mediante 20. ..., e5!; 21. T × g3, Cc5+); 12. ..., c × d4 (12. ..., A × e5; 13. d × e5, Ad3; 14. Dd1, Ce4; 15. f3, Cg3; 16. Th3, Ce2; 17. Ae3 +-); 13. h5, d × c3; 14. Db5+, Rf8; 15. h × g6 ±, Cirić. La continuación 7. ..., Af5 no goza hoy de tan buena fama como 7. ..., Ae6, pero merece experimentarse ulteriormente, ya que conduce a un juego más vivo.

b) 7. ..., e6 (demasiado pasiva); 8. Ad3, Ae7; 9. 0-0, 0-0; 10. b3, Dc7; 11. Ab2, b6; 12. Df3, Ab7; 13. Dh3, etc., Letić-Tóth, 1951.

c) 7. ..., g6; 8. Ac4, Cd5; 9. 0-0, Ag7; 10. De2, 0-0; 11. Ab3, a5; 12. a3, Db6; 13. Td1, Ae6; 14. Aa2 ±, *Sajarov-Flesch, Varna 1958*.

d) 7. ..., Cd7!? (rehabilitada en varias partidas recientes); 8. Cd3 (8. Af4, C × e5; 9. A × e5, Db6?!; 10. Ad3!, f6; 11. Ag3, Ae6; 12. De2 ±, *Larsen-Rogoff, Lone Pine 1978*; pero aquí es mejor 9. ..., Dd5!; 10. Dd3, f6; 11. Ag3, Af5 =, *Ivkov-Barcza, Caracas 1971*. O 8. Ae3?!, C × e5; 9. d × e5, Af5; 10. D × d8+, T × d8; 11. A × a7, A × c2; 12. Ab6, Ta8 =, *Sokolov-Karpov, m. 1987*); 8. ..., g6! (8. ..., e6; 9. Af4, Ae7; 10. Ae2, 0-0; 11. 0-0, b6; 12. Af3, Ab7; 13. Te1 ±, *Kavalek-Bleiman, Netanya 1971*, es la línea antigua. Lo mejor quizá es 8. ..., Cf6; 9. c3, Af5; 10. Ce5, Ag6; 11. Ag5, Cd7, *Belivski-Lerner, URSS 1980*); 9. c3 (9. Ae3, Ag7; 10. Dd2, Cb6!; 11. Ce5, Ae6; 12. Ae2, 0-0; 13. 0-0-0, f6; 14. Cd3, Ce4; 15. Dc3, C × e3; 16. f × e3, Ad5; 17. Cf4, Ah6

∞, *Timman-Korchnoi, Montpellier 1985*; 12. 0-0-0!; 9. ..., Ag7; 10. Af4, Da5; 11. Dd2, 0-0; 12. Ae2, e5; 13. d × e5 (13. b4?, Db5! -+, *Belivski-Klesch, 1981*); 13. ..., C × e5; 14. C × e5, A × e5 =, *Karpov-Sosonko, Amsterdam 1980*.

8. Ae2

Sería arriesgado, debido al eventual debilitamiento del centro de peones. 8. c4, g6!; 9. Ae2 (9. d5?!, c × d5; 10. c × d5, D × d5 =+); 9. ..., Ag7; 10. 0-0, 0-0; 11. Ae3, Dc7 (también es bueno 11. ..., Dc8; 12. Af3, Td8; 13. De2, Cd7; 14. Cg4, A × g4!; 15. A × g4, Dc7; 16. Tac1, Cf6, *Browne-Rogoff, USA 1975*); 12. h3, Tfd8; 13. Cf3, b5; 14. b3 (14. c × b5, c × b5; 15. A × b5, Db7; 16. Da4, Ad5 ∞); 14. ..., b × c4; 15. b × c4, c5; 16. d5, Af5 =+, *Gufeld-Razuvaev, URSS 1972*.

8. ..., g6; 9. 0-0, Ag7; 10. c3

Otras opciones posibles son:

a) 10. b3, Cd7; 11. Cf3, Ag4; 12. Ab2, 0-0; 13. Te1, Dc7; 14. c4, Tad8; 15. Dc2, Af5; 16. Dc3 =, *van der Wiel-Hort, IBM 1980*.

b) 10. a4, 0-0; 11. a5!, a6?!; 12. Te1, Ce8; 13. c3, *Dontsev-Jolmov, Varna 1987*, 13. ..., A × e5!; 14. d × e5 =+.

c) 10. c4 (la más amenazadora); 10. ..., 0-0; 11. Ae3, Ce4 (11. ..., Cd7; 12. Cf3!, Cf6; 13. h3, Ce4; 14. Dc1, b5!?, *Belivski-Korchnoi, Montpellier 1985*, 15. b3 +=, O; 11. ..., Ce8; 12. Db3, Cd6; 13. Tad1, Dc8; 14. Dc3, Td8; 15. h3, f6 +=, *Grünfeld-Lein, Nueva York 1985*); 12. f4! (12. Dc2, Cd6; 13. b3, c5!; 14. Tad1, Cf5; 15. d5, A × e5; 16. d × e6, Dc7; 17. e × f7+, T × f7; 18. g3, Taf8 =, *Sokolov-Karpov, m. 1987*); 12. ..., f6 (o 12. ..., Cd6; 13. b3, Da5; 14. Dc2, Tfd8; 15. Tad1 +=, *Ivanović-Watson, Bor 1986*); 13. Cf3, Af7; 14. Dc2, Cd6;

15. Ad3, b5 +=, Psajis-Tukmakov, URSS 1987.

10. ..., 0-0; 11. Te1

O 11. Ad3, c5; 12. Cf3, c × d4 =, Mecking-Filip, Vršac 1971.

En la posición que acaba de surgir tras 11. Te1, las blancas tienen una ligera ventaja de espacio, y de momento sólo a ellas les es posible agudizar el juego. Con todo, la posición de las negras es perfectamente sólida. Algunos ejemplos:

a) 11. ..., Da5; 12. Cd3, Tae8; 13. Af4, Af5; 14. Ae5, Cd7; 15. A × g7; R × g7; 16. Ag4 (16. Af1 +=); 16. ..., A × g4; 17. D × g4, Df5! =, Kavalek-Mecking, Manila 1975.

b) 11. ..., Db6; 12. Cd3, Tad8; 13. Af1, Tfe8; 14. Af4, Af5; 15. Dc1?! (15. Db3!); 15. ..., Cd7!; 16. Ae3, Da5 =, Morovic-Grószpéter, Wattignies 1975.

c) 11. ..., Cd7; 12. Cd3, Af5; 13. Ag5, Te8; 14. Af1, h6; 15. Ah4, a5 +=, Sax-Bleiman, Buenos Aires 1978.

d) 11. ..., Tc8 (interesante); 12. Cd3, b6; 13. Da4, a5; 14. Af4, c5! (14. ..., Cd5; 15. Ae5, A × e5; 16. C × e5, Dc7; 17. Af3, b5; 18. Dd1, c5∞, Vasiukov-Petursson, Reykjavik 1980); 15. Ae5, c × d4; 16. D × d4, D × d4 =, Árnason-Sosonko, Malta 1980.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cd7.

II. 5. Ac4

(Véase diagrama núm. 6)

Una continuación más agresiva que 5. Cf3.

5. ..., Cgf6

Son inferiores:

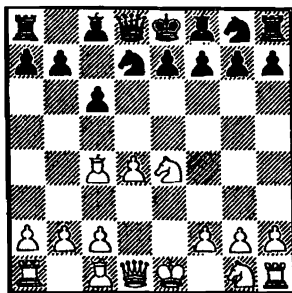


Diagrama 6

a) 5. ..., Cdf6 (artificial); 6. Cg5, Ch6 (6. ..., Cd5; 7. Clf3, Af5; 8. g4!, A × g4; 9. C × f7! ±; o 8. ..., Ag6; 9. Ce5 ±); 7. c3 (7. Clf3, Ag4; 8. c3, e6; 9. h3, A × f3; 10. D × f3, Cd5; 11. Ad2, Df6; 12. De2 ±, Vasiukov-Livshin, URSS 1956); 7. ..., g6; 8. Clf3, Ag7; 9. h3, 0-0; 10. g4, b5; 11. Ab3, Cd5; 12. De2, a5; 13. a3, Db6; 14. Ad2, Ta7; 15. 0-0, e6; 16. Ce4 ±, Shamkovich-Livshin, URSS 1961.

b) 5. ..., Cb6; 6. Ab3, Af5; 7. Cg3 (7. Cc5, Dc8; 8. Cf3, Cf6; 9. Ce5, Cbd5; 10. e4, Cb6; 11. Ae3, Cbd7; 12. Cc × d7; C × d7; 13. f4 ±, Romani-shin-Jolmov, URSS 1978); 7. ..., Ag6; 8. h4, h6; 9. Cf3, e6; 10. Ce5, Ah7; 11. De2, De7; 12. Ad2 ±, Liberzon-Karashev, URSS 1970.

II/A. 6. Cg5

O 6. Cg3, c5; 7. De2, c × d4; 8. Cf3, e6; 9. 0-0, Ac5; 10. Td1, Db6; 11. a4, 0-0; 12. a5, Dc7; 13. C × d4, a6 =, Benjamin-Dlugy, USA 1984.

6. ..., e6

En los primeros años sesenta solía jugarse aquí a menudo 6. ..., Cd5, para no dejar encerrado el alfil de dama. El blanco dispone, sin embar-

go, de varias continuaciones que le aseguran generalmente la iniciativa:

a) 7. Ce2, C7f6; 8. Ab3, h6; 9. Cf3, Af5; 10. Cg3, Ag4; 11. h3, A × f3; 12. D × f3, e6; 13. 0-0, Ad6; 14. c4, Ce7; 15. Ce4, C × e4; 16. D × e4, Dd7 ±, Honfi-Zita, 1960.

b) 7. Ab3, h6; 8. C5f3, C7f6; 9. Ce2 (9. Ce5!); 9. ..., Af5; 10. Cg3, Ah7; 11. 0-0, e6; 12. c4, Cb6; 13. Af4, Ae7; 14. De2 +=, Honfi-Reshko, Budapest 1961.

c) 7. C1f3, h6 (7. ..., g6; 8. De2, h6; 9. Ce4, Dc7; 10. A × d5, c × d5; 11. Cc3, Dc4; 12. D × c4, d × c4; 13. Cd5 ±, Schmidt-Hönlinger, 1955); 8. Ce4, C7b6; 9. Ab3, Af5; 10. Cg3 (10. De2, e6; 11. 0-0, Ae7; 12. Ce5, 0-0; 13. Ad2, Cd7; 14. Cg3, Ah7; 15. Tad1 +=, Dückstein-Bouwmeester, Suiza 1962); 10. ..., Ah7; 11. 0-0, e6; 12. Ce5, Cd7 (12. ..., Dc7; 13. c4, Cf6; 14. Af4, g5; 15. Ae3, 0-0-0; 16. De2, Tg8; 17. f4 +=, Lukin-Reshko, URSS 1973); 13. c4, C5f6; 14. Af4, C × e5; 15. A × e5, Ad6, Fischer-Portisch, Estocolmo 1962, 16. Df3! +=.

d) 7. Dh5, g6; 8. De2, Ag7; 9. C1f3, 0-0; 10. 0-0, h6; 11. Ce4, Dc7; 12. Ab3, C7f6; 13. C × f6+ +=, Dückstein-Kramer, 1956.

7. De2

(La otra opción importante, 7. Ce2, se examinará en la Partida 4, Simagin-Smyslov.)

7. ..., Cb6

Aquí no es bueno ni 7. ..., Ae7?; 8. C × f7! (Filip), ni 7. ..., Cd5; 8. C1f3, Ae7; 9. 0-0, seguido de Ab3 ±.

8. Ad3

(Véase diagrama núm. 7)

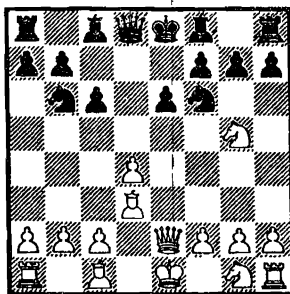


Diagrama 7

Aún no ha decidido la teoría si esta retirada del alfil es o no mejor que 8. Ab3 (véase Partida 7, Tal-Speelman). Actualmente parece estar más de moda la del texto.

8. ..., h6

8. ..., D × d4? sería muy peligroso debido a 9. C1f3, Dd5 (de lo contrario 10. Ce5!); 10. 0-0 ±. En cambio es posible 8. ..., c5; 9. d × c5, A × c5; 10. C1f3, h6; 11. Ce4!, Ce4; 12. D × e4, Cd7; 13. 0-0, Cf6; 14. Dh4, etc., Chudinski-Meshkov, URSS 1980.

9. C5f3, c5

Las negras no deben perder tiempo en iniciar su contrajuego, pues de otro modo el blanco, tras efectuar el enroque largo, atacará rápidamente por medio de g2-g4 el flanco de rey enemigo, debilitado por el avance h7-h6.

10. Ae3

Más habitual es 10. d × e5, que analizaremos en las Partidas 5 y 6, Jansa-Jolmov y Adorján-Flesch. Contra 10. c3 puede recomendarse 10. ..., Cbd5.

10. ..., a6!

Manteniendo la presión sobre el peón de dama blanco e impidiendo así momentáneamente que el caballo de f3 mejore su posición con el salto Ce5 y deje la casilla libre al otro caballo. Hay que saber, no obstante, que después de 11. d × c5 no debe jugarse 11. ..., Cbd7?, a causa de 12. c6!, sino 11. ..., Ca4! para responder a 12. c6?! (12. b4, b6) con 12. ..., C × b2!. Otras continuaciones facilitan a las blancas el mencionado desarrollo de sus caballos:

a) 10. ..., Dc7; 11. Ce5, a6; 12. Cgf3, Cbd5 +=, Liberzon-Rogoff, Biel 1976.

b) 10. ..., Cbd5; 11. Ce5, a6; 12. Cgf3, Dc7; 13. 0-0, Ad6; 14. c3, b6; 15. Tad1, 0-0; 16. Ac1, Ab7, etc. La posición de las negras es solidísima, pero está condenada a la pasividad: Karpov-Balashov, Tilburg 1977.

11. 0-0-0, c4!; 12. A × c4, C × c4; 13. D × c4, b5

Posición crítica. Las negras han sacrificado un peón y logrado así una iniciativa duradera. Por ejemplo: 14. Dc6+, Ad7; 15. Db7, Tb8; 16. D × a6, Ta8, tablas, Tompa-Navarovszky, Budapest 1976. O la más aguda 14. Df1!? (14. De2!); 14. ..., Ab7; 15. Ce2, Tc8; 16. Rb1, Dc7; 17. Tc1, Ad6; 18. Cd2, 0-0, con iguales posibilidades, Tsheskovski-Razuvaev, URSS 1977.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cd7; 5. Ac4, Cgf6.

II/B. 6. C × f6+, C × f6

(Véase diagrama núm. 8)

También es posible 6. ..., e × f6. La continuación 7. Ce2 lleva a las po-

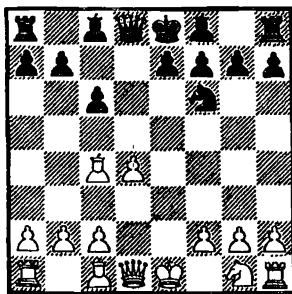


Diagrama 8

siciones de la variante clásica con el peón doblado. En cambio, tiene valor propio 7. Dh5!?, que merece investigarse, p. ej., 7. ..., g6; 8. De2+, Ae7; 9. Ah6 +=, Liberzon.

7. Cf3

Merece atención 7. c3, que impide provisionalmente el desarrollo del alfil de dama enemigo (7. ..., Af5?; o 7. ..., Ag4; 8. Db3! +-). El negro tiene las siguientes opciones:

a) 7. ..., b5?!; 8. Ad3, Ag4; 9. Ce2, e6; 10. Dc2; A × e2?! (10. ..., Ae7; 11. h3, Ah5; 12. Cf4 +=); 11. D × e2, Ae7; 12. 0-0, 0-0; 13. Af4, Cd5; 14. Ad2, Te8; 15. a4 ±, Ubilava-Jolmov, Tiflis 1976.

b) 7. ..., g6; 8. Cf3, Ag7; 9. 0-0, 0-0; 10. h3, Cd5?! (10. ..., Af5, con la idea de 11. ..., Ae4 +=); 11. Te1, h6; 12. De2, e6; 13. Ab3, Dd6; 14. c4, Ce7; 15. De4 +-, Hulak-Bertok, Vinkovci, 1976.

c) 7. ..., e6; 8. Cf3, Ae7; 9. 0-0, 0-0; 10. De2, b5; 11. Ad3, Ab7; 12. Af4!, Db6; 13. Ce5, Tad8; 14. a4, a6; 15. a5 ±, Stein-Vasiukov, URSS 1964.

d) 7. ..., Dc7 (probablemente lo mejor, protegiendo b7 para poder desarrollar sin problemas el alfil de dama); 8. Cf3 (8. Db3, e6; 9. Cf3, Ad6; 10. 0-0,

h6; 11. Te1, 0-0 =, Wade-Richter, Trenčianske Teplice 1949); 8. ..., Ag4; 9. h3, Ah5 (9. ..., A × f3; 10. D × f3, e6; 11. 0-0, Ad6; 12. Ag5, Cd5; 13. Tfe1 +=, Gheorghiu-Pachman, La Habana 1966); 10. g4, Ag6; 11. Ce5, e6 (11. ..., Cd7; 12. Af4, C × e5; 13. A × e5 +=, Stein-Filip, Eriván 1965); 12. Af4, Ad6, con mutuas posibilidades (Filip).

7. ..., Af5

Lo más natural. 7. ..., g6 lleva a la partida Hulak-Bertok citada anteriormente. En cuanto a 7. ..., e6, resulta demasiado pasivo, p. ej., 8. Ag5, Da5+; 9. c3, Ce4; 10. Af4, Ad6; 11. Ae5!, A × e5; 12. C × e5, Cf6; 13. 0-0, 0-0; 14. De2, Dc7; 15. Tad1, Cd5; 16. Tfe1, f6; 17. Cd3, Ad7; 18. Ab3, Tae8; 19. De4, Dd6; 20. h4! ±, Keres-Barcza, Oberhausen 1961. O 8. 0-0, Ae7; 9. De2, 0-0; 10. c3, b6; 11. Af4 (11. a4, Ab7; 12. Te1, Cd5; 13. Ad3, Dc7; 14. De4, g6; 15. Ah6 +=, Tseshkovski-Tukmakov, Minsk 1987); 11. ..., Ab7; 12. Tad1 +=, Lein-Benkö, USA 1978.

8. Ce5

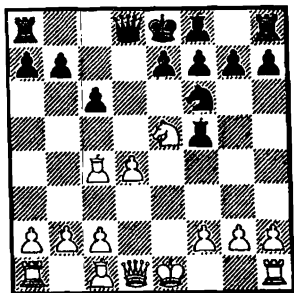


Diagrama 9

Aquí hay varias opciones posibles, además de la jugada del texto:

a) 8. 0-0, continuación tranquila que lleva a la pequeña ventaja de es-

pacio característica del juego de las blancas en la Defensa Caro-Kann, p. ej., 8. ..., e6; 9. Ag5, Ae7; 10. De2, Ag4; 11. Tad1, 0-0; 12. h3, A × f3; 13. D × f3, Cd5; 14. Ae3! += (14. Acl, Ag5; 15. Ae3, Df6 =, Larsen-Filip, Palma de Mallorca 1970).

b) 8. De2 también es prometedora: 8. ..., e6; 9. Ag5, Ae7; 10. 0-0-0!?, Ag4 (10. ..., h6; 11. Ah4, Ce4; 12. g4!, Ah7; 13. Ag3, C × g3; 14. f × g3, Dc7; 15. Ce5, Ad6; 16. h4 ±, Tal-Füstér, Portorož 1958); 11. h3, A × f3; 12. D × f3, Cd5; 13. A × e7, D × e7; 14. Rb1 (14. The1, 0-0; 15. Rb1, Tad8 +=, Matanović-Petrosian, Yugoslavia-URSS 1969); 14. ..., Td8; 15. De4, b5; 16. Ad3, a5; 17. c3, Dd6; 18. g3, b4; 19. c4 +=, Fischer-Petrosian, Bled 1961.

c) 8. c3 (jugarle); 8. ..., e6; 9. De2, Ag4; 10. h3, A × f3; 11. D × f3, Dc7; 12. 0-0, Ae7 =.

d) 8. Af4, e6; 9. 0-0, Ae7; 10. c3, 0-0; 11. Db3?! , Db6; 12. D × b6, a × b6; 13. Ab3, b5 +=, Pietzsch-Smyslov, Moscú 1973.

8. ..., e6; 9. 0-0

Aquí las blancas tienen la oportunidad de suscitar complicaciones hostigando al alfil de dama enemigo: 9. g4!?, Ag6! (9. ..., Ae4? dio buen resultado a las negras tras 10. f3, Ad5; 11. Ad3?, Ad6; 12. c4, A × e5; 13. d × e5, C × g4; 14. Af4, g5; 15. c × d5, g × f4; 16. f × g4, D × d5; 17. 0-0, 0-0-0; 18. Tj3, Thg8 =+, Rauser-Veresov, URSS 1934. Pero esta variante puede mejorarse con 11. Ae2!, b5; 12. a4, Ad6; 13. a × b5, A × e5; 14. d × e5, C × g4; 15. Af4 ±, Stein-Ivkov, Amsterdam 1970); 10. Af4! (10. h4, Cd7; 11. Af4, C × e5; 12. A × e5, h5 +=); 10. ..., Cd7; 11. C × g6, h × g6; 12. c3, Cb6; 13. Ab3, Ad6; 14. Ag3, A × g3; 15. f × g3!, Dg5; 16. Df3, 0-0-0; 17. 0-0 =, 1934/35.

También es posible 9. Ab3, Ad6; 10. De2, Cd7; 11. Ad2 (11. C × f7?, R × f7; 12. g4, Cf6!; 13. g × f5, Da5+, R. Schwarz); 11. ..., A × e5! (11. ..., a5?; 12. C × f7!, R × f7; 13. g4, Df6; 14. g × f5, D × f5; 15. 0-0-0, a4; 16. Ac4 ±, Gligorić-Petrosian, 1957); 12. d × e5, Dc7 +=.

O finalmente 9. c3, Ad6; 10. De2, Dc7; 11. Ag5, h5!; 12. 0-0-0, Cd5; 13. Ad2, f6; 14. Cd3, 0-0-0; 15. Ab3, e5 ∞, Shiyanovski-Berezhnoi, 1964.

9. ..., Ad6

Son también satisfactorias las continuaciones:

a) 9. ..., Ae7; 10. Te1 (10. Ab3, a5; 11. c4, 0-0; 12. Af4, c5; 13. d × c5, A × c5; 14. De2, Dd4 ±, Gligorić-Smyslov, Moscú 1963); 10. ..., Cd7 (10. ..., Ae4; 11. Ag5, Ad5; 12. Ad3 +=); 11. Af4, C × e5; 12. A × e5, 0-0; 13. c3, b5; 14. Ab3, c5 =, Matanović-Filip, Eriván 1965.

b) 9. ..., Cd7; 10. Af4, C × e5; 11. A × e5, Ad6! =, Filip.

10. De2, 0-0; 11. Ag5, Dc7; 12. Tad1, b5; 13. Ad3, Cd5; 14. Cf3, A × d3; 15. D × d3, c5 =, Spasski-Illivitski, Sochi 1965.

PARTIDA 1

Nunn

Tal

Bruselas 1988

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. Cd2 | d × e4 |
| 4. C × e4 | Cd7 |
| 5. Cg5 | Cdf6 |
| 6. Clf3 | ... |

Una partida Sokolov-Spraggett llevó a una posición igualada después

de 6. Ac4, e6; 7. Ce2, Ad6; 8. 0-0, h6; 9. Cf3, Dc7; 10. Cg3, Ce7; 11. Te1, 0-0; 12. b3, b6. Tal vez sea posible mejorar esta línea, pero 6. Clf3 parece más natural, ya que las blancas se reservan la opción de desarrollar el alfil de rey en d3 o c4.

6. ... e6

Si 6. ..., h6?; 7. C × f7, R × f7, 8. Ce5+, Re8 (8. ..., Re6; 9. Ac4+, Cd5; 10. Dg4+, Rd6; 11. Cf7+, Rc7; 12. Dg3+ +-); 9. Ad3 ±.

7. Ce5! ...

A las blancas les gustaría jugar 7. Ad3, Ad6; 8. Ce5, pero esto cuesta un peón después de 8. ..., A × e5; 9. d × e5; Da5+

7. ... Ch6
8. Ad3 Ad6

8. ..., D × d4; 9. Cg × f7, C × f7; 10. C × f7, Ab4+ (10. ..., Cg4; 11. 0-0, Ac5; 12. C × h8, C × f2; 13. Ag6+, h × g6; 14. D × d4, A × d4; 15. T × f2 ±); 11. c3, A × c3+; 12. b × c3, D × c3+; 13. Ad2, D × d3; 14. C × h8, De4+; 15. De2, Ad7; 16. D × e4, C × e4; 17. Ae3 ±.

9. c3 ...

No sólo parando la amenaza 9. ..., A × e5; 10. d × e5, Da5+, sino también preparando Dc2 y defendiendo el peón d4 en previsión de ..., Cf5.

9. ... Dc7

A 9. ..., 0-0? sigue 10. Dc2, Cf5; 11. g4, A × e5; 12. g × f5, Ad6; 13. f × e6, etcétera.

10. De2 c5

Después de 10. ..., 0-0; 11. Cgf3, Cf5; 12. g4, Ce7; 13. h4, las blancas tienen un ataque «automático» en el flanco de rey, mientras que el contra-juogo negro está todavía en mantillas.

11. Ab5+ ...

Tal dijo después de la partida que temía más 11. Ad2, pero yo preferí fijar el rey negro en el centro.

11. ... Re7

11. ..., Ad7; 12. C × d7, C × d7; 13. d × c5; A × c5 (o 13. ..., D × c5; 14. Ce4, amenazando 15. C × d6+ y 15. A × h6); 14. C × e6, f × e6; 15. D × e6+, Rd8; 16. Ag5+, Rc8; 17. 0-0-0 +-.

12. 0-0 c × d4

Con vistas a un contraataque que tendrá por objetivo el peón d4. Si 12. ..., a6; 13. Ad3, b6, lo más sencillo es 14. f4, con fortísimo ataque.

13. c × d4 Cf5

14. Ae3! ...

Lo más simple. Si ahora 14. ..., A × e5; 15. d × e5, D × e5, seguiría 16. A × a7, D × e2; 17. Ac5+, Cd6; 18. A × e2 y las negras tendrían muchísima dificultad en liberarse de la clavada.

14. ... C × e3

15. f × e3?! ...

La continuación correcta es 15. D × e3, Cd5; 16. Dg3, f6; 17. Ce4!, Tg8; 18. Dh4, A × e5; 19. d × e5, D × e5; 20. D × h7 ±.

15. ... A × e5

16. d × e5 D × e5

17. Dd3! ...

La clave de 15. f × e3: la amenaza Da3+ es muy difícil de contrarrestar.

17. ... D × g5?

Un craso error que lleva inmediatamente a la derrota. Las demás posibilidades son: a) 17. ..., Td8?; 18. D × d8+!. b) 17. ..., b6; 18. Tacl, c) 17. ..., Ad7; 18. Da3+, Dd6; 19. D × d6+, R × d6; 20. Tad1+, Re7; 21. T × d7+!. d) 17. ..., Tf8; 18. Tad1, Cd5; 19. Ce4!, D × b2; 20. Tb1, D × a2; 21. Ta1, Db2; 22. Tfb1. e) 17. ..., a6!; 18. Da3+!, Dd6; 19. D × d6+, R × d6; 20. C × f7+, Re7; 21. C × h8, a × b5; 22. g4, Ad7; 23. g5, T × h8; 24. g × f6+, g × f6 ±.

18. Da3+ Rd8

19. Tad1+ Ad7

20. A × d7 Abandonan

(Comentarios de J. Nunn.)

PARTIDA 2

Yevseyev

Flohr

Odessa 1949

1. e4 c6

2. d4 d5

3. Cc3 d × e4

4. C × e4 Cd7

5. Cf3 Cgf6

6. Cg3 e6

7. Ad3 Ae7

8. 0-0 0-0

9. De2!? ...

Una continuación más aguda que las ya antes analizadas, 9. b3 y 9. c4.

9. ... c5

A 9. ..., b6? sigue 10. Af4!, Ab7; 11.

Tad1, c5?; 12. d × C5, A × c5; 13. Ce5 ±, Filip.

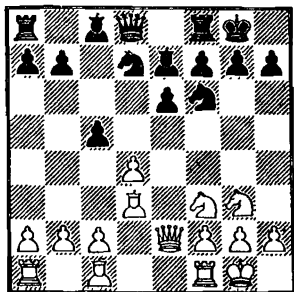


Diagrama 10

10. c3 ...

Las blancas intentan ocupar la casilla e5 con un caballo, y para esto refuerzan su base d4. Aquí se ofrecen diversas posibilidades:

a) 10. Te1, Te8 (10. ..., Dc7!); 11. Cf5?, e × f5!; 12. D × e7, Te8!. O 10. ..., c × d4; 11. C × d4, Cc5; 12. Td1!, C × d3; 13. T × d3, Dc7; 14. b3!, Cd5; 15. c4, Cf4; 16. A × f4, D × f4; 17. Tad1, Dc7; 18. Cb5, Dc6; 19. Cd6, b6?; 20. Cgf5!, Af6; 21. De5!! +-, Lilienthal); 11. c3, Dc7; 12. Ce5, b6? (12. ..., c × d4!; 13. C × f7?, R × f7; 14. D × e6+, Rf8; 15. Ac4, Ce5!!; 16. D × e5, Ad8!! -+, Lilienthal); 13. Ce4!, C × e4; 14. A × e4, Ab7; 15. A × h7+! +-, Lilienthal-Randviir, Pärnu 1947.

b) 10. Td1, Dc7 (10. ..., c × d4; 11. C × d4, Te8; 12. b3, Db6; 13. Ab2, Cf8; 14. Cf3, Ad7; 15. Ce5 +=, Tal-Filip, Moscú 1967); 11. c4 (11. Ag5, b6?; 12. d5!, C × d5; 13. A × e7, C × e7; 14. A × h7+, C × h7; 15. Cg5+, Rg8; 16. T × d7!, D × d7; 17. Dh5, Td8; 18. D × f7+, Rh8; 19. h4, De8; 20. Ch5!, Df8; 21. Cf6, Cg8; 22. Dh5+, 1:0, Capablanca-Ribeiras, 1935); 11. ..., Te8; 12. d × c5, C × c5 (12. ..., A × c5; 13. Ce4, C × e4; 14. A × e4, Cf6; 15. Ac2,

e5 =, L. Steiner-Flohr, Saltsjöbaden 1948); 13. Ac2, Ccd7; 14. Ce4, b6; 15. Aa4, Td8; 16. C × f6+, A × f6; 17. Ag5, Ab7 =, Tal Ćirić, Budva 1967. c) 10. d × c5, C × c5 (10. ..., A × c5; 11. Af4, b6; 12. Tad1, De7; 13. c3, a5; 14. Ce4 ±, Filip); 11. Ac4, b6; 12. Td1, Dc7; 13. Ce5, Ab7; 14. Af4, Tfe8? (14. ..., Dc8 =); 15. Cf5!, e × f5; 16. A × f7+, Rf8; 17. A × e8, R × e8; 18. Cg6 +-, Filip.

10. ... b6
11. Ce5?! ...

Lo correcto es aquí 11. Te1, Ab7; 12. Ce5, c × d4; 13. c × d4, Cd5 =, Kashdan-Flohr, USA-URSS 1946.

11. ... Ab7
12. f4? ...

Las blancas tratan de apuntalar su fuerte caballo de e5, pero descuidan la seguridad del rey. Era necesario 12. Td1.

12. ... c × d4
13. c × d4 C × e5!

¡Ahora se ve lo inestable del centro blanco! Sería más débil 13. ..., Te8?; 14. Ae3, a6; 15. f5! ±, como había jugado el propio Flohr en una de sus partidas anteriores.

14. d × e5 ...

A 14. D × e5 sigue igualmente 14. ..., Cg4!

14. ... Cg4!

(Véase diagrama núm. 11)

Un fuerte sacrificio de peón que permite a las piezas negras irrumpir en la posición enemiga. Las blancas no tienen nada mejor que aceptarlo,

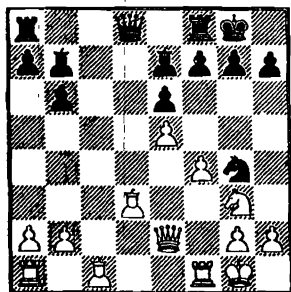


Diagrama 11

pues tanto 15. Ae4, Ac5+; 16. Rh1, Dh4, como 15. Ce4, Dd4+; 16. Rh1, Tfd8, las deja sin ningún recurso.

15. A × h7+	R × h7
16. D × g4	Dd4+
17. Rh1	Tac8
18. Ch5	...

1. A 18. De2 sigue 18. ..., Dc4; 19. Df2, Dd3!, amenazando 19. ..., Tc2.

18. ...	g6
19. Dh3	Th8!

19. ..., g × h5 sólo habría dado tablas, pero ahora las negras utilizarán la columna h para su ataque. El jaque doble que sigue no es peligroso.

20. Cf6+	Rg7
21. De3?	...

Aunque también insuficiente, era un poco más tenaz 21. Dh3, Th4; 22. Ae3, Tch8; 23. Ag1, Ac5!; 24. Dg3, D × b2, etc.

21. ...	Tc2!!
---------	-------

¡Un remate impresionante! Si ahora 22. D × d4, gana 22. ..., T × g2; y si 22. Tg1, sigue 22. ..., Dd1!; 23. Ce4,

A × e4; 24. D × e4, Dh5!, decidiendo la partida.

22. Dg3	Dd3!
23. D × d3	T × g2
24. Cg4	Tg × h2+!

Abandonar.

PARTIDA 3

Tal

Vasiukov

URSS 1965

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Cd2
5. Cf3	Cgf6
6. Cg3	e6
7. Ad3	c5!?

La temprana apertura de la posición agudiza la lucha.

8. 0-0	...
--------	-----

Nada se logra con 8. d × c5, C × c5; 9. Ab5+, Ad7; 10. A × d7+, D × d7; 11. D × d7+, Cc × d7; 12. Ae3 (12. c4, Ab4+; 13. Re2, a5; 14. Ad2, Re7; 15. Thd1, Thc8; 16. b3, Ta6 =, Kostić-Nimzovich, Bled 1931); 12. ..., Cd5; 13. Ad4, Cb4; 14. Rd2, 0-0; 15. c3, Cc6, etc., Beni-Barcza, 1962.

Todavía no ha sido suficientemente experimentada la continuación 8. c3!?, que dio buen resultado en una partida Gurgendze-Bagirov, Tiflis 1980: 8. ..., Dc7?; 9. 0-0; Ad6; 10. Te1, 0-0; 11. De2, b6; 12. Ce5, Ab7; 13. Ag5!, h6; 14. Af4! ±. Con todo, y en vista de la partida Tal-Flesch, Lvov 1981, no es seguro que esta jugada proporcione a las blancas una ventaja en la apertura: 8. ..., c × d4; 9. C × d4, Ac5! (9. ..., Cc5; 10. Ac2 +=, Tal); 10.

0-0, A × d4!?, 11. c × d4, 0-0; 12. Ag5, h6; 13. Af4, Cb6; 14. Ac2, Cbd5; 15. Ae5, Db6; por lo demás, en esta línea, también es bueno para las negras 10. ..., 0-0.

8. ... c × d4

Con 8. ..., Ae7 pueden las negras pasar a la variante I/A. En cuanto a 8. ..., Dc7, permitió a las blancas obtener ventaja de espacio en una partida Adorján-Eperjesi, Hungría 1976, después de 9. c4, Ad6; 10. b3, 0-0; 11. Ab2, b6; 12. Ce4, Ae7; 13. C × f6+, A × f6; 14. Dc2, h6; 15. Ah7+, Rh8; 16. Ae4, Ab7; 17. Tad1, Tad8; 18. h3 +=.

9. C × d4 Ac5

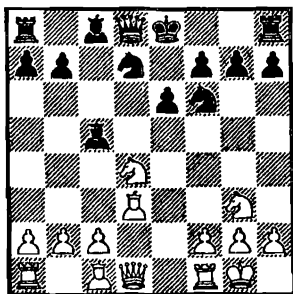


Diagrama 12

O:

a) 9. ..., Ae7?!; 10. b3, 0-0; 11. Ab2 (11. c4, Dc7; 12. Ab2, Td8; 13. De2, Cf8; 14. Ce4 ±, Ivkov-Berger, Amsterdam 1964); 11. ..., Cc5; 12. Ac4!, Ad7; 13. De2, Db6; 14. Tad1, Tfe8; 15. Cf3 ±, Bradvarević-Trifunović, Yugoslavia 1964.

b) 9. ..., Cc5; 10. Ab5+?! (10. Ac4!, Ae7; 11. b3!); 10. ..., Ad7; 11. b4, A × b5; 12. C × b5, a6; 13. Cd4, Ccd7; 14. a3, Spasski-Smyslov, Amsterdam 1964, 14. ..., Cb6! =.

10. Cf3 ...

Lo más usual. En la posición del diagrama, son también posibles las siguientes líneas:

a) 10. Ae3?!, 0-0; 11. De2, Cd5!; 12. Tad1, C × e3; 13. f × e3, g6!; 14. Ce4, Ae7 =+, Cherepkov-Petrosian, URSS 1960.

b) 10. c3, A × d4!; 11. c × d4, 0-0 =, Filip.

c) 10. Cb3?!, Ab6?! (merece aquí atención 10. ..., Ae7; 11. Tel, 0-0; 12. Df3!, Te8. Las blancas pueden ahora iratrar de paralizar el flanco de dama enemigo mediante c2-c4, Af4, etc., aunque esta maniobra no es tan fácil, ya que a 13. Af4 las negras responden 13. ..., Cd5, y a 13. c4 sigue 13. ..., Dc7; 14. Af4, Ad6); 11. De2 (bueno parece también 11. Tel seguido de 12. Df3!, pues no se ve bien cómo las negras pueden resolver el problema del desarrollo de su alfil de dama; por esto mismo es inferior 11. Ch5?, C × h5; 12. D × h5, Cf6; 13. Dh4, Ad7, etc., Bilek-Smyslov, Tel Aviv 1964); 11. ..., 0-0; 12. Ad2!, Dc7; 13. c4 y ahora, p. ej., 13. ..., De5; 14. Df3!, D × b2; 15. Ac3!, Da3; 16. Tad1, Te8; 17. Ch5! ±, Velikov-Hansen, Groninga 1972.

10. ... 0-0
11. De2 ...

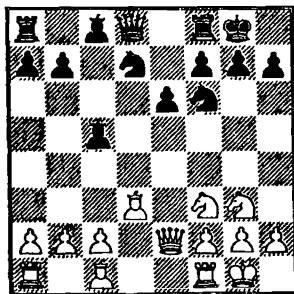


Diagrama 13

O también:

a) 11. b3, b6; 12. Ab2, Ab7; 13. De2, Dc7; 14. Ce4, C × e4 =, Spasski-Filip, Niza 1974.

b) 11. a3?!; b6; 12. De2 (12. b4?!, Ae7; 13. Ab2, Lengyel-Varnusz, Budapest 1975, 13. ..., a5! =+); 12. ..., Ab7; 13. b4, A × f3!; 14. g × f3 =+, Gerszoz-Flesch, Hungría 1975.

11. ... b6

11. ..., Dc7; 12. Ce4, Ae7; 13. Ag5, b6; 14. Tad1 +=, Filip.

12. Af4 Ab7

12. ..., Cd5!?!; 13. Ag5, Dc7; 14. De4, C5f6; 15. D × a8, Ab7; 16. D × a7, Ta8 ∞, R. Schwarz.

13. Tad1 ...

A 13. c4 sigue 13. ..., Dc8!, y 14. ..., Dc6.

13. ... Cd5?

Este caballo hará falta para defender el flanco de rey. Filip recomienda aquí la continuación 13. ..., Dc8; 14. Rh1?!, a6.

14. Ag5 Dc7

15. Ch5! Rh8

16. Ae4 ...

16. Tfe1, Tae8; 17. Ae4, f5!; 18. A × d5, A × d5; 19. T × d5, e × d5; 20. D × e8, T × e8; 21. T × e8+, Cf8!

16. ... f6

17. Ah4 ...

17. Af4?, C × f4; 18. C × f4, D × f4; 19. A × b7, Tad8; 20. D × e6, Ce5!

17. ... Ad6

18. c4 Aa6!

Relativamente lo mejor. Las negras intentan 19. Ad3, Cf4; 20. C × f4, A × f4; 21. D × e6, Cc5!

19. C × g7! ...

Tal está siempre pronto para una jugada de este tipo. Las blancas recobran su pieza continuando correctamente.

19. ... R × g7

A 19. ..., Cf4 sigue 20. Dd2!

20. Cd4! Ce5

21. Dg4+ Rh8

22. C × e6 C × e6

23. D × e6 Tae8

24. D × d5 A × h2+

25. Rh1 Df4

Algo mejor era 25. ..., D × c4; 26. D × c4, A × c4; 27. Tfe1.

26. Dh5! D × e4

Quizá antes se les pasó por alto a las negras 26. ..., T × e4; 27. Td7.

27. Tfe1 ...

Aquí era más fuerte 27. Tde1!

27. ... Dg6

28. D × g6! ...

28. A × f6+, D × f6; 29. T × e8, Ad6; 30. T × f8+, D × f8; 31. Te1, D × f2!

28. ... h × g6

29. A × f6 Rg8

30. T × e8 T × e8

31. R × h2 A × c4

32. Td7 Te6

33. Ac3 A × a2

34. T × a7 Ac4

PARTIDA 4

Los finales de este tipo sólo acaban en tablas cuando faltan las torres. Aquí el alfil defensor de las negras no puede oponerse al alfil atacante del adversario, por lo que las blancas irán gradualmente invadiendo las casillas oscuras. Quien se interese por esta clase de finales puede estudiar también la séptima partida del encuentro Portisch-Larsen, Rotterdam 1977, donde de la posición y la técnica empleada para lograr la victoria son casi idénticas a las que aquí vemos.

Simagin

Smyslov

Moscú 1963

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. Cc3 | d × e4 |
| 4. C × e4 | Cd7 |
| 5. Ac4 | Cgf6 |
| 6. Cg5 | e6 |
| 7. Ce2 | ... |

- | | |
|----------|------|
| 35. Rg3 | Ad5 |
| 36. f3! | Rf8 |
| 37. Ad4 | b5 |
| 38. Rf4 | Ac4 |
| 39. Rg5 | Re8 |
| 40. Ta8+ | Rf7 |
| 41. Ta7+ | Re8 |
| 42. b4 | Ad5 |
| 43. Ta3! | Rf7 |
| 44. g4 | Te2 |
| 45. Ac5 | Te5+ |
| 46. Rh6 | Te6 |

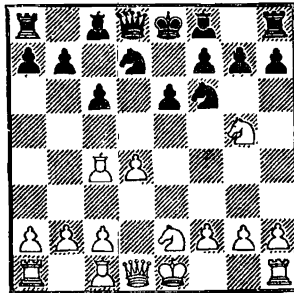


Diagrama 14

No podía evitarse la penetración del rey blanco. ¡Pronto las negras tendrán que habérselas con un ataque de mate!

Con esta jugada las blancas evitan una temprana simplificación, pero han de ser consecuentes y lanzarse al ataque, ya que de lo contrario su 6.º movimiento podría revelarse como una pérdida de tiempo.

- | | |
|----------|-----|
| 47. Td3 | Ac6 |
| 48. Td8 | Te8 |
| 49. Td4! | Te6 |
| 50. f4 | Re8 |
| 51. Rg7 | Ae4 |
| 52. Ab6! | Af3 |
| 53. Td8+ | Re7 |
| 54. Td3 | Ae2 |

7. ... h6

54. ..., A × g4; 55. Ad8+, Re8; 56. Ag5 +-.

Algo mejor que 7. ..., Cb6; 8. Ab3, c5; 9. c3, Ae7; 10. 0-0, 0-0 (10. ... , c4; 11. Ac2, Ad7; 12. Cf4, g6; 13. Te1, Ac6; 14. b3, Cfd5; 15. Cg × e6 ±, Simagin-Korchnoi, URSS 1960); 11. Te1, Cbd5; 12. d × c5, A × c5; 13. Cd4, Db6; 14. Cgf3, Td8; 15. Ag5 +=, Spasski-Lein, Sochi 1965.

- | | |
|----------|------------|
| 55. Ad8+ | Re8 |
| 56. Td2! | Te3 |
| 57. Ag5 | Ad3 |
| 58. f5 | Abandonan. |

8. Cf3 Ad6

8. ..., b5; 9. Ad3! (9 Ab3, c5; 10. d × c5, A × c5 =, Gulko-Razuvaev, *Dubna* 1970); 9. ..., Ab7; 10. c3, Db6; 11. a4, a6; 12. a × b5, c × b5; 13. Cg3, Ad6; 14. De2, 0-0; 15. Ce5, Tfd8; 16. f4 ±, Bronstein-Vasiukov, URSS 1965.

9. 0-0 Dc7
10. Cc3?! ...

Facilita la inmediata expansión de las negras en el flanco de dama. Era mejor 10. Te1, 0-0; 11. Cc3, y ahora lo mejor para el negro es la sugerencia de Filip, 11. ..., b5!; 12. Ad3, Ab7; 13. Ce4, C × e4; 14. A × e4, c5 =. Menos favorables son 11. ..., Cd5?!; 12. Ce4, Af4; 13. A × f4, D × f4; 14. Cg3! (14. Af1, b6; 15. g3, Dc7; 16. Ag2, Ab7; 17. c4, C5f6; 18. C × f6+, C × f6 =, *Stein-Pfleger. Tel Aviv* 1964); 14. ..., b6; 15. Ce5, C × e5; 16. T × e5, Dh4; 17. Dd2, Ab7; 18. Tae1 ±, Boleslavski; y 11. ..., a6; 12. Ce4, b5; 13. C × d6, D × d6; 14. Af1, c5; 15. d × c5, D × d1; 16. T × d1, C × c5; 17. Ae3 ±, Geller-Smyslov, URSS 1964. R. Schwarz indica también las posibilidades 10. a4 y 10. Cg3.

10. ... b5!
11. Ad3 b4
12. Ce4 C × e4
13. A × e4 Cf6
14. Ad3 0-0
15. De2 ...

15. Te1!?

15. ... Ab7
16. Ad2 c5

Las últimas jugadas se entienden sin más. Como ahora veremos, las blancas tendrán pronto que luchar por la igualdad. Tal es el precio que pagan por la falta de un sano peón en el centro.

17. d × c5 D × c5!

17. ..., A × c5?; 18. Ce5!

18. h3? ...

A las blancas les preocupaba la amenaza 18. ...; Dh5, pero esta pérdida de tiempo es todavía peor. Según Euwe, las blancas podían haber impedido el avance siguiendo por medio de 18. Tfe1!, ya que a 18. ..., Dh5 se respondía 19. Ce5!, y si 18. ..., e5, era posible continuar 19. Ae3, Da5; 20. Cd2, Dd5; 21. f3. También era bueno 18. Ae3, Dh5; 19. h3, A × f3; 20. D × f3, pues el par de alfiles compensa a las blancas por el peón doblado, y además aquí es peligroso para el negro 20. ..., De5 a-causa de 21. Tfd1!, D × b2; 22. Ad4!

18. ... e5!
19. Ae3 Da5
20. Ac4 Tac8
21. Tfd1 Ab8

21. ..., A × f3; 22. D × f3, T × c4; 23. T × d6, T × c2?; 24. T × f6!. En cambio ahora la amenaza 22. ..., A × f3! es bien real.

22. Cd2 Dc7!
23. Ab3 Dc6
24. f3 ...

Dada la agresiva posición de las piezas negras, el blanco debe mantener cerrado el juego. Todavía peor sería 24. Cf3 a causa de 24. ..., a5!

24. ... e4!
25. f × e4? ...

Después de esto, las amenazas combinadas del negro en ambos flancos le garantizan una ventaja decisiva. Lo indicado era 25. f4! para dejar ce-

rrada la gran diagonal, p. ej., 25. ..., Cd5?!; 26. A × d5, D × d5; 27. Cb3, con la idea de Cd4; pero las negras pueden mejorar esta línea contestando 25. ..., Tfd8! con fuerte presión. También es malo para las blancas 25. C × e4, C × e4; 26. Ad5, Cg3!; 27. A × c6, C × e2+; 28. Rf2, T × c6; 29. R × e2, T × c2+.

25. ...	C × e4
26. Cf1	Cf6
27. Td4	a5!

Con aviesas intenciones contra el alfil de b3 y el peón c2.

28. Tad1?! ...

28. Te4, Db5!; 29. Te1, Aa6, etc.

28. ...	Aa6!
29. Df3	...

De lo contrario sigue 29. ..., a4.

29. ...	D × f3
30. g × f3	Ae2
31. Te1	A × f3
32. Aa4?!	...

Un descuido, pero de todos modos no había ya salvación para las blancas.

32. ...	Ae5
33. Td2	A × b2
34. Tf2	Ac6
35. A × c6	T × c6
36. Cg3	Te8
37. Cf5	Rh7
38. Tef1	T × e3!
39. C × e3	Ad4
40. Te1	Te6

Abandonan.

PARTIDA 5

Jansa

Jolmov

Budapest 1976

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cd2	d × e4
4. C × e4	Cd7
5. Ac4	Cgf6
6. Cg5	e6
7. De2	Cb6
8. Ad3	h6
9. C5f3	c5
10. d × c5	A × c5

De momento se considera lo mejor.

O 10. ..., Chd7?! con varias continuaciones posibles:

a) 11. c6, un sencillo método posicional que debilita la estructura de peones negros, lo que determina el plan subsiguiente de las blancas. Después de 11. ..., b × c6; 12. Cd2!?, Cd5; 13. Ce4, Ce5 (13. ..., Cb4 merece considerarse); 14. Cf3, C × d3+; 15. D × d3, las negras poseen el par de alfiles, pero esto no les sirvió de compensación suficiente por la debilidad del peón c en la partida Haág-Pachman, Solingen 1968.

b) 11. Ce5, C × e5; 12. D × e5, Da5+ (también parece bueno 12. ..., Cd7; 13. De2, C × c5; 14. Ab5+, Ad7; 15. A × d7+, C × d7; 16. Cf3, Ae7; 17. 0-0, 0-0; 18. Td1, Dc8; 19. Af4, Td8; 20. c3, Af6 =, Makarichev-Razuvaev, URSS 1980/81); 13. Ad2, D × c5; 14. Cf3, D × e5; 15. C × e5, Ac5; 16. Ae2! (16. Ab5+, Re7; 17. Ae2, Ce4 =+, Parma-Smyslov, Lugano 1968); 16. ..., Ce4 =, Filip.

c) 11. b4!?, b6 (11. ..., Cd5; 12. Ad2, Df6?!; 13. Tb1, a5; 14. a3, Cc3?!; 15.

10. ... D × c3+; 16. Dd2, D × a3; 17. Ab3! ±, Hort-Böhm, Moscú 1975; 14. ... g5!?, 15. Ae4, Cc3; 16. A × c3, D × c3+; 17. Dd2, D × a3; 18. Dd4, Tg8; 19. Ta1, a × b4, Rodríguez-Tal, Subotica 1987; Hort sugiere 12. ..., a5!?, 13. c3, Df6 ∞. U 11. ..., a5; 12. Af4?!, a × b4?; 13. D × e6+!; 12. ..., Cd5!; 13. c3 ∞, Christiansen; pero las blancas pueden mejorar su juego con 12. c3, a × b4; 13. c × b4, b6; 14. Ch3!, Cd5; 15. 0-0, Cb4; 16. c6!, C × c6; 17. Ab2 ±, Kremenetski-Bijovski, Moscú 1978); 12. Cd4!, Cd5! (12. ..., b × c5?; 13. Cc6!, Dc7; 14. D × e6+!, 1:0, Perényi-Eperjesi, Budapest 1975; 12. ..., Dc7?; 13. Cb5, Dc6; 14. Af4! ±, Christiansen-Saidy, USA 1975); 13. Ab2, C × b4; 14. Ae4!?, (14. c6, C × d3+; 15. D × d3, Cc5; 16. Df3, Ca4! =, Tseshkovski-Razuvaev, URSS 1980); 14. ..., Aa6!; 15. Df3, van der Wiel-Balashov, Malta 1980, 15. ..., A × c5! ∞.

11. Ce5 ...

Como dice Boleslavski, el caballo de dama blanco «hace una maravillosa carrera» en esta variante. U 11. Ad2, Dc7 (11. ..., Cbd5; 12. 0-0-0, a6; 13. Ch3, b5; 14. Ce5, Db6; 15. g4, Cd7; 16. Ae4, C × e5; 17. A × d5, e × d5; 18. D × e5+, Ae6; 19. f4, Ad4 ∞, Kremenetski-Jolmov, URSS 1987; o 13. Ce5, b5; 14. f4, Db6; 15. Cf3, Ae3; 16. g3, A × d2+; 17. T × d2, 0-0 +=; o aquí 13. Ch3, b5; 14. Cf4, Db6; 15. C × d5 ∞. U 11. ..., Cbd7; 12. 0-0-0, Dc7; 13. h4, a6; 14. Ch3, Ad6; 15. Ac3, Cc5; 16. g4 ±, Karafiath-Katona, corr. 1987); 12. 0-0-0 (12. Ce5, A × f2+! -+; 12. Ch3!); 12. ..., Cbd7; 13. Ch3, g5!; 14. Ce1! ∞

11. ... Cbd7
12. Cgf3 ...

(Véase diagrama núm. 15)

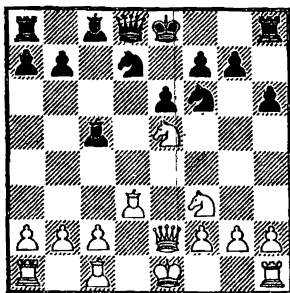


Diagrama 15

12. ... Dc7

Lo más sólido.

(Para la variante aguda 12. ..., C × e5!? véase Partida 6, Adorján-Flesch.)

13. 0-0 ...

No 13. Ad2 a causa de 13. ..., A × f2+!; 14. Rf2, D × e5 ±, Suetin-Jolmov, Budapest 1976. 13. Af4, Ad6; 14. 0-0-0, Cd5!; 15. Ag3, Cc3!; 16. b × c3, D × c3; 17. Cc4, Da1+; 18. Rd2, Ab4 +=; Chandler-Speelman, Londres 1986; es interesante 13. ..., Ab4+; 14. Rf1, Ad6; 15. Ag3, 0-0 ∞, Timman-Karpov, Amsterdam 1988.

13. ... 0-0

13. ..., Ad6; 14. Cc4, Ae7; 15. Cd4!, Cc5; 16. Cb5 +=, Gufeld-Bagirov, Tallín 1981; aquí también es bueno 15. g3.

14. Af4 ...

14. Te1, Te8? (14. ..., b6 +=); 15. Af4, Ad6; 16. Tad1, C × e5; 17. C × e5, a6; 18. Ag3, b5; 19. Cg4! ±, T. Horváth-Navarovszky, Hungría 1980. O 14. Ad2, Ad6; 15. C × d7, A × d7;

16. Tae1, Tfd8!; 17. Ce5, Ab5!; 18. A × b5, A × e5; 19. D × e5, D × e5; 20. T × e5, T × d2 =, Sokolov-Karpov, m. 1987.

14. ... Ad6
15. C × d7 ...

15. Tfe1, b6; 16. C × d7, A × d7; 17. A × d6, D × d6; 18. Ce5, Tfd8; 19. Tad1, Dc7; 20. C × d7, T × d7 =, Korchnoi-Jolmov, Moscú 1975.

15. ... A × d7
16. A × d6 D × d6
17. Ce5 Tfd8
18. Tad1 Db6
19. C × d7 ...

19. c3, Ae8; 20. Td2, Td5! =, Adorján-Navarovszky, Budapest 1977.

19. ... T × d7
20. c3 Tad8
21. Ac2 g6
22. Aa4 Td6
23. T × d6 T × d6
24. Td1 ...

De lo contrario, 24. ..., Dd8, seguido de 25. ..., Td2.

24. ... a6
25. g3 Rg7
26. T × d6 D × d6
27. Dd1 Dc5
28. Dd2 Ce4

El caballo se dirige a su mejor casilla, d6. La estrategia de las negras consiste en adelantar los peones del flanco de rey para atacar al monarca blanco.

29. De2 Cd6
30. Ab3 e5
31. Rg2 e4

El plan es ..., De5; ..., f5; ..., g5, y ..., f4.

32. Dd2 De5
33. h4 g5
34. h × g5 h × g5
35. De3 ...

Los peones y el rey adelantados dan a las negras buenas posibilidades de victoria si se cambian las damas.

35. ... b5!
36. Da7 a5!
37. a3 ...

Si 37. D × a5, e3; 38. f × e3, Cf5, etc. Pero quizá era mejor 37. a4, b × a4; 38. A × a4, Dd5; 39. Rh2.

37. ... a4
38. Aa2 Df6
39. De3 Rh6
40. Rf1 Cf5
41. Da7 e3
42. Db8 Cd6
Abandonan.

Una instructiva victoria posicional en la variante 4. ..., Cd7.

PARTIDA 6

Adorján Flesch
Hungria 1975

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Cd7
5. Ac4	Cgf6
6. Cg5	e6
7. De2	Cb6
8. Ad3	h6
9. C5f3	c5
10. d × c5	A × c5
11. Ce5	Cbd7
12. Cgf3	C × e5!?

Comienzo de una lucha sumamente aguda. Más sólida y segura es la continuación 12. ..., Dc7, cf. Partida 5, Jansa-Jolmov.

13. C × e5 0-0
14. Ad2 ...

14. 0-0, b6; 15. b4, Ad6; 16. Ab2, Ab7; 17. a3, De7; 18. Tfe1, a5 =, De Firmian-Dlugy, México 1985.

14. ... Dd5!
15. 0-0-0!?

Sacrificando el peón *a* en aras del ataque. Hay aquí otras dos opciones principales:

a) 15. f4, b5!; 16. Ae3, A × e3; 17. D × e3, Ab7; 18. Tg1 (18. Df3?, D × f3; 19. C × f3, Ch5!; 20. 0-0, C × f4; 21. A × b5, Tab8; 22. Ac4, g5 =+, Mecking-Larsen, Manila 1975); 18. ..., Tfd8; 19. g4, Dd4?! (19. ..., Ce4!; 20. Td1, b4 ∞, Tarjan-Rogoff, USA 1975); 20. D × d4, T × d4; 21. g5 ±, Shirazi-Dlugy, USA 1985.

b) 15. 0-0 (muy usada actualmente); 15. ..., Ad4; 16. Af4! (16. Cf3, A × b2; 17. Tab1, Aa3; 18. Ac3, Ae7; 19. Tfd1, Dc6; 20. Aa1, Td8 =, De Firmian-Dlugy, USA 1985; o 20. Ae5, Td8; 21. Cd4, De8; 22. Cb5, Cd5!; 23. c4, a6 ∞, Shamkovich); 16. ..., A × b2; 17. Tad1 (17. Tab1, Ad4; 18. c4 ∞); 17. ..., Dc5! (17. ..., D × a2?; 18. c3, Da4; 19. Ad2, Cd5; 20. Dh5!, C × c3; 21. A × h6!, Ce2+; 22. Rh1, A × e5; 23. A × g7!, Shamkovich. O 17. ..., A × e5?; 18. A × e5, Da5; 19. f4!, Cd7?!; 20. A × g7!, R × g7; 21. Dg4+, Rh8; 22. Dh4, Rg7; 23. Tf3, Th8; 24. f5! ±, London-Dlugy, Brooklyn 1985; o aquí 19. ..., Ce8!; 20. Rh1 ∞); 18. c4, Ad4; 19. Ab1, b6; 20. Td3, Ab7; 21. Tg3, Tad8! ∞, Jalifman-Tukmakov, Minsk 1987.

15. ... D × a2
16. c3 b5!?

Merece estudiarse atentamente 16. ..., Aa3!; 17. Ae3 (*hay jaque perpetuo si se captura el alfil*); 17. ..., Da1+; 18. Ab1, Ae7; 19. Td4! (*aquí es sin duda mejor 19. g4! que aún queda por experimentar: Gaprindashvili, Ubilava*); 19. ..., Da5; 20. Ad2, Td8; 21. T × d8+, D × d8; 22. Td1, Dd8; 23. g4, Ad7; 24. g5, h × g5; 25. A × g5, Ab5; 26. Df3, Ac6 ∞, Trois-Savis, São Paulo 1977. Claramente inferior es 16. ..., Da1+; 17. Rc2, Da4+; 18. Rb1, Tb8; 19. Ac2, Da6; 20. Df3!, b5; 21. A × h6, b4; 22. A × g7, b3; 23. Ad3, Da2+; 24. Rc1, Aa3; 25. Cc4, con posición ganadora para las blancas, Gaprindashvili-Zaitseva, URSS camp. fem. 1979.

17. A × h6 Ab7

Si 17. ..., g × h6; 18. Df3! ∞. O si 17. ..., b4?; 18. Cg4, Ce8; 19. A × g7!, f5; 20. A × f8, A × f8; 21. Ac4, Da1+; 22. Rc2, Da4+; 23. Ab3, Dc6; 24. Td8 +-, Radulov-Atanasov, Bulgaria 1976.

18. Cd7! ...

No 18. Cg4? por 18. ..., Da1+!; 19. Ab1, Ce4! -+.

18. ... C × d7

18. ..., Da1+; 19. Ab1, Ce4; 20. A × g7! (20. C × f8?, C × c3!); 20. ..., R × g7; 21. C × c5, C × c5; 22. Dg4+, Rf6; 23. Dh4+ +-, Adorján.

19. Dg4 Da1+

19. ..., g6?; 20. A × g6, Ce5; 21. Ah7+!

20. Ab1 g6
21. T × d7 Aa3!

La única defensa es el contraataque, ya que también la situación del rey blanco es delicada.

22. Td2? ...

Más preciso es 22. b × a3!, D × c3+; 23. Rd1, Tfd8; 24. Td2!, forzando la continuación de la partida, ya que en este momento las negras podían haber aprovechado la ocasión para lograr ventaja mediante 22. ..., Tfc8!; 23. Dd4, Af8; 24. A × f8, T × f8, etc.

22. ... Tfd8?

23. b × a3! ...

A 23. Thd1 habría seguido la estética jugada 23. ..., Td3!!

23. ... D × c3+

24. Rd1 T × d2+!

¡Lo mejor! A 24. ..., Tac8? sigue 25. Te1!, Adorján.

25. A × d2 Td8

26. Dg5! Af3+!

Un hallazgo ingenioso en apuros de tiempo.

27. g × f3 ...

Si 27. Re1?, Dc1+!

27. ... D × f3+

28. Rc2 Tc8+?

28. ..., Dd3+; 29. Rb2 (29. Rc1!, D × a3 +=); 29. ..., D × d2+; 30. D × d2, T × d2+; 31. Rc3, T × f2; 32. Ad3 (32. Rb4, Tf3!); 32. ..., Tf3; 33. Tf1, Th3; 34. Tf2, e5; 35. Ta2, a5! =, Adorján.

29. Rb2 D × h1

30. A × g6! D × h2

30. ..., f × g6; 31. D × g6+, Rh8; 32. Dh6+, Rg8; 33. D × e6+, etc.

31. Ah5+! Abandonan.

En efecto, si 31. ..., Rf8; 32. Ab4+, y si 31. ..., Rh8; 32. Dh6+, Rg8; 33. A × f7+.

PARTIDA 7

Tal

Subotica 1987

Speelman

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. Cd2 | d × e4 |
| 4. C × e4 | Cd7 |
| 5. Ac4 | Cgf6 |
| 6. Cg5 | e6 |
| 7. De2 | Cb6 |
| 8. Ab3 | ... |

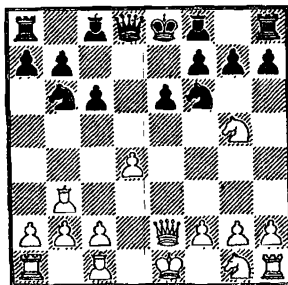


Diagrama 16

8. ... h6

Son malas 8. ..., D × d4?; 9. C1f3 y Ce5+; y 8. ..., c5?!; 9. C1f3, c × d4; 10. 0-0, Ae7; 11. Td1 +=, Filip. La otra opción importante es 8. ..., a5, a lo que puede seguir:

a) 9. a4?! h6 (9. ..., D × d4?!; 10. C1f3, Ab4+; 11. c3, A × c3+; 12. Rf1!, Db4; 13. Dd1, h6 ∞); 10. C5f3, c5 (10.

..., Cbd5; 11. Ad2, Ae7; 12. Ce5, 0-0; 13. Cf3, Ad7; 14. g4, b5; 15. g5, h × g5; 16. C × g5, Ch7; 17. C × h7, R × h7; 18. Tg1 ±, *Short-Speelman, Londres 1987*); 11. Af5, Ad6 (11. ..., Cfd5; 12. Ae5, c4; 13. A × c4, Ab4+; 14. Rf1, C × c4; 15. D × c4, b6; 16. Db5+, Rf8; 17. Dd3, Aa6; 18. c4 ∞, *Short-Wells, Gran Bretaña 1987*); 12. Ce5 (12. Ag3, 0-0!; 13. d × c5, A × g3; 14. h × g3, Cbd7; 15. Ce5, C × e5!; 16. D × e5, Cd7; 17. Dd6!, Ta6! ∞, *Abramović-Watson, Brusel 1986. O 12. Ae5, 0-0, Tal-Petrosian, URSS 1973, 13. Ch3! ∞*); 12. ..., c × d4; 13. 0-0-0, 0-0; 14. Cf3, Cbd5; 15. Ag3, b5; 16. Ce6, Dc7; 17. a × b5, a4; 18. A × d5, C × d5; 19. Cf × d4, a3; 20. c4, a2; 21. Rc2, e5 ∞, *Short-Speelman, Hastings 1987/88*.

b) 9. c3, a4; 10. Ac2, Dd5 =+.

c) 9. a3, h6; 10. C5f3 es una transposición de la partida.

9. C5f3 a5!?

Lo más usual venía siendo hasta ahora 9. ..., c5, con las siguientes posibilidades:

a) 10. d × c5, Cbd7 (10. ..., A × c5?!; 11. Ad2, 0-0; 12. Ce5, Cbd5; 13. Cgf3, b6; 14. 0-0-0, Dc7; 15. g4! ±, *Trapl-Pérez, Oberhausen 1961*); 11. c6! (11. Ce5, C × c5 =, y no 11. ..., C × e5?; 12. D × e5, Cd7; 13. Dg3!); 11. ..., b × c6; 12. Cd2 (12. Ch3, Ae7; 13. 0-0, Db6; 14. Cf4, Aa6; 15. c4, c5; 16. Cd3, 0-0; 17. Cde5, Tfd8; 18. Ac2, Ab7; 19. b3, Af8 =, *Suetin-Petrosian, URSS 1959*); 12. ..., Da5!; 13. Cf3, Aa6; 14. Ac4, A × c4; 15. D × c4, Dd5 =, *Petrushin-Zhuravlev, URSS 1976*.

b) 10. Ae3, Dc7 (10. ..., a6?!; 11. d × c5!, Cbd7 — a diferencia de la variante 8. Ad3, aquí no es posible 11. ..., Ca4! —; 12. c6!, b × c6; 13. Ch3, Ad6; 14. 0-0-0, Dc7, *Pintér-Csom, Budapest 1976, 15. g4! ±*); 11. Ce5, a6 (11. ...,

c × d4; 12. A × d4, Ac5; 13. Cgf3, 0-0; 14. 0-0-0, a5; 15. a3, a4; 16. Aa2 +=, *Spasski-Pfleger, Tallin 1973. U 11. ..., Ad6; 12. Cgf3, 0-0; 13. 0-0, a5; 14. c4, Cbd7 =, Stein-Smyslov, URSS 1964. U 11. ..., Ad7; 12. Cgf3, Tc8; 13. c4, c × d4; 14. A × d4, Ab4+; 15. Rf1, Ac5; 16. Ac3, Ac6; 17. C × c6, D × c6; 18. Ce5, Kupreichik-Petrosian, URSS 1969, 18. ..., Dc7!; 19. Cg4, Ae7 =, *Pachman*); 12. Cgf3, Cbd5; 13. 0-0, C × e3 (13. ..., Ad6; 14. Cc4, Ae7; 15. d × c5, A × c5; 16. A × c5, D × c5 =, *Gheorghiu-Filip, Tel Aviv 1964*); 14. f × e3, Ad6; 15. c3, 0-0; 16. Ac2, Cd7; 17. Dd3, f5 =, *Pintér-Flesch, Budapest 1975*.*

c) 10. Af4, Cbd5 (10. ..., a6; 11. Td1, c4!; 12. A × c4, C × c4; 13. D × c4, b5; 14. Db3, Ab7; 15. c4, Tc8! ∞); 11. Ae5, Da5+; 12. Cd2, c × d4; 13. Cf3 (13. 0-0-0, b5!; 14. Cgf3, Cc3! ±, *Filip*); 13. ..., Ae7; 14. 0-0, 0-0; 15. C × d4, Ad7; 16. a3, Dc5! =, *Suetin-Filip, Sochi 1973*.

10. a3 Ae7

Nueva idea. Otras continuaciones:

a) 10. ..., g6?!; 11. Ad2!, Ag7; 12. 0-0-0, 0-0; 13. h4!, Dc7; 14. Ch3, Cbd5; 15. c4, c5; 16. c × d5, c × d4+; 17. Rb1, Db6; 18. Ra2 ±, *Kupreichik-Tukmakov, Minsk 1987*.

b) 10. ..., a4; 11. Aa2, c5; 12. Ae3 (12. Af4, Cbd5!; 13. Ae5, Da5+; 14. Cd2, b5; 15. Cf3, c4; 16. c3, Ab7; 17. 0-0, Ae7 =, *Horváth-Eperjesi, Budapest 1976. O 12. d × c5, A × c5; 13. Ce5, 0-0; 14. Cgf3, Cbd7; 15. 0-0, C × e5; 16. C × e5, b6; 17. Df3, Aa6; 18. Tel, Dd4!; 19. c3, Dh4 =, *Tukmakov-Zaitsev, URSS 1970*); 12. ..., Cbd5; 13. c3, Ae7; 14. Ce5, 0-0; 15. Cgf3, Dc7; 16. Ac4 (16. 0-0, b5!); 16. ..., b6; 17. 0-0, Ab7 =, *Liberzon-Smyslov, Biel 1976*.*

11. Ad2! Cbd5!?

Lo único aceptable era aquí **11. ...**,
c5!

12. c4 **Cc7**
13. Ac2 **0-0?**

13. ..., **b5!**; **14. Ce5**, **Ab7**; **15. c5**,
Ccd5; **16. Cgf3 ±**.

14. Ce5! **D × d4**
15. Ac3 **...**

15. 0-0-0?, **A × a3!**

15. ... **Dd8**
16. Cgf3 **...**

Era mejor **16. Td1!**, **De8**; **17. Dd3**,
con la idea de **Cg4**.

16. ... **Cce8**
17. g4! **b5**
18. g5! **h × g5**
19. C × g5 **Ta6**
20. Df3 **b4**
21. Dh3 **g6**
22. A × g6! **...**

Excelente jugada. Después de este
sacrificio las blancas tienen un fortí-
simo ataque.

22. ... **b × c3**

Si **22. ...**, **f × g6**; **23. C × g6**, **Rg7**;
24. Dh7 ¡mate!

23. Ce × f7 **Dd2+**
24. Rf1 **T × f7**
25. A × f7+! **...**

25. C × f7?, **Rf8!**; **26. Dh8+**, **Cg8**;
27. Ah7, **Cf6**; **28. Tg1**, **Ac5!**

25. ... **Rg7**
26. Tg1 **...**

Amenazando **27. Cf3+**, **Rf8**; **28.**
Dh8+, **R × f7**; **29. Ce5 mate**.

26. ... **D × g5**

O **26. ...**, **c × b2**; **27. Cf3+**, **Cg4**; **28.**
D × g4+, **Ag5**; **29. Tb1**, **Dd3+**; **30.**
Rg2 +-.

27. T × g5+ **R × f7**
28. b × c3! **...**

Si **28. D × c3**, **Ce4**; **29. Df3+**,
C8f6.

28. ... **e5 y abandonan**

6. ..., Ae6; 7. Ag2, Ad6; 8. Ce2, 0-0; 9. 0-0 +=, *Boleslavski*; o 6. ..., c5!?!; 7. Cf3, Ad6; 8. Ae3, Dc7; 9. d × c5?!; A × c5; 10. A × c5, D × c5; 11. De2+, *Tal-Lechtinsky, Tallín 1979*, 11. ..., Rf8!?! =; 7. Cf3, b6! (7. ..., Ad6; 8. Ag2, 0-0; 9. 0-0, Dh5; 10. c4, Ag4 =, *Boleslavski*) y las negras están bien: 8. c4?, Ab4+; u 8. Ag2, Aa6.

b) 6. Ce2, Ad6; 7. Cg3, 0-0; 8. Ae3, f5; 9. Df3, Dc7 (9. ..., Ae6!); 10. Ch5, g6; 11. Af4!, A × f4; 12. C × f4, Te8+; 13. Ae2, *Romanovski-Ilin Zhenevski, URSS 1920*, 13. ..., Da5+!; 14. c3, Cd7; 15. 0-0, Cf6; 16. Ac4, Ad7 =.

c) 6. Ae2, Ad6; 7. Af3!?, 0-0; 8. Ce2, Dc7; 9. Dd3, Ca6; 10. a3, c5; 11. Ae3, Te8; 12. Db5, Te7; 13. 0-0-0 ±, *Vasiukov-Ritov, URSS 1979*; pero aquí era mejor para las negras 8. ..., Te8; 9. 0-0, Af5.

d) 6. Cf3, Ad6; 7. Ae2 (7. h3, 0-0; 8. Ae2, Te8; 9. 0-0, Cd7; 10. Ae3, Cf8; 11. Dd2, Cg6; 12. c4, f5! =, *Sergyán-Varnusz, Hungría 1975*. O 7. Ac4, 0-0; 8. 0-0, Ag4! =, *ECO*. O 7. Ad3, 0-0; 8. 0-0 Ag4!; 9. Ae3, Cd7; 10. c4, c5; 11. Ac2, Dc7; 12. h3, Ah5 =, *Kuipers-Flohr, Amsterdam 1963*; o aquí 11. d5, Ce5; 12. Ae2, A × f3!); 7. ..., 0-0 (7. ..., Ca6!?!; 8. 0-0, Cc7; 9. c4, 0-0; 10. Ae3, Te8; 11. Dd2, Af5; 12. Tad1, Ae4 =, *Torre-Korchnoi, Buenos Aires 1978*); 8. 0-0, Te8 (8. ..., Af5?; 9. Ae3, Dc7; 10. Dd2, Te8; 11. c4, c5; 12. d × c5, A × c5; 13. A × c5, D × c5; 14. b4! ±, *Espig-Dietze, RDA 1971*. O mejor 8. ..., Dc7; 9. c4, Td8; 10. Ae3, c5 =, *Konstantinopolski*); 9. Ae3, Ag4 (parece aún mejor colocar este alfil en f5, p. ej., 9. ..., Af5; 10. Te1, Cd7; 11. h3, Ae4!; 12. Cd2, f5; 13. C × e4, f × e4; 14. c4, Dc7; 15. Af1, *Karpov-Hort, Tilburg 1979*, 15. ..., c5!?!); 10. Te1, Cd7; 11. Dd3?! (11. Ch4!); 11. ..., Dc7; 12. g3, Cf8 (12. ..., f5!); 13. Cd2, Dd7; 14. d5, A × e2; 15. T × e2, Cg6 =, *Keres-Flohr, AVRO 1938*.

e) 6. Ae3, Af5; 7. Ad3, Ad6!; 8. Cf3, 0-0; 9. A × f5, Da5+; 10. Dd2, D × f5; 11. 0-0, c5; 12. c4, Td8!; 13. Tfd1, Cc6 =, *Ivanović-Matulović, m. 1985*.

En la variante principal (6. c3), las blancas se enrocan generalmente por el flanco de dama y atacan por el ala opuesta.

6. ..., Ad6

Aquí merece atención 6. ..., De7+!?!; 7. De2?!; Ae6. Es interesante 6. ..., Af5; 7. Ce2! (7. Cf3, Ad6; 8. Ad3, A × d3; 9. D × d3, 0-0 +=); 7. ..., Ad6; 8. Cg3, Ag6; 9. Ac4, 0-0; 10. 0-0, Te8?!; 11. f4, b5; 12. Ab3, Ae4; 13. Dh5! +-, *Nunn-Arkell, Londres 1987*.

7. Ad3, 0-0

Si ahora 7. ..., De7+; 8. Ce2! Dudoso es también 7. ..., Dc7 a causa de 8. Ce2, Ag4; 9. Ae3, Cd7; 10. Dd2, A × e2; 11. D × e2 ±, *Karpov-Smyslov, Tilburg 1979*.

8. Dc2

Otras posibilidades:

a) 8. Dh5, g6; 9. Dh4, c5 (9. ..., Cd7; 10. Ce2, c5; 11. 0-0, Db6; 12. Ac4, c × d4; 13. c × d4, f5; 14. Cc3, Db4; 15. Ab3, Ae7; 16. Ag5 ±, *Medina-Donner, Beverwijk 1965*); 10. Ce2, Cc6; 11. Ah6, Te8 (11. ..., f5?; 12. Ag5, Db6; 13. 0-0, c × d4; 14. c × d4, Te8; 15. Ac4 ±, *Pilnik-Najdorf, Mar del Plata 1942*); 12. d × c5, A × c5 =. U 8. ..., Te8+; 9. Ce2, g6; 10. Dh4, c5; 11. 0-0, Cc6; 12. Ae3, c × d4; 13. C × d4, Ce5; 14. Ab5, Ad7; 15. A × d7, D × d7; 16. D × f6?, Cg4, etc.

b) 8. Ce2, Dc7 (8. ..., Te8 lleva a la variante principal. A 8. ..., Cd7 puede seguir 9. Dc2, h6; 10. Af4!, A × f4; 11. C × f4, c5; 12. 0-0-0, Da5; 13. Tbl,

Cb6; 14. d5! ±, Hort-Pfleger, Londres 1979; 9. Dc2, g6? (9. h6!); 10. h4, Ae6; 11. h5, f5; 12. Ah6, Te8; 13. 0-0-0, Cd7; 14. h × g6, f × g6; 15. g4, Cf8; 16. g × f5, A × f5; 17. A × f5 ±, Suetin-Andersson, Sochi 1973.

8., Te8+

Desalojando la casilla f8 para una eventual defensa del flanco de rey mediante, Cd7-f8. Un ejemplo de los peligros que corre el rey negro en esta posición si no se tiene cuidado es la continuación de la partida Bronstein-Rytov, Tallín 1978: 8., g6; 9. Ce2, Dc7; 10. h4, Cd7; 11. h5, f5; 12. h × g6, h × g6; 13. Ag5, c5; 14. A × f5, f6; 15. Ae6+, 1:0.

9. Ce2

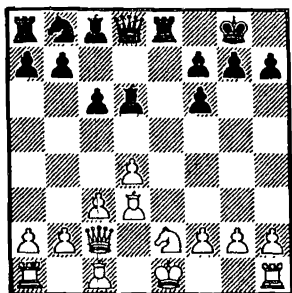


Diagrama 18

Aquí hay tres continuaciones importantes:

a) 9., **Rh8!**, véase Partida 11. Forgács-Durás.

b) 9., **h6!**; 10. Ae3 (10. 0-0, Dc7; 11. h3, c5?!; 12. d × c5, D × c5; 13. Ae3, T × e3?!; 14. f × e3, D × e3+; 15. Rh1, Cd7; 16. Tad1 ±, Timman-Cerinin, Amsterdam 1987); 10., Cd7 (10., Ae6; 11. 0-0, Dc7; 12. h3, Cd7; 13. c4, Cf8; 14. Cc3, Tad8; 15. Tjd1, Af4 =, Kramer-Golombek, 1951; pero aquí es

mejor para las blancas 11. Dd2!); 11. Dd2, Dc7; 12. Cg3, Af4; 13. 0-0, A × e3; 14. f × e3, Cf8; 15. Tf2, De7; 16. e4, Asztalos-Nimzovich, Bled 1931, 16., c5! = (17. d5?, Cg6 =+).

c) 9., **g6!**; 10. h4, Cd7 (10., c5!); 11. h5, f5; 12. h × g6, h × g6; 13. Ae3, f4; 14. A × g6, f × e3?; 15. A × f7+, R × f7; 16. Th7+ +-, Zelevinski-Golberg, URSS 1961; o 14., Df6 ∞; o 13. g4, Dc7; 14. Ag5 ±, Platinic-Puc, Čacák 1969; o en esta última línea 13., f4!; 14. A × g6, Df6; 15. Ah7+, Rf8 ∞, Marić); 11. h5, Cf8; 12. h × g6 (12. Ah6, Dc7?!; 13. 0-0-0, Ae6?!; 14. c4!, Tad8?!; 15. h × g6, f × g6; 16. c5!, Ae7; 17. Ac4 +-, Kavalek-Andersson, Washington 1978; o 12., Ae6!); o quizá lo mejor 12., De7!); 12., f × g6; 13. Db3+ (13. Ah6, Ae6; 14. 0-0-0, f5; 15. Rb1, b5; 16. Cc1, Df6; 17. f4, Ad5; 18. Th3, Ce6 ∞, Pilnik-Golombek, Amsterdam 1951. O 13. Ad2, De7; 14. 0-0-0, Ae6; 15. Rb1, b5; 16. Tde1, Df7; 17. Cc1, Tab8 ∞, Suetin-Augustin, Sochi 1979. O 13. Rf1, Ae6; 14. Ah6, De7; 15. Te1, Df7; 16. b3 =); 13., Ae6!; 14. D × b7, Ad5; 15. Rf1, Te7!?) (15., a6; 16. c4, Tb8; 17. D × a6, Ta8, tablas); 16. Da6, Dd7; 17. Ac4! (17. c4?, A × g2+!); 17., Tae8; 18. A × d5, c × d5; 19. Ae3, Ce6; 20. Dd3, Cg5; 21. c4!, Ce4, con mutuas posibilidades, Szabó-Flohr, Groninga 1946.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cf6; 5. C × f6+, e × f6.

L/B. 6. Ac4

(Véase diagrama núm. 19)

Lo más frecuente. Las negras tienen ahora varias opciones. No es bueno inmediatamente 6., **Ae6?!**, ya que después de 7. A × e6, f × e6, no se ve suficiente compensación por el peón retrasado en la columna semi-

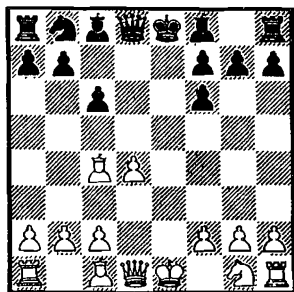


Diagrama 19

abierta, p. ej., 8. Dh5+, g6; 9. De2, etc. Una idea interesante y relativamente nueva, de Korchnoi, es 6. ..., Cd7; 7. Ce2, Ad6 (7. ..., Cb6; 8. Ab3, Ad6; 9. c4, Ac7; 10. Af4, 0-0; 11. A × c7, D × c7; 12. c5?!, Cd7; 13. 0-0, b6?; 14. c × b6, a × b6; 15. Te1, Ab7; 16. Cg3, Tfe8?; 17. A × f7+!, R × f7; 18. Dh5+, g6; 19. D × h7+, Rf8; 20. h4!, 1:0, Spasski-Pfleger, Munich 1979; era mejor 13. ..., Td8 =; y para el blanco 12. 0-0); 8. Af4 (8. 0-0, 0-0?!; 9. Af4, Cb6; 10. Ad3, Ae6; 11. c3, Cd5; 12. A × d6, D × d6; 13. Dd2, Tad8; 14. Tfe1 +=, Karpov-Korchnoi, Baguio 1978; es malo 8. ..., Dc7?; 9. Cg3, 0-0; 10. Dh5, Cb6; 11. Ad3, g6; 12. Dh4, Ae7; 13. Te1, Ae6; 14. Dh6, f5?; 15. A × f5 +-, en cambio, después de la jugada intermedia 8. ..., Cb6, parece buena 9. ..., 0-0); 8. ..., Cb6; 9. Ab3, 0-0; 10. 0-0, Ag4; 11. f3, A × f4; 12. C × f4, Af5; 13. c3 +=, Liberzon-Korchnoi, Lone Pine 1979. Aparte de estas continuaciones, hay tres principales: A) 6. ..., Ae7; B) 6. ..., Ad6; C) 6. ..., De7+.

A) 6. ..., Ae7; 7. Dh5

Otras posibilidades:

a) 7. Ce2, 0-0 (7. ..., Cd7; 8. 0-0, Cb6; 9. Ab3, 0-0; 10. Ae3, Cd5?!; 11.

Ad2, Löwenfisch-Chejover, X.º camp. de la URSS, 11. ..., b5! +=; 10. ..., Ae6!); 8. 0-0, Cd7; 9. c3 (9. Te1?!, c5!; 10. c3, c × d4; 11. c × d4, Ab4 =, Stein-Bronstein, Amsterdam 1964. O 9. Af4, Cb6; 10. Ab3, Cd5; 11. Ag3, b5! =. O 9. Cg3, Cb6; 10. Ab3, Dc7; 11. Te1, Ad6; 12. Dh5, Cd5; 13. Ce4, Ad7; 14. c4, Ab4; 15. Td1, f5; 16. Cg3, Cf6 =, Goldenov-Sokolski, 1963. O 9. Ab3, Te8?; 10. Cf4, Cf8; 11. Te1, Ad6; 12. T × e8, D × e8; 13. Ae3, De4; 14. Dd2, Cg6 +=; o aquí 9. ..., Cb6; 10. c4, Ae6; 11. Dd3 +=); 9. ..., Cb6; 10. Ad3, Te8; 11. Dc2, g6; 12. Ah6, Cd5; 13. Tfe1 +=, Bronstein-Jodos, URSS 1968.

b) 7. Cf3, 0-0; 8. 0-0, Dc7 (merecen también considerarse 8. ..., Cd7 y 8. ..., Ag4; 9. Af4; 9. Af4, Ad6; 10. Ag3, A × f3; 11. D × f3, A × g3; 12. h × g3, D × d4); 9. h3, c5!; 10. De2, Cc6; 11. c3, c × d4; 12. c × d4, Af5; 13. Ae3, Tad8; 14. Tacl, Db8 =, Smyslov-Chejover, URSS 1945.

7. ..., 0-0

7. ..., g6; 8. Dd1, 0-0; 9. Cf3, Cd7; 10. 0-0, Cb6; 11. Ab3, Te8; 12. h3! ±, Najdorf-Stahlberg, Buenos Aires 1941.

8. Ce2, c5

8. ..., g6; 9. Dh6 (9. Df3, Ae6!); 9. ..., Af5!; 10. Ab3, c5!; 11. Ae3, Cc6; 12. 0-0-0, c4!; 13. A × c4, Cb4; 14. Ab3, Te8 (14. ..., a5!); 15. Cc3, Da5; 16. Rb1? (lo correcto es 16. Ad2); 16. ..., T × c3!; 17. b × c3, A × c2+, 0:1, Mnatsakanian-Simagin, URSS 1965.

9. Ae3, Da5+; 10. c3

O bien 10. Ad2, Dc7; 11. Af4, Da5+; 12. c3, g6; 13. Dh4, c × d4; 14. C × d4, Dc5 =, Konstantinopolski.

10. ..., Cc6; 11. Ad3

O 11. d × c5, Ce5; o aquí 11. ..., g6; 12. Dh4, f5; 13. Dg3, A × c5, etc. Konstantinopolski.

11. ..., g6; 12. Dh4, f5; 13. Dg3, c × d4; 14. C × d4, Af6

Las posibilidades de ambos bandos están equilibradas: Bronstein-Boslavski, URSS por equipos 1952.

B) 6. ..., Ad6; 7. De2+

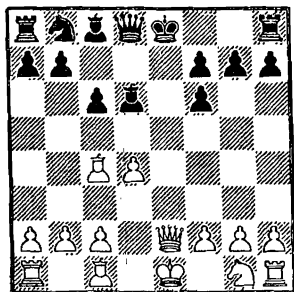


Diagrama 20

Según la teoría, esta continuación es la más peligrosa para las negras, que se ven obligadas a entrar en un final desfavorable, a perder un tiempo o a renunciar al enroque.

B1) 7. ..., De7

Las negras no hacen nada por contrarrestar el plan básico de su adversario en la jugada 7. La experiencia ha demostrado que la posición resultante es en general sostenible para el negro, aunque tampoco puede aspirar a más que tablas. Esta línea de juego es recomendable principalmente contra los jugadores muy tácticos.

8. D × e7+, R × e7; 9. Ce2

Para dominar la casilla f4. Más

descolorida es la continuación 9. Cf3, Ae6; 10. Ad3, Cd7; 11. Cd2, c5; 12. d × c5, C × c5; 13. Ae2, Af5 =, Antoshin-Flohr, Moscú 1951. O también 9. Ae3, Ae6; 10. Ad3, Cd7; 11. Ce2, Stein-Cirić, 1965, 11. ..., c5 =.

9. ..., Ae6; 10. Ab3

El cambio de alfiles en e6 equilibraría inmediatamente el juego. También es frecuente aquí 10. Ad3, Cd7 (10. ..., Td8; 11. 0-0, a5; 12. Te1, Ca6; 13. a3, h6; 14. Ad2, Cc7; 15. Cf4, A × f4; 16. A × f4, Cb5 =, Matanović-Bronstein, Portorož 1958); 11. Af4, The8! (11. ..., Cb6?; 12. A × d6+, R × d6; 13. b3!, Cc7; 14. c4, Tad8; 15. Rd2, The8; 16. Tae1, Cc8; 17. Rc3 ±, Matulović-Smyslov, Siegen 1970); 12. 0-0-0, f5; 13. The1, Cf6; 14. A × d6+, R × d6; 15. Cf4, Ad7; 16. Ac4, Te4!; 17. Cd3 (17. T × e4, C × e4; 18. f3, Cg5); 17. ..., T × d4; 18. A × f7, Tf8, con posibilidades recíprocas, Klován-Jolmov, URSS 1966.

10. ..., Cd7

Más activo es, según Konstantinopolski, 10. ..., a5; 11. c3, a4; 12. Ac2, Cd7.

11. 0-0, The8; 12. Te1, Rf8

Zaitsev recomienda llevar al rey a c7.

13. Af4, A × f4; 14. C × f4, A × b3; 15. a × b3, f5; 16. f3, T × e1+; 17. T × e1, Te8

Puesto que las blancas poseen también un peón doblado en el flanco de dama, esta oferta de cambio está justificada.

18. Ta1, a6; 19. Rf2, etc.

Las blancas tienen una ventaja mínima: Kurajica-Jolmov, Yugoslavia-URSS 1969.

B2) 7. ..., Ae7

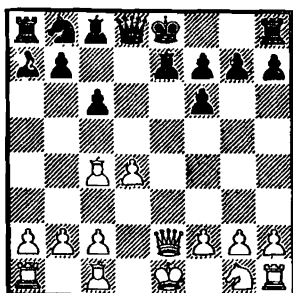


Diagrama 21

Una variante similar a la que comienza por 6. ..., Ae7. Ciertamente que las blancas han ganado un tiempo y ahora ocupan e2, pero no es claro que esto constituya una ventaja, ya que dicha casilla no queda disponible para el caballo de rey. Por otra parte, el blanco puede ahora tratar de hacer valer tranquilamente su mayoría de peones en el flanco de dama, aunque también se le ofrecen algunas posibilidades de ataque en el ala opuesta si las negras no juegan con cuidado.

8. Cf3

Con 8. Dh5 se pasa a la variante A. Otra continuación es 8. Dd3, 0-0; 9. Ce2, Ad6; 10. 0-0, Dc7 (10. ..., Cd7; 11. Af4, Cb6; 12. Ab3, Ag4; 13. A × d6, A × e2; 14. D × e2 +=, Klovan-Zhelesnev, URSS 1966); 11. g3, b5; 12. Ab3, c5; 13. Ad5, Cc6!; 14. d × c5, A × c5; 15. D × b5, Cb4; 16. A × a8, Aa6 ∞, Boleslavski.

8. ..., 0-0

A 8. ..., Ag4? sigue 9. c3, Cd7; 10. h3! (para 10. 0-0? véase Partida 8. Blümich-Alekhine); 10. ..., Ah5; 11. g4, Ag6; 12. Ch4 ±, véase Partida 9, Bogolyubov-Alekhine.

9. 0-0, Te8

Para 9. ..., Ad6 véase Partida 10, Ragozin-Boleslavski. 9. ..., Ag4; 10. c3, Cd7; 11. Te1, Ad6; 12. h3 (12. De4); 12. ..., Ah5; 13. Ad3?!; Cb6; 14. Ad2, Dd7; 15. De4, Ag6; 16. De2, Ah5 llevó a tablas en una partida Andersson-Rytov, pero, como lo muestran nuestras partidas ilustrativas, el blanco podía haber jugado más agresivamente, p. ej., 13. g4, Ag6; 14. Ch4.

10. Te1, Cd7; 11. c3, Cf8; 12. Af4

O también 12. Ae3, Ae6?! (12. ..., Ag4!); 13. Tad1!, Ad5?! (13. ..., Dd7); 14. b3, Cg6; 15. A × d5!, D × d5; 16. c4, Dh5; 17. Ac1!, Rf8; 18. Ce5! ±, Ajsharumova-Zaitseva, URSS 1976.

12. ..., Ae6; 13. Ab3

Si 13. Ad3, puede seguir 13. ..., Ad5 y 14. ..., Dd7. Merece también considerarse 13. Tad1, como en la partida indicada anteriormente (Ajsharumova-Zaitseva), para poner freno a la mayoría de peones blancos del flanco de dama.

13. ..., A × b3; 14. a × b3, a5!

Las posibilidades de ambos bandos son equivalentes: 15. Dc2, Ce6; 16. Ad2, Ad6; 17. Te2, Db6; 18. Tae1, Ted8; 19. Te4, Af8; 20. Ae3, Dc7 =, Konstantinopolski-Simagin, URSS 1965.

B3) 7. ..., Rf8

Pese a su mala apariencia, esta continuación tampoco facilita a las blancas la tarea de lograr ventaja. El negro intenta completar su desarrollo mediante ..., h5, ..., g6 y ..., Rg7.

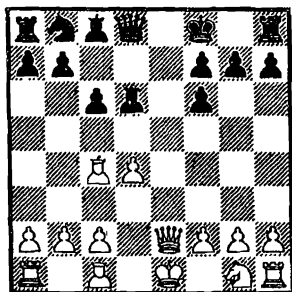


Diagrama 22

8. Cf3

Vale bien la pena considerar aquí 8. Dh5!, para estorbar el plan de las negras, p. ej., 8. ..., De7+ (u 8. ..., Dc7; 9. Ce2, Ae6; 10. Ab3, a5; 11. 0-0, a4; 12. A × e6, f × e6; 13. Ad2 ±, Ilin-Zhenevski-Silich, 1931); 9. Ce2, Ae6 (9. ..., A × h2?; 10. D × h2!, Db4+; 11. Ad2, D × c4; 12. Dc7, De6; 13. Dd8+ +-); 10. Ab3, A × b3; 11. a × b3 ±. También es bueno 8. Ae3, h5; 9. 0-0-0, b5; 10. Ab3, a5; 11. a3, Aa6; 12. Df3, Dc7; 13. g4, h × g4; 14. D × g4 ±, Matulović-Johansson, Halle 1967.

8. ..., h5; 9. Ae3

O 9. Ad2, g6; 10. 0-0-0, Cd7?!; 11. The1, Cb6; 12. Aa5!?, Rg7; 13. Rb1, Dc7; 14. h3, Ad7; 15. Cd2, Tae8 +=, Petrovikis-Varnusz, Atenas 1976.

9. ..., g6; 10. 0-0-0, b5?!

Es más sólido 10. ..., Cd7, seguido de 11. ..., Cb6.

11. Ab3, a5; 12. a4, Aa6; 13. Dd2, b × a4; 14. A × a4, Rg7; 15. d5, c5; 16. Af4

Las blancas están mejor: Fink-Zhdanov, corr. 1961.

C) 6. ..., De7+

Véase Partida 12, Tal-Bronstein.

PARTIDA 8

Blümich

Alekhine

Cracovia 1941

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Cf6
5. C × f6+	e × f6
6. Ac4	Ad6
7. De2+	Ae7
8. Cf3	Ag4?

Como lo demuestra la práctica, esta temprana salida del alfil es arriesgada (véanse las partidas siguientes). Aquí, sin embargo, las blancas juegan sin plan, y el curso de la partida es una buena ilustración de las posibilidades que brinda a las negras la presente estructura de peones, si el blanco no pone suficiente atención.

9. c3	Cd7
10. 0-0?!	...

Lo correcto es 10. h3! seguido de 11. g4!

10. ...	Cb6
11. Ab3	0-0
12. Te1	Ad6
13. Ac2(?)	Ah5
14. Dd3	...

Confiando en su mejor estructura de peones, las blancas se lanzan automáticamente a cambiar piezas. Con ello, no obstante, ceden el campo de batalla al campeón del mundo. Lo indicado era 14. b3 seguido de 15. Ab2 y 16. c4, con ligera ventaja.

14. ...	Ag6
15. Dd1	Ac7
16. A × g6	h × g6
17. Cd2	...

Un plan excesivamente cauto. También aquí era mejor la línea indicada anteriormente.

17. ...	f5
18. Cf1	Dh4!
19. Df3	Tfe8
20. g3	...

Debilita la posición del rey blanco. Según Kotov, era mejor 20. Ae3, Cc4; 21. b3, C × e3; 22. T × e3.

20. ...	Dh3
21. Af4	A × f4
22. D × f4	Cd5
23. Df3	Cf6!

Mientras las blancas ponían todo su empeño en provocar cambios, el negro ha ido buscando una posición agresiva para su caballo.

24. Te3	T × e3
25. C × e3	Te8
26. Td1	Ce4
27. Td3?	...

Jugada artificial, refutada por Alekhine con una bonita combinación. Era necesario 27. d5 para seguir resistiendo.

27. ...	Cg5!
28. Dg2	...

A 28. Df4 sigue 28. ..., Dh5! amenazando 29. ..., De2 y 29. ..., Ch3+; y si ahora 29. Rg2, sigue 29. ..., Te4!; 30. Db8+, Rh7 -+. Lo más tenaz era 28. Dd1, f4!; 29. Cg2, f × g3; 30. h × g3, Df5.

28. ...	Dh5!
---------	------

¡Alekhine en su elemento! Ahora amenaza 29. ..., Cf3+; 30. Rh1, Ce1; y también 29. ..., De2; 30. Td1, T × e3. Si 29. h4, decide la respuesta 29. ..., De2; 30. Df1, Cf3+; 31. Rh1, T × e3; 32. D × e2, T × e2; 33. T × f3, T × b2.

29. Rf1	Cf3
30. h3	f4!

Abriendo líneas y preparando así la siguiente combinación.

31. g × f4	Db5!
32. c4	...

32. Re2, D × d3+!

32. ...	D × c4!
33. D × f3	D × e3+
34. Rg2	D × d4
35. f5	g × f5

Abandonan.

PARTIDA 9

Bogolyubov	Alekhine
Salzburgo 1942	
1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Cf6
5. C × f6+	e × f6
6. Ac4	Ad6
7. De2+	Ae7
8. Cf3	Ag4?
9. c3	Cd7
10. h3!	...

Una mejora respecto de la partida precedente.

10. ... Ah5
11. g4! Ag6
12. Ch4! ...

Esta partida enseña que, si las negras desean jugar ..., Ag4, deben esperar a que el blanco efectúe el enroque corto.

12. ... Cb6
13. Ab3 Cd5
14. Ad2! ...

Mejor que apresurarse con 14. f4, f5!; 15. C × f5, A × f5; 16. g × f5, 0-0.

14. ... Dd6?

Es superior 14. ..., Dd7. He aquí algo raramente visto: ¡Alekhine derrotado ya en la apertura!

15. Cf5! A × f5
16. g × f5 g6

El flanco de rey de las negras ofrece un triste espectáculo. A 16. ..., g5 seguiría 17. h4!

17. 0-0-0 0-0-0

Si 17. ..., g × f5; 18. The1 y el peón triplicado no hace tampoco muy felices a las negras.

18. Df3 g5
19. The1 The8
20. Te4 Af8
21. T × e8! T × e8
22. Dh5! ...

Ya no hay defensa para las negras.

22. ... Dd7
23. D × h7 Te4

24. Dh8 Dd8
25. Dh5 Dd7
26. Dh8 Dd8
27. Te1 T × e1+

Si 27. ..., Th4; 28. Dg8.

28. A × e1 Rc7
29. Ad2 De7
30. Dh5 Dd7
31. Df3 Ah6
32. h4 Cf4
33. A × f4 g × f4
34. Dh5 Af8
35. A × f7 c5
36. Ae6 Dd6
37. Df7+ Ae7
38. d × c5 D × c5
39. h5 f3
40. h6 Rb6
41. Ac4 Ad6
42. Ad5! Dc8
43. De6 Df8
44. h7 Ra5
45. A × f3 Dh6+
46. Rc2 Abandonan.

PARTIDA 10

Ragozin Boleslavski
Sverdlovsk 1942

1. e4 c6
2. d4 d5
3. Cc3 d × e5
4. C × e4 Cf6
5. C × f6+ e × f6
6. Ac4 Ad6
7. De2+ Ae7
8. Cf3 0-0
9. 0-0 Ad6
10. Te1 Ag4

10. ..., Dc7; 11. h3!. O 10. ..., b5; 11. Ad3, Ca6; 12. a4, Cb4; 13. a × b5, C × d3; 14. D × d3, c × b5; 15. D × b5, Dc7; 16. Dd3, Ab7; 17. c4! ±, Konstantinopolski.

11. De4! Ah5?!

11. ..., f5?; 12. Dd3, A × f3; 13. D × f3, Dh4; 14. D × f5! (14. g3, D × d4; 15. Ad3, Dd4 +=); 14. ..., D × h2+; 15. Rf1, Dh4; 16. Ae3, c5; 17. g3 ±, Novopashin-Kuvaldin, URSS 1966. Relativamente lo mejor era 11. ..., A × f3, aunque el prematuro cambio del alfil no es favorable para las negras.

12. Ch4! Cd7
13. Df5! ...

¡Muy fuerte! Fuerza el siguiente cambio que debilita la posición del rey negro, ya que es inaceptable para las negras 13. ..., Ag6; 14. C × g6, h × g6; 15. D × g6; o 13. ..., g6; 14. Dh3, amenazando 15. g4.

13. ... Cb6
14. D × h5 C × c4
15. Ah6! ...

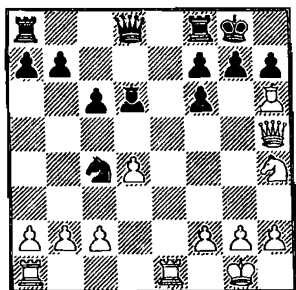


Diagrama 23

¡Una bomba!

15. ... Dd7?

Pierde inmediatamente 15. ..., g6 a causa de 16. De2!. A 15. ..., g × h6 sigue 16. b3! (16. Cf5, Af4; 17. Dg4+, Ag5; 18. h4, Cd6!); 16. ..., Cb6; 17.

Cf5, Rh8?! (relativamente mejor es 17. ..., Af4; 18. Te4, Ag5; 19. h4, Dd7; 20. Ce7+, Rg7; 21. h × g5, f × g5; 22. g4!); 18. D × h6, Tg8; 19. Te8!!). Sin embargo, se ofrecía la máxima resistencia con 15. ..., Te8; aquí la continuación 16. A × g7?!, T × e1+; 17. T × e1, R × g7; 18. Cf5+, Rh8; 19. Dh6, Af8; 20. Te8, D × e8; 21. D × f6+, Rg8; 22. Dg5+, sólo da tablas; pero con 16. Dg4! seguido de b2-b3 las blancas obtienen ventaja posicional: Sokolski, R. Schwarz.

16. A × g7! ...

Un elegante sacrificio de ruptura.

16. ... R × g7
17. Cf5+ Rh8
18. Te4! A × h2+

¡La última celada! Si ahora 19. R × h2, las negras salvarían la partida mediante 19. ..., Cd6; 20. C × d6, D × d6+. También pierde 18. ..., Tg8; 19. Th4, Tg7; 20. C × g7.

19. Rh1! Abandonan.

PARTIDA 11

Forgács San Petersburgo 1909 Duras

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cd2	d × e4
4. C × e4	Cf6
5. C × f6+	e × f6
6. c3	Ad6
7. Ad3	0-0
8. Dc2	Te8+
9. Ce2	Rh8!

Excelente jugada, caída en el olvido estos últimos años. A diferencia de

9. ..., g6 o 9. ..., h6, no debilita ni compromete la posición del enroque negro.

10. Ae3 ...

Una «piedra de toque» de esta variante es sin duda alguna la continuación 10. A × h7, g6; 11. A × g6, f × g6; 12. D × g6, aunque las blancas no tienen probablemente más que tablas. Otra posibilidad es 10. 0-0, Dc7; 11. Cg3, g6; 12. c4, f5; 13. Ag5 +=, J. Horváth-Hodgson, Sochi 1987.

10. ... Cd7
11. 0-0-0 Cf8

Si comparamos esta posición con la de las partidas precedentes, tras 9. ..., g6 o 9. ..., h6 con las respectivas respuestas del blanco h4 o g4, notaremos que aquí las negras pueden defenderse mejor.

12. Rb1 Ae6

12. ..., Ag4; 13. Td2, Ah5; 14. h4, Dd7; 15. c4, Dg4 ∞, Mestel-Wells, Gran Bretaña 1987.

13. Cf4?! ...

Para asumir la iniciativa, las blancas sacrifican un peón esperando así lograr un buen ataque por la columna g. Era más prudente, sin embargo, 13. Cc1 o 13. e4 seguido de 14. Cc3.

13. ... A × f4!
14. A × f4 Dd5
15. b3 D × g2
16. Thg1 Df3
17. Ae3 Ag4!

Con ganancia de tiempo las negras trasladan el alfil al flanco amenazado. La masa de peones característica de

esta variante dificulta el ataque de las blancas.

18. Tde1 Ah5
19. Tg3 Dd5
20. f4 ...

O 20. Teg1, Ag6; 21. f4, A × d3; 22. D × d3, De4; 23. D × e4, T × e4; 24. T × g7?; Cg6 -+.

20. ... Te7!
21. Teg1 Tae8
22. c4 ...

22. T × g7, Ag6.

22. ... Dd6
23. Df2 g6
24. d5? ...

Optimismo infundado, que pronto se transformará en desilusión. Aunque el anterior sacrificio de peón era probablemente incorrecto, las blancas tenían todavía buenas posibilidades prácticas jugando 24. f5 o reagrupando primero sus piezas mediante Ae3-cl-b2.

24. ... Cd7
25. Ad4 Te2!!
26. Ae5 ...

26. A × e2, T × e2, seguido de 27. ..., Da3, etc.

26. ... D × e5!
Abandonan.

♣ PARTIDA 12

Tal Bronstein
URSS 1974

1. e4 c6
2. d4 d5

3. Cd2 d × e4
 4. C × e4 Cf6
 5. C × f6+ e × f6
 6. Ae4 De7+!?

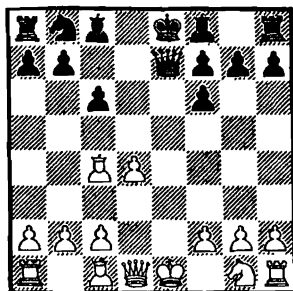


Diagrama 24

Versión moderna de la línea 6. ..., Ad6; 7. De2+, De7 (B1). Las negras confían en poder sostenerse en el final pese a su peor estructura de peones. Ahora sería un craso error 7. Ce2, o 7. Ae3, a causa de 7. ..., Db4+.

7. De2 Ae6

También es jugable 7. ..., Ag4; 8. D × e7+ (8. f3, Ae6; 9. A × e6, D × e6; 10. Af4, Ae7; 11. D × e6, f × e6; 12. A × b8 =, Dely-Ribli, Kecskemét 1972; o 10. ..., Ca6; 11. 0-0-0, 0-0-0; 12. D × e6+, f × e6; 13. Ce2, Ad6; 14. A × d6, T × d6, tablas, Parma-Andersson, Dortmund 1973); 8. ..., A × e7; 9. Ce2, Cd7; 10. Cf4 (10. Ad3, Cb6; 11. c4, 0-0-0; 12. f3, Ae6; 13. b3, The8; 14. Ab2, f5; 15. Rf2, Af6; 16. Tab1, Rc7; 17. Thd1, Ac8; 18. a4, g6; 19. Ac2, Ag5; 20. Ac1, A × c1; 21. Tb × c1, a5 =, Matanović-Markland, Bath 1973); 10. ..., Cb6; 11. Ae2, A × e2; 12. R × e2, 0-0-0; 13. Td1, The8; 14. Rf1, c5; 15. Ce2, f5; 16. Af4, Stein-Andersson, Las Palmas 1972, 16. ..., Af6!; 17. c3 (17. d × c5, Ca4!); 17. ..., c × d4; 18. c × d4, Rd7!, Andersson. La excelen-

te posición de las piezas negras neutraliza el peón pasado de las blancas.

8. Ab3! ...

Lo más rico en posibilidades. Otras continuaciones son:

a) 8. A × e6, D × e6; 9. Ch3?! (9. Af4, Ca6; 10. c3, 0-0-0; 11. D × e6+, f × e6; 12. Ce2, c5 =, Gaprindashvili-Andersson, Dortmund 1978); 9. ..., g5 (impidiendo 10. Cf4. También lleva a un juego aceptable para ambos bandos 9. ..., Cd7; 10. Cf4, D × e2+; 11. C × e2, 0-0-0; 12. Ae3, Cb6 =, Matulović-Radulov, Yugoslavia 1977); 10. f4, g4; 11. Cf2, f5; 12. h3, g3; 13. Cd3, Cd7; 14. b3, 0-0-0; 15. D × e6, f × e6; 16. Ab2, Cf6; 17. Re2, Tg8; 18. Rf3, Ce4 =, Matanović-Wade, Skopje 1972.

b) 8. Ad3, c5! (8. ..., Dc7; 9. Df3, Ad6; 10. Ce2, 0-0; 11. Cg3, Te8; 12. 0-0, Cd7; 13. Ad2, c5?!; 14. c3, Tad8; 15. Tfe1, Cb6?; 16. Ch5!, Ae7; 17. T × e6! ±, Lechtinsky-Novák, Checoslovaquia 1972; 13. ..., Ad5! ∞, Hort); 9. Cf3 (9. d × c5, D × c5; 10. Cf3, Cc6; 11. 0-0, Ad6 =, Jović-Andersson, Titovo Užice 1978); 9. ..., c4; 10. Ae4, f5; 11. Ag5, Dc7; 12. A × f5, Da5+; 13. c3, D × f5; 14. d5, D × d5; 15. Td1, Da5; 16. Td8+, D × d8; 17. A × d8, R × d8; 18. 0-0, Ac5 =+, Trabance-Novarro, 1971.

8. ... Cd7

8. ..., A × b3; 9. a × b3, D × e2+; 10. C × e2, Ad6; 11. Af4, A × f4; 12. C × f4, Ca6; 13. c3, 0-0-0; 14. b4?! (14. 0-0); 14. ..., Rb8; 15. Rd2, C × b4!; 16. c × b4, T × d4+; 17. Cd3, Thd8; 18. Ta3, T × b4 +=, Kuijpers-Lechtinsky, Niza 1974. Bueno parece 8. ..., Ca6!; 9. Ae3, A × b3; 10. a × b3, De6; 11. Cf3, Ad6; 12. 0-0, 0-0; 13. Tfd1, Tfe8; 14. Dd2, Cb4! =, Sznapić-Lechtinsky, Děčín 1979.

9. Af4 Cb6
10. 0-0-0 Cd5
11. Ad2 ...

Con 11. Ag3 se equilibra el juego.

11. ... b5!?

Para mantener el caballo en su puesto central. Merecía también considerarse 11. ..., 0-0-0.

12. Cf3 Dd7
13. Ce1! ...

Poniendo sus miras en c5.

13. ... Ae7
14. Cd3 0-0?!

Con 14. ..., a5 las negras podían haber evitado la siguiente jugada.

15. Aa5! ...

Restringiendo el juego negro.

15. ... Tfe8
16. Dd2 Cb6
17. Cc5 A x c5
18. d x c5 D x d2+
19. T x d2 Cc4

Las posibilidades defensivas del negro son todavía buenas debido a los alfiles de distinto color.

20. A x c4 A x c4

Tal consideró aquí también la paradójica respuesta 20. ..., b x c4, a raíz de la cual la ruptura efectuada por las blancas en la partida habría sido más difícil.

21. b3 Ad5
22. f3 h5!
23. Thd1 h4!

24. h3 Tac8
25. Td4 Te2?

Ahora las negras se verán forzadas a cambiar una de las torres, con lo que su defensa, debido a la constante amenaza de un sacrificio de calidad por parte del blanco, se hace más difícil. 25. ..., g5! les habría dado un juego aceptable.

26. T1d2 T x d2
27. R x d2 g5
28. Rd3 Rf8?

Pasando por alto la respuesta de las blancas. 28. ..., Ae6 habría llevado a una posición pasiva donde no se ve con toda claridad que el primer jugador tenga que ganar.

29. a4! a6
30. a x b5 a x b5

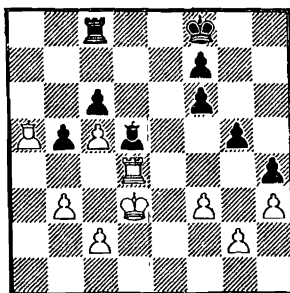


Diagrama 25

31. T x d5! c x d5
32. Rd4 Re7

32. ..., Te8; 33. c6, Te6; 34. Rc5, Re7; 35. Rb6 +-, Tal.

33. R x d5 Rd7
34. b4! Te8

34. ..., Tc6; 35. c4, b x c4; 36. b5 +-.

35. c6+	Rc8
36. c4	Te5+
37. Rd4	b × c4
38. R × c4	Te2
39. b5	Tc2+
40. Rd5	Ta2
41. Ac3!	T × g2
42. b6	Tf2
43. b7+	Rb8
44. A × f6	Abandonan.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4;
4. C × e4, Cf6; 5. C × f6+.

II. 5. ..., g × f6

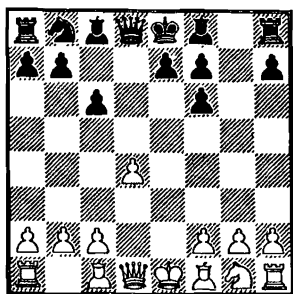


Diagrama 26

Una de las variantes más curiosas y típicas de la Defensa Caro-Kann. Las negras deterioran la posición de su rey e incluso aceptan la posibilidad de tener dificultades en el final, dados sus tres islotes de peones en contraste con la mayoría blanca del flanco de dama.

Por otra parte, es cierto que esta continuación les resuelve todos los problemas del desarrollo y les proporciona, además, una línea semiaabierto (g) que puede servirles para el ataque.

A decir verdad, esta variante es una de las más dinámicas de la Defensa y ha ganado mucho en popularidad.

Para las blancas hay dos ideas bá-

sicas. Una consiste en hostigar el alfil negro instalado en f5, mediante Cg1-e2-g3, y luego avanzar el peón h a h4, etc. Un método más sólido de juego es enrocarse por el lado corto y seguir con c2-c4, d4-d5, etc., con el eventual adelantamiento del peón b.

II/A. 6. Ce2

Hoy en día la continuación más corriente es 6. Cf3, que estudiaremos en el apartado II/B. Para la también muy usual 6. c3; véanse las Partidas 13 y 14, Bilek-Bronstein y Peters-Seirawan. En cuanto a 6. Ae2, la analizaremos en la Partida 15, Browne-Bellón.

Otras son:

a) 6. Ac4, Af5 (6., Dc7?; 7. Dh5!, Jamieson-Tal, Niza 1974); 7. Af4!?, Db6 (Larsen indica también 7., e6; 8. Cf3, Tg8; 9. 0-0, Ad6; 10. A × d6, D × d6; 11. Ch4, Ag6; 12. f4, f5!; 13. c3, Cd7; 14. De2, 0-0-0 =); 8. Ab3, a5; 9. a4, Cd7; 10. Cf3, Da6!; 11. Ch4!, Ag6; 12. Dg4!, e6; 13. Ac7! (13. A × e6, f × e6; 14. D × e6+, Rd8; 15. 0-0-0, c5; 16. d5, Dc4; 17. Ac7+, Rc8 ♣); 13., f5; 14. Df4, Ag7; 15. h3?! (15. 0-0-0!); 15., 0-0; 16. 0-0-0, Tac8; 17. g4, c5 =, Tal-Larsen, Las Palmas 1977. O también 7. Ce2, e6 (7., Cd7; 8. Cg3, Ag6; 9. h4, h6; 10. h5, Ah7; 11. Ad3!, A × d3; 12. D × d3, e6; 13. Af4, Da5+; 14. c3, 0-0-0; 15. 0-0, Cb6; 16. c4 +=, Mateo-Skembris, Procuplje 1987. O 7., h5; 8. Ae3, Cd7; 9. Cf4, Cb6; 10. Ab3, a5; 11. a4, Cd5?!; 12. C × h5, Dd7; 13. Cg3, C × e3; 14. f × e3, Ag4; 15. Dd3 ±, Kindermann-Plachetka, Stary Smokovec 1987; 9., h4!); 8. Cg3 (8. 0-0, Ad6!; 9. Cg3, Ag6; 10. Te1, Dc7!; 11. d5!?, c × d5; 12. A × d5, Cc6, seguido de 13., 0-0-0 ♣, Minev; si aquí 9. Te1, Dc7!; si 10. f4, f5!); 8., Ag6; 9. h4 (de nuevo 9. f4, f5! o 9. 0-0, Ad6! o 9. c3, Cd7; 10. h4, h5; 11. Ae2, Da5; 12. b4, Unzicker-Miles, RFA 1985, 12., Dc7

∞); 9. ..., h5; 10. Af4, Ad6; 11. Dd2, Dc7; 12. A × d6, D × d6; 13. 0-0-0, Cd7; 14. The1, 0-0-0 =, Larsen. O finalmente 7. Cf3, e6 (7. ..., Dc7!); 8. Af4, Ad6 (bueno es también ..., Cd7-Cb6-Cd5); 9. Ag3, Dc7; 10. De2, Cd7; 11. 0-0-0, 0-0-0; 12. Ch4∞. Y 7. c3, e6; 8. Df3, Cd7; 9. Ce2, h5; 10. Cf4, h4∞, Ivanović-Bronstein, Tallín 1979.

b) 6. Af4, Db6 (para 6. ..., Af5; 7. Ac4, véase el anterior apartado a); 7. Cf3!?, D × b2; 8. Ad3 ∞, Poulsen-Larsen, Copenhague 1973.

c) 6. Dd3 (impidiendo 6. ..., Af5) y ahora 6. ..., Cd7; 7. Ce2, Cb6; 8. Cf4 (8. Cg3, h5!; 9. h4, Ag4 =, Larsen); 8. ..., e5; 9. d × e5, f × e5; 10. De4, De7; 11. Cd3, Ag7; 12. Ad2, Ae6; 13. Ab4, Dg5 =, Marić-Sušić, Vrnjačka Banja 1966. O 6. ..., Ca6; 7. Ad2, Ae6; 8. 0-0-0, Dd6; 9. c4, 0-0-0; 10. Ce2, h5; 11. h4, Cc7; 12. Dc2 =, Lederman-Grünfeld, Israel 1984. O 6. ..., Ag4; 7. Ae2 (todavía mejor es 7. Ce2 ±, Larsen); 7. ..., A × e2; 8. C × e2, Cd7; 9. c4, e6; 10. 0-0, Ad6; 11. Tb1, De7; 12. c5, Ac7; 13. b4, f5! +=, Panchenko-Lerner, URSS 1980; 13. ..., a6∞. O 6. ..., Db6; 7. Ae2, Ag7? (7. ..., Ca6); 8. Dg3!, Tg8; 9. Ad3! ±, Larsen. O finalmente 6. ..., Ca6; 7. Ad2, Cc7 (7. ..., Db6?; 8. 0-0-0, Ae6; 9. a3, 0-0-0; 10. Cf3, Ad5; 11. Ae3, e6; 12. c4!, A × f3; 13. g × f3, c5, 14. d5, Ad6; 15. f4, f5; 16. Ag2 ±, Bakulin-Konstantinopolski, URSS 1966); 8. Cf3 (8. 0-0-0!); 8. ..., Ag4; 9. Ae2, Dd7; 10. Db3, Cb5; 11. c3 (11. c4?, A × f3; 12. c × b5, A × g2; 13. Tg1, Ad5 ±, Shishov-Zagorianski, URSS 1953); 11. ..., Cd6; 12. 0-0-0, 0-0-0 =, Larsen.

d) 6. Ae3, Af5 (6. ..., Db6; 7. Dc1, Af5; 8. Ce2, e6; 9. Cg3, Ag6; 10. Ae2, c5?!; 11. d × c5, A × c5; 12. A × c5, D × c5; 13. Df4 ±, Domnitz-Kagan, Netanya 1969; 10. ..., h5; 11. h4, Ad6 ∞, Sokolov); 7. Ce2 (o 7. Ad3, A × d3; 8. D × d3, Da5+; 9. Ad2, Da6; 10. Db3,

Cd7; 11. 0-0-0, e6; 12. f4?, c5; 13. Cf3, c4; 14. De3, D × a2; 15. Ac3, Cb6; 16. De4, Cd5 -, L. Steiner-Sämisch, 1927; o aquí 7. ..., Ag6; 8. Ce2, Ca6; 9. Dd2, Cc7; 10. 0-0-0, Cd5 ∞, Larsen. O 7. Dd2, e6; 8. Ce2, Cd7; 9. Cg3, Ag6; 10. Ae2, Dc7 =, v.g., 11. 0-0?, h5!; 12. Tfd1, h4; 13. Cf1, h3; 14. g3, 0-0-0; 15. c4, c5! =+, Bakulin-Bronstein, URSS 1965); 7. ..., Cd7 (7. ..., h5; 8. h4, Cd7; 9. Cg3, Ag6; 10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Da5+; 12. c3?!, 0-0-0; 13. 0-0, e6; 14. b4, Dc7; 15. b5, c × b5; 16. D × b5, f5; 17. Ce2, Ad6, Clarke-Donner, 1957, y ahora R. Schwarz sugiere 18. f4 o 18. Tab1 -=); 8. Dd2, Cb6 (8. ..., e6); 9. Cg3, Ag6; 10. c4, h5; 11. h4, e6; 12. Ae2, Ad6; 13. 0-0, Ae7; 14. Tacl, f5; 15. Af3, e5 ∞, Matanović-Bronstein, Hastings 1953/54.

e) 6. g3, h5!; 7. Cf3, Ag4; 8. Ag2, h4; 9. 0-0, Dd7; 10. Dd3, h × g3; 11. f × g3, Ca6; 12. c3, 0-0-0; 13. b4?, e5 ∞, van der Wiel-Mates, Malta 1980.

6. ..., h5

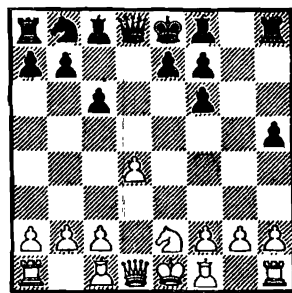


Diagrama 27

Asegura la retirada del alfil desde f5 y se dispone a atacar el caballo blanco cuando vaya a g3. En la práctica se han experimentado mucho otras dos respuestas:

a) 6. ..., Af5; 7. Cg3, Ag6; 8. h4, h6 (8. ..., h5, 9. Ae2, Cd7; 10. c3, lleva a la

Partida 14, Peters-Seirawan; o 10. Ae3, Ad6; 11. c3, A × g3!?; 12. f × g3, Cd7; 13. 0-0 ∞, v.g., 13. ..., Dc7?!; 14. Af4!, e5; 15. d × e5, Db6+; 16. Rh1, f × e5; 17. Ag5! ±, Milić-Dr. Lange, 1951); 9. h5 (9. c3, e6; 10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Da5; 12. Df3, Cd7; 13. Ch5, f5 =, Illin-Zhenevski-Kan, URSS 1931); 9. ..., Ah7; 10. c3 (10. Af4, Cd7!); 11. Dd2, Db6; 12. 0-0-0, 0-0-0; 13. Ac4, e5 ∞, Hort-Simagin, Moscú 1960; 10. ..., Db6, Larsen); 10. ..., e6 (10. ..., Db6; 11. Ac4, Cd7; 12. a4, a5; 13. Df3, e6; 14. 0-0, Ac2; 15. Ab4, Ab3; 16. Ad3, e5; 17. Ae3, Ad5; 18. Ae4 ±, Flohr-Horowitz, URSS-USA 1945. O 10. ..., Cd7; 11. Ad3!, A × d3; 12. D × d3, Dc7; 13. Df3!, e6; 14. Af4, Da5; 15. 0-0, Dd5; 16. De2, Ad6; 17. A × d6, D × d6; 18. Tad1, 0-0-0; 19. c4, Rb8; 20. D5! ±, Hübner-Adorján, Bad Lauterberg 1980); 11. Ae3, Cd7; 12. Dd2, Da5; 13. Ae2, 0-0-0; 14. A × h6 (14. 0-0, e5); 14. ..., A × h6; 15. D × h6, Mecking-Larsen, San Antonio 1972, 15. ..., e5! ∞, Larsen.

b) 6. ..., Ag4.

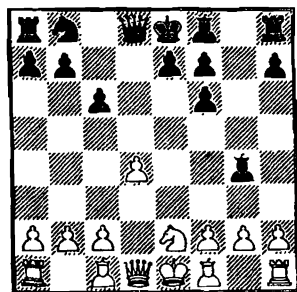


Diagrama 28

7. Dd3! (7. f3, Af5; 8. Cg3, Ag6; 9. f4, e6; 10. f5?, A × f5?; 11. C × f5, Da5+; 12. Ad2, D × f5; 13. Ad3, Dd5 ± Euwe-van den Hoek, 1942; 10. c3, Ad6 =+. O 7. c3, Cd7; 8. Db3, Db6; 9. Dc2,

e5; 10. Ae3, 0-0-0; 11. Cg3, e × d4; 12. A × d4, Ac5 =+, Westeringen-Bronstein, Tallin 1971. O 7. h3, Ah5; 8. g4, Ag6; 9. Cg3, f5! =, Larsen); 7. ..., Ah5 (7. ..., Cd7?!; 8. Cg3!?, Larsen); 8. Db3! (8. Cf4, Ag6; 9. C × g6, h × g6; 10. Ae3, Cd7; 11. 0-0-0, e6; 12. Ae2, Da5 =, Vuković-Tóth, Yugoslavia 1957; o 10. Ad2, Cd7; 11. 0-0-0, Dc7; 12. g3, 0-0-0 =, Bakulin-Shujanov, URSS 1971); 8. ..., Dc8 (8. ..., A × e2; 9. A × e2, Dc7?; 10. Ah5!, Da5+; 11. Ad2, D × h5; 12. D × b7 +-, Marić-Tóth, Yugoslavia 1957. O 8. ..., Db6; 9. Dh3, A × e2; 10. A × e2, Cd7; 11. Ah5!, Ag7; 12. 0-0, Cf8; 13. Ae3 ±, Marić-Kržišnik, Vukovar 1966); 9. Cf4, Ag6; 10. Ac4, e6; 11. 0-0, Ca6; 12. Te1, Ae7; 13. C × e6!, f × e6; 14. A × e6, Dc7; 15. Ah6, Rd8, Bednarski-Ermenkov, Varna 1972, 16. Tad1, Db6; 17. d5! ±, Minev.

7. Dd3

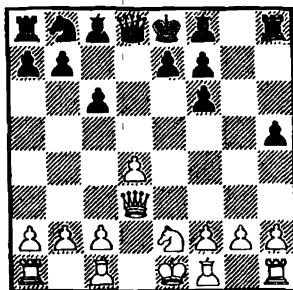


Diagrama 29

Naturalmente no 7. Cg3? a causa de 7. ..., h4!. La jugada del texto impide 7. ..., Af5. Otras continuaciones son:

a) 7. Cf4, Ag4; 8. Dd3, e6; 9. Ae3, Ad6; 10. h3, Af5; 11. Dd2, Cd7; 12. Ae2, h4, Garcia-Smyslov, 1964, 13. 0-0-0 ±.

b) 7. h4, Ag4; 8. Dd3 (8. c3, Cd7; 9.

Db3, Cb6; 10. Af4, Dd7; 11. 0-0-0, Ae6; 12. Dc2, a5; 13. Cg3, Dd5; 14. a3, Da2 =+, Yanofsky-Larsen, Dallas 1957); 8., e5; 9. Ae3, Ca6 (9., Cd7; 10. Cg3, Da5+; 11. Dd2, D × d2+; 12. R × d2, 0-0-0 =+, Zagorovski-Sokolski, 1950); 10. a3?! (10. c3); 10., Da5+; 11. Ad2, Db6; 12. d × e5, Cc5; 13. De3, 0-0-0!; 14. b4, Ah6; 15. f4, T × d2!!; 16. D × d2, Ce4 ±, Mijalchishin-Speelman, Frunze 1979.

c) 7. Cc3, Ag4; 8. Ae2, Tg8; 9. Ae3, e6; 10. h3, A × e2; 11. D × e2, Da5 =, Kopaev-Bronstein, URSS 1947.

d) 7. Af4, Af5; 8. Cg3, Ag6; 9. h4, Cd7; 10. Ae2, e5; 11. d × e5 (11. Ae3, Da5+; 12. c3, 0-0-0 ≠, Larsen); 11., f × e5; 12. Ag5, Da5+; 13. c3, f6; 14. Ae3, 0-0-0 ±, Baturinski-Simagin, URSS 1964.

7., Da5+

A 7., h4 sigue 8. h3 +=.

8. Ad2, Df5; 9. Db3, Ah6; 10. 0-0-0

O 10. A × h6, T × h6; 11. Cg3, De6+ =, Larsen.

10., D × f2; 11. A × h6, T × h6; 12. Cc3, e6; 13. Ae2, Df4+; 14. Rb1, Dc7; 15. Ce4, De7; 16. De3, Th8; 17. c4

Van den Berg-Pachman, Beverwijk 1965. Una posición poco clara con posibilidades recíprocas.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Cf6; 5. C × f6+, g × f6.

II/B. 6. Cf3

(Véase diagrama núm. 30)

Una de las continuaciones más frecuentes. Las blancas no compro-

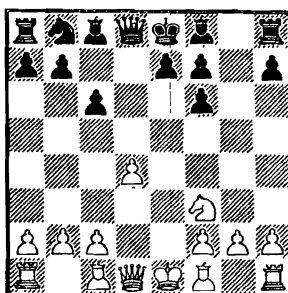


Diagrama 30

meten su flanco de rey, ya que generalmente se enrocan por el lado corto y juegan luego por la ruptura c2-c4, d4-d5, o bien intentan restringir la posición adversa mediante c4-c5.

6., Ag4

Las negras aprovechan la ocasión para desarrollar cómodamente su alfil de dama. Hay aquí otras dos posibilidades importantes:

a) 6., Tg8!? (recomendada por varios maestros británicos y todavía por experimentar a fondo; tiene por objeto dificultar el desarrollo del alfil de rey blanco) y ahora, por ejemplo, 7. Dd3?! (atacando el peón h7 y tratando así de lograr una ventaja inmediata. Merece atención 7. Af4, seguido de 8. Ag3. O también 7. g3 y, p. ej., 7., Dd5; 8. Ag2, Ag4; 9. Ae3, Cd7; 10. De2, e5; 11. h3, Ae6; 12. 0-0, e4; 13. Cd2, f5; 14. c4, Dd6; 15. Cb3, Db4; 16. Tac1, Cb6; 17. d5 ∞, Tringov-Bellón, Buenos Aires 1978); 7., Dd5!; 8. D × h7, Tg6; 9. Ae3 (9. Ch4, Tg4; 10. Ae2, T × d4; 11. 0-0, Ag4); 9., Cd7; 10. h4!?, Cb6; 11. h5, Tg4; 12. Dd3 (se amenaza 12., Af5); 12., Af5; 13. Db3, D × b3!; 14. c × b3, Cd5 (amenazando 15., C × e3; 16. f × e3, Ah6, etc. Si el peón h avanza, se pierde

tarde o temprano tras el enroque largo de las negras); 15. Ad2, e6; 16. h6, 0-0-0; 17. 0-0-0, Ah7; 18. a3, c5; 19. d × c5, A × c5; 20. Ae1, Th8; 21. g3, Ae4; 22. Ae2, Rb8; 23. Cd2, Cc3! -+, Povah-Basman, Londres 1977.

b) 6. ..., Af5; 7. Ad3 (7. Ac4, e6; 8. De2, Ag7?; 9. Ch4!, Ag6; 10. c3, Cd7; 11. Ad2, Cb6; 12. Ab3, Dc7; 13. g3, a5?!; 14. a3!, Formanek-Čirić, Reggio Emilia 1975/76; aquí es mejor 8. ..., Ae7; 9. Ch4, Ag6; 10. f4, f5 = Un refuerzo para las negras consiste en 7. ..., Dc7!; 8. Ae3, Cd7; 9. Dd2, e6; 10. Af4, Ad6; 11. A × d6?! , D × d6; 12. 0-0-0, 0-0-0 =, v. g., 13. Ch4, Ag6; 14. h3, Cb6; 15. Ab3, Td7 =+, Savage-Larsen, Washington 1972. O 7. Af4, e6; 8. Ac4, Ca6!; 9. 0-0, Cc7; 10. Ag3, Ad6; 11. Te1, Dd7; 12. Ch4, Ag6; 13. c3, 0-0-0 =, Tal-Larsen, Riga 1979); 7. ..., Ag6?!; 8. 0-0, Dc7 (8. ..., e6; 9. c4, Ad6; 10. d5!, Dc7; 11. d × e6, f × e6; 12. Te1, Af7; 13. Af5, e5; 14. Dd3 ±, Bitman-Rosanov, URSS 1962); 9. c4, Cd7; 10. d5, 0-0-0; 11. Ae3, e5; 12. Ae2, Rb8; 13. Te1, f5 (13. ..., c5; 14. Ch4, f5; 15. f4 ±, Larsen); 14. c5!, c × d5 (14. ..., C × c5; 15. A × c5! +-, Radulov-Larsen, Hastings 1972/73); 15. c6!, b × c6; 16. Ab5 ±, Larsen. En esta variante (después de 6. ..., Af5; 7. Ad3), Larsen propone la continuación 7. ..., A × d3!; 8. D × d3, Dc7; 9. 0-0, Cd7; 10. c4, e6 (10. ..., 0-0-0!); 11. d5, 0-0-0! ∞, v. g., 12. d × e6, f × e6; 13. De3, e5!; 14. D × e7, Ac5, con compensación por el peón entregado.

7. Ae2

Anular la clavada es sin duda la respuesta más lógica, pero en la práctica se han intentado también otros planes:

a) 7. g3, e6; 8. Ag2, Cd7; 9. 0-0, Ag7! (9. ..., Cb6?; 10. Dd3, Cd5; 11. a3,

Ad6; 12. Te1, Ce7; 13. b4, a5; 14. b5, Af5; 15. De2, c × b5; 16. Ch4, Dd7; 17. d5! ±, Romanovski-Flohr, URSS 1945); 10. Te1, 0-0; 11. Ae3, Te8; 12. Dcl, Cf8 =, Konstantinopolski-Flohr, URSS 1945.

b) 7. Ac4, Tg8; 8. 0-0, e6 (8. ..., Dc7!, Larsen); 9. Af4, Ad6; 10. Ag3, f5; 11. Dd3, A × f3; 12. D × f3, A × g3; 13. h × g3, D × d4; 14. Db3! ∞, Boleslavski-Javin, URSS 1940.

Después de la jugada del texto (7. Ae2), las negras suelen continuar o 7. ..., e6 (II/B1) o 7. ..., Dc7 (II/B2), aunque según Larsen también merece considerarse 7. ..., Ca6!?

II/B1. 7. ..., e6

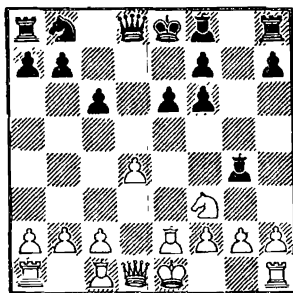


Diagrama 31

8. Af4

Las blancas tienen aquí varias opciones más:

a) 8. Ae3, véase Partida 16, Sokolski-Bronstein.

b) 8. h3, recomendada por Larsen en ECO 2 («Enciclopedia de Aperturas de Ajedrez» 2, Belgrado 1975) como la continuación más fuerte: 8. ..., Ah5; 9. 0-0, Ad6 (9. ..., Ag7; 10. Af4, 0-0; 11. c4 ±); 10. Ae3, Cd7; 11. c4, Ag6 (11. ..., Dc7!); 12. d5, e × d5; (12. ..., c × d5; 13. c × d5, e5; 14. Db3, b6; 15. Ab5 ±, Tringov); 13. c × d5, c5; 14.

Ah6, Da5; 15. Cd2, 0-0-0; 16. Cc4, Dc7; 17. Da4 ±, Tringov-Opočensky, Bratislava 1957.

c) **8. 0-0**, Ad6 (mejor que 8., Cd7; 9. c4!, Cb6; 10. b3, Ag7!); 11. Ae3, Dc7; 12. Ch4, A × e2; 13. D × e2, f5?!; 14. Td1, 0-0-0; 15. Cf3, h5?!; 16. a4!, Cd7; 17. d5!, e5; 18. Cg5, Cf6; 19. d6! +-, Matulović-Dückstein, 1977); 9. c4 (9. h3, h5!?, Larsen); 9., Tg8!; 10. Rh1, Cd7 (10., f5; 11. d5, c × d5; 12. c × d5, e5; 13. C × e5!, A × e5; 14. Tel ±, Matanović-Szabó, Portorož 1958. O 10., Dc7; 11. d5! ±, Larsen); 11. d5, Cc5; 12. Cd4 (12. d × c6!); 12., f5; 13. A × g4, T × g4; 14. h3, Df6; 15. Cf3, T × c4; 16. d × c6, Ce4; 17. c × b7, Tb8 ∞, Tringov-Smyslov, La Habana 1965.

d) **8. c3**, Cd7; 9. Ch4, a × e2; 10. D × e2, Da5; 11. 0-0, 0-0-0; 12. Ae2, Tg8; 13. a3, f5; 14. Cf3, Dd5 ∞, Yanozsky-Szabó, Dallas 1957.

8., Ad6

O también **8., Cd7**; 9. 0-0, Cb6; 10. Ag3 (10. Tel, Ad6; 11. Ag3, A × g3; 12. h × g3, Dd5; 13. c3, h5; 14. Dc1, 0-0-0; 15. a4, A × f3; 16. A × f3, Dg5 =, Bronstein-Flohr, URSS 1945); 10., h5; 11. h3, A × f3; 12. A × f3, h4; 13. Ah2, Ad6; 14. A × d6, D × d6; 15. c3, 0-0-0; 16. a4 +-, Varnusz-Bilek, Hungría 1958.

9. Ag3

9. Dd2, Dc7; 10. A × d6, D × d6; 11. c4, Cd7; 12. 0-0, 0-0!; 13. Tad1, Rh8 ∞, Larsen.

9., Dc7; **10. 0-0**

O **10. Cd2**, Af5; 11. Cc4, A × g3; 12. h × g3, Cd7; 13. Ad3, A × d3; 14. D × d3, 0-0-0; 15. 0-0-0, Ce5! =, Averbaj-Simagin, URSS 1946.

10., Cd7; **11. c4**, A × g3; **12. h × g3**, 0-0-0; **13. Da4**, Rb8; **14. c5!**

Ahora, en una partida Martín-Bellón, España 1976, las negras continuaron **14., f5!?**, a lo que siguió **15. b4!**, Cf6; **16. b5**, con ataque del blanco; pero **14., e5!** habría dado una posición de posibilidades recíprocas.

II/B2. 7., Dc7

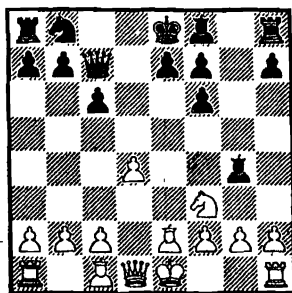


Diagrama 32

8. h3

La continuación más prometedora según Larsen. Otras son:

a) **8. c3**, Cd7; 9. Da4, e6; 10. Ad2 (10. 0-0, Tg8; 11. Ae3, Cb6); 10., Tg8; 11. 0-0-0, Af5!; 12. Ch4, Ae4; 13. f3, b5!; 14. Db3, Ad5 ∞, Löwenfisch-Konstantinopolski, URSS 1947.

b) **8. Ch4**, A × e2; 9. D × e2, Cd7; 10. 0-0 (10. Dh5, Dd6; 11. 0-0, Dd5 =); 10., e6; 11. c4, 0-0-0 (11., Cb6; 12. g3, h5; 13. Af4, De7; 14. Tf1 ±, Olafsson-Bhend, Zurich 1959); 12. g3 (12. Cf3, Tg8; 13. Ad2, c5; 14. Ae3, Dc6; 15. g3, De4; 16. Cd2, Dg4 =, Hecht-Smyslov, Hamburgo 1965); 12., h5 (12., Tg8; 13. d5!); 13. d5, Te8 ∞, Gurgénidze-Savon, URSS 1962.

c) **8. Dd2**, Cd7; 9. Df4, D × f4; 10. A × f4, Cb6 =, Arnstein-Semenov, URSS 1962.

d) 8. 0-0, Cd7; 9. c4, Tg8 (9., 0-0-0; 10. Da4, Rb8; 11. Ae3, Tg8; Larsen); 10. d5 (10. Ae3, 0-0-0; 11. Da4, e5?; 12. Tfel!, e4; 13. Ch4, Ad6; 14. g3, Ah3; 15. Af1 ±, Löwenfisch-Konstantinopolski, URSS 1949; pero es mejor 11., Rb8!; 12. Tfd1, e6; 13. b4, f5; 14. d5, c5 ∞, Goldenov-Konstantinopolski, URSS 1937); 10., e5; 11. Ch4 (11. d × c6!); 11., A × e2; 12. D × e2, c × d5; 13. c × d5, Cb6; 14. Ae3, Dc4 =, Matanović-Pachman, Viena 1957.

e) 8. Ae3, Cd7 (8., e6; 9. c4, Ab4+; 10. Rf1!, Larsen); 9. c4 (o 9. h3, Af5; 10. Ch4, Ag6; 11. Ac4, e6; 12. De2, 0-0-0; 13. 0-0-0, Keres-Konstantinopolski, URSS 1952, 13., Cb6!; 14. Ab3, Cd5 ∞. O 9. Dd2, 0-0-0; 10. 0-0-0, Tg8; 11. Af4, Db6; 12. Dd3, Ae6; 13. a3 ∞, Gufeld-Bronstein, URSS 1959. O 9. c3, e6; 10. Cd2, A × e2; 11. D × e2, 0-0-0; 12. 0-0-0, Da5; 13. Rb1, Ae7; 14. Cb3, Df5+; 15. Ral, Thg8; 16. g3 +=, Prieditis-R. Larsen, 1974/76); 9., e6; 10. Cd2 (10. Da4, Tg8; 11. h3, Ah5!; 12. 0-0, Ad6; 13. b4, Af4; 14. Db3, 0-0-0; 15. a4, f5; 16. Tfb1, Tg7±, Abroshin-Konstantinopolski, corr. 1955. O 10. Db3, 0-0-0; 11. Tc1, Db6?; 12. D × b6, a × b6; 13. Cd2! ±, Taimanov-Flohr, URSS 1948; aquí es mejor 11., Ad6!; 12. d5, Ce5 ∞, Voronkov. O 10. Dd2, 0-0-0; 11. Dc3?!, c5; 12. 0-0-0, Ad6?; 13. Td2, Thg8; 14. g3, Dc6; 15. d5 ±, Jolmov-Seoyev, URSS 1979; aquí las negras podían haber igualado inmediatamente el juego con 12., c × d4 o 11., h5 seguido de 12., Ah6); 10., A × e2; 11. D × e2, f5; 12. d5, 0-0-0; 13. Ad4, Tg8; 14. d × e6, f × e6; 15. 0-0-0, e5 ∞, Taimanov-Flohr, URSS 1948.

8., Ah5

8., Af5; 9. c4, Cd7; 10. 0-0, Tg8?; 11. Ch4!, Ag6; 12. C × g6, h × g6; 13. d5 ±, Smyslov-Ratner, URSS 1945.

9. 0-0, Cd7

O 9., e6; 10. c4, Cd7; 11. d5 ±.

10. d5, Td8

O 10., 0-0-0; 11. Dd4, c5; 12. Da4, seguido de 13. Af4 ±, Larsen.

11. c4, Cb6; 12. Ae3, A × f3; 13. A × b6, a × b6; 14. A × f3, c × d5; 15. c × d5, Ah6; 16. Da4+, Rf8; 17. Tfel, Af4 +=, Smyslov-Pachman, Ameterdam 1964. La posición del rey negro no es cómoda y la estructura de sus peones es peor que la de las blancas.

PARTIDA 13

Bilek

Bronstein

Budapest 1955

- | | |
|------------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. Cc3 | d × e4 |
| 4. C × e4 | Cf6 |
| 5. C × f6+ | g × f6 |
| 6. c3 | ... |

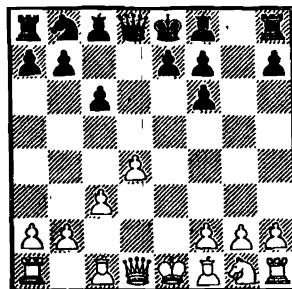


Diagrama 33

En otro tiempo los teóricos atribuían gran importancia al hecho de que el caballo de rey blanco no esté aún en f3, para poder eventualmente perseguir al alfil adverso de f5 me-

dante la maniobra Cg1-e2-g3 y h2-h4. La práctica ha demostrado, no obstante, que este plan es algo artificial, ya que desorganiza un tanto las fuerzas blancas y dificulta la explotación eventual de cualquier ganancia de material.

6. ... Af5

He aquí otras continuaciones menos usuales:

a) 6. ..., Dd5; 7. Ae3?! (7. Cf3, Tg8!); 8. Ae3, Cd7; 9. g3, Cb6; 10. b3, Ag4; 11. Ag2, e5!; 12. d × e5, f × e5; 13. h3, Ah5; 14. D × d5, C × d5; 15. Ad2, 0-0-0; 16. 0-0, f6 =+, Ristić-Basman, Groninga 1977/78. O quizá 7. Ce2!); 7. ..., Tg8; 8. Cf3, Cd7; 9. Db3, Cb6; 10. c4? (10. D × d5); 10. ..., Dh5; 11. 0-0-0, Ah6; 12. Te1, Ae6 =+, Kagan-Basman, Birmingham 1977.

b) 6. ..., e6; 7. Ce2, Cd7; 8. Cg3, Cb6; 9. Ad3, Dd5; 10. 0-0, h5; 11. Ae4, Dd8; 12. C × h5, f5; 13. Af3, Ad6; 14. g3 ±, Bronstein-Flohr, Groninga 1946.

c) 6. ..., e5; 7. Ac4, e × d4; 8. Db3, De7+; 9. Ce2, b5; 10. Ad3, Ae6; 11. Dc2 ±, Nimzovich.

d) 6. ..., Dc7; 7. Ac4, e6 (7. ..., Af5; 8. Df3, Dd7; 9. Ce2, Tg8; 10. Cf4, Ag4; 11. De4, Df5; 12. f3, D × e4+; 13. f × e4; e5; 14. h3! ±, Bonch-Osmolovski-Konstantinopolski, URSS 1949); 8. Dh5!, c5; 9. d5, e5; 10. Ce2, Ad6; 11. f4 ±, Kaplan-Rossolimo, Puerto Rico 1967.

e) 6. ..., b6!?, Voronkov.

f) 6. ..., h5!?, Dorfman.

7. Ce2 ...

La continuación lógica de acuerdo con el plan estratégico indicado anteriormente. He aquí otras posibilidades:

a) 7. Ac4, e6; 8. Ce2, h5 (8. ...,

Ad6?; 9. Cg3, Ag6; 10. Ah6! ±, U8. ..., Ae4?; 9. 0-0, Ad5; 10. Ad3, c5; 11. c4, Ac6; 12. d5!, e × d5; 13. c × d5, D × d5; 14. Cf4 ±, Larsen. O bien 8. ..., Cd7; 9. Cg3, Ag6; 10. 0-0, Dc7; 11. a4?, 0-0-0; 12. De2, h5 =+, Pohla-Bronstein, Pärnu 1971; aquí es mejor 11. f4, f5! =, Larsen); 9. Cg3, Ag6 (9. ..., Ag4!); 10. De2 (10. h4, Ad6; 11. Ae2, Da5; 12. b4, Dc7; 13. C × h5, Cd7 ∞, Larsen); 10. ..., Cd7; 11. f4, f5; 12. Cf1, h4; 13. Cd2, Cf6; 14. Cf3, Ah5; 15. Ad2, Ad6; 16. 0-0 (16. Ad3, Dc7!); 17. A × f5, A × f3; 18. g × f3, 0-0-0; 19. Ah3, A × f4 ∓, Ciocâltea-Pachman, Moscú 1956); 16. ..., Dc7; 17. De1, A × f3 (17. ..., A × f4?; 18. A × f4, D × f4; 19. C × h4, De4; 20. C × f5!, e × f5; 21. T × f5! ±, Larsen); 18. T × f3, 0-0-0 =, Larsen.

b) 7. Ad3, Ag6; 8. h4, Dd5; 9. A × g6, h × g6; 10. Df3, Ag7; 11. Ae3, Cd7; 12. D × d5, c × d5 ∓, Nedelković-Bronstein, Yugoslavia-URSS 1957.

c) 7. Db3, Dc7; 8. Ac4 (8. Af4?, D × f4; 9. D × b7, Ah6!; 10. Cf3, 0-0; 11. D × a8, Dc7; 12. d5, Db6; 13. Ac4, Ac8-+, Fuderer-Szabó, Göteborg 1955); 8. ..., e6; 9. Cf3, Cd7 =, Larsen.

d) 7. Df3, e6; 8. Ce2, h5; 9. h3, Dd5; 10. D × d5, c × d5 =+.

e) 7. Af4, Db6 ∞.

f) 7. Cf3, Dc7 (7. ..., e6; 8. Af4, Cd7; 9. Ae2, Cb6!); 10. 0-0, Cd5; 11. Ag3, Ah6; 12. c4, Cf4; 13. A × f4, A × f4; 14. d5! ±, Boleslavski-Flohr, URSS 1944; o aquí 8. g3!?, Dd5!; 9. Ag2, Dc4; 10. Cd2, Da6!; 11. Ce4, Cd7; 12. g4, Ag6; 13. h4, h5; 14. g × h5, A × h5; 15. Af3, A × f3; 16. D × f3, Ae7 =, Grünfeld-Hickl, Munich 1987; o en esta última línea, 10. Ae3, Cd7; 11. Ch4, Ag6; 12. C × g6, h × g6; 13. Dd2, Td8 =, A. Rodríguez-Hickl, Dubai 1986. Merece en cambio atención 7. ..., Cd7!); 8. Af4, Db6; 9. Ad3!, A × d3; 10. D × d3, D × b2; 11. 0-0, Da3!; 12. Tfb1, Cb6; 13. Ac7, Ah6!; 14. A × b6,

$a \times b6$; 15. $T \times b6$, $Ta7 \neq$, *Karpov-Miles, Oslo 1984*; o aquí 8. $g3$, $Ag7!?$; 9. $Ag2$, $e6$; 10. 0-0, 0-0; 11. $Ae3$, $Cb6$; 12. $Dc1$, $Cd5$; 13. $Ah6$, $Ag6$; 14. $A \times g7$, $R \times g7$; 15. $c4$, $Ce7 \infty$, *De Firmian-Seirawan, USA 1987*; 8. $g3$ (8. $Ch4$, $Ag6$; 9. $Df3$, $Cd7$; 10. $g3$, $e6$; 11. $Ag2$, $f5$; 12. $Ag5$, $Ag7$; 13. 0-0, 0-0 =, *Neukirch-Bronstein, Gotha 1957*. U8. $Ac4$, $e6$; 9. $De2$, $Ae7!$; 10. $Ch4$, $Ag6$; 11. $f4$, $f5!$ =; aquí es malo 9. ..., $Cd7$; 10. $Ch4$, $Ag6$; 11. $f4$, $f5$; 12. $A \times e6$, $f \times e6$; 13. $C \times g6$, $h \times g6$; 14. $D \times e6 \pm$; y también 11. ..., 0-0-0; 12. $f5!$, $e \times f5$; 13. 0-0, $Ad6$; 14. $g3$, $Tg8$; 15. $Cg2 \pm$, *Boleslavski*); 8. ..., $e6$ (8. ..., $Cd7!?$ y, p. ej., 9. $Ag2$, 0-0-0; 10. 0-0, $e6$; 11. $Te1$, $Ad6?$; 12. $b4$, $Ag4$; 13. $Da4 \pm$, *De Firmian-Miles, Oslo 1984*; 11. ..., $Ag4!$; o también 10. ..., $e5$; 11. $Te1$, $Ad6$; 12. $a4$, $h5$; 13. $b4$, *Ochoa-Vera, La Habana 1981*, 13. ..., $Ag4! \infty$); 9. $Ag2$, $Cd7$; 10. $Af4$, $e5$; 11. $Ae3$, 0-0-0; 12. 0-0, $Tb8$; 13. $Ch4$, $Ae6$; 14. $Dc2$, $Cb6$; 15. $Tad1$, $Cc4$; 16. $Ac1$, $e \times d4$; 17. $Af4$, $Ad6 \neq$, *Durašević-Hort, Mariánské Lázně 1962*.

7. ...

$h5$

Para 7. ..., $Cd7$ véase la partida siguiente, 14, *Peters-Seirawan*. En cuanto a 7. ..., $e6$, he aquí un ejemplo: 8. $Af4$ (8. $Cg3$, $Ag6$; 9. $h4$, $h5$; 10. $Ae2$, $Da5$, *pasa también a la partida siguiente, Peters-Seirawan*); 8. ..., $Cd7$; 9. $Cg3$, $Ag6$; 10. $h4$, $h5$; 11. $Ae2$, $Db6$; 12. $Db3$, $D \times b3$; 13. $a \times b3$, $Cb6 =$, *Ljubašević-Ermenkov, Smederevska Palanka 1980*; bueno parece también 8. ..., $Ad6$, aunque esto, según *Haág*, podría costar el peón h.

8. $Cf4!?$

...

Las blancas intentan ganar tiempo para el desarrollo, atacando el peón h enemigo, pero pronto se pon-

drá de manifiesto la falta de coordinación de sus piezas. En la práctica se han probado aquí diversas continuaciones:

a) 8. $h4$, $Cd7$; 9. $Cg3$, $Ag4$ (8. ..., $Ag6$ lleva a la partida siguiente, *Peters-Seirawan*); 10. $Ae2$, $A \times e2$; 11. $D \times e2$, $Da5$; 12. 0-0, 0-0-0; 13. $c4$, $e6$; 14. $a3$ (14. $Af4$, $Cb6!$; 15. $Tfd1$, $Ah6!$; 16. $A \times h6$, $T \times h6$; 17. $Ce4$, $Tg6$; 18. $b4$, $Df5$; 19. $Cg3$, $Dg4 \neq$, *Gudmundsson-Bronstein, Reykjavik 1974*); 14. ..., $Ad6$ (14. ..., $Dc7!?$, *Larsen*); 15. $Ce4$, $Ab8$; 16. $c5$, $f5$; 17. $b4$, $Da6$; 18. $Cc3$ (18. $D \times a6 \neq$); 18. ..., $D \times e2$; 19. $C \times e2$, *Averbaj-Sokolski, URSS 1950*, 19. ..., $Tdg8!$; 20. $Ag5$, $Tg6 =$.

b) 8. $Cg3$, $Ag4$ (8. ..., $Ag6$; 9. $h4$, véase la partida siguiente, *Peters-Seirawan*); 9. $f3$ (9. $Ae2$, $A \times e2$; 10. $D \times e2$, $Dd5$; 11. 0-0, $Cd7$; 12. $Ae3$, $Cb6 =$); 9. ..., $Ae6$; 10. $Ad3$ (10. $Af4!?$); 10. ..., $Dc7$ (10. ..., $h4!?$ o 10. ..., $Da5!?$); 11. $Ce2$, $Ah6$; 12. $A \times h6$, $T \times h6$; 13. $Dd2$, $Th8$; 14. $Cf4$, $Dd6$; 15. 0-0 \neq , *Muchnik-Voronkov, URSS 1957*.

8. ...

$h4$

8. ..., $Ag4$; 9. $f3$, $Af5$; 10. $C \times h5$, $T \times h5$; 11. $g4 \neq$; *Kaminski-Vorotnikov, URSS 1972*.

9. $Df3!?$

...

9. $Ad3$, $A \times d3$; 10. $D \times d3$, $Dc7$; 11. $Ae3$, $e6$; 12. 0-0-0, $Cd7$; 13. $g3$, 0-0-0; 14. $Cg2$, $Da5$; 15. $Rb1$, $h \times g3$; 16. $h \times g3$, $T \times h1$; 17. $T \times h1$, $Dd5 =$, *Fink-Abroshin, 1959*.

9. ...

$Cd7$

10. $g4?$

...

Era necesario 10. $Ad3$. Ahora las negras toman la iniciativa.

10. ... h × g3
 11. f × g3 ...

11. h × g3, Ag4!; 12. Dg2, Ce5! ♣.

11. ... e5!

Abriendo el juego, lo que favorece al bando más desarrollado, en este caso las negras.

12. g4 ...

Las blancas no pueden permitir que el alfil enemigo ocupe la gran diagonal, p. ej., 12. d × e5, f × e5; 13. Ae6.

12. ... Ah7
 13. Ce2 e × d4!
 14. c × d4 ...

14. C × d4, Ce5; 15. Dg2, De7, seguido de 16. ..., 0-0-0.

14. ... Ab4+
 15. Rf2 ...

Forzado, ya que a 15. Ad2 sigue 15. ..., A × d2+; 16. R × d2, Ce5; 17. De3 (17. Dc3, Ae4, seguido de 18. ..., Cf3+); 17. ..., Db6; 18. b3, 0-0-0+, R. Schwarz.

15. ... De7
 16. Ag2 0-0-0
 17. a3? ...

Las blancas no sospechan lo que se les viene encima. También es malo 17. Af4, Ce5!; 18. d × e5 (18. Dg3, Cd3+; 19. Rf1, The8, etc. O 18. A × e5, f × e5; 19. d × e5, D × e5. O finalmente 18. De3, Ce5!; 19. h3, The8 -+); 18.

..., Td3; 19. Ae3, Ac5! Relativamente lo mejor es aquí 17. Ae3, según R. Schwarz.

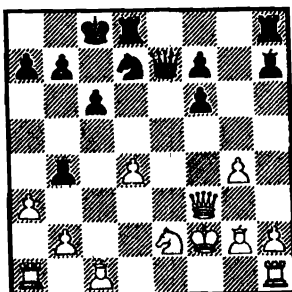


Diagrama 34

17. ... Ac5!!
 18. Ae3 ...

18. d × c5, Ce5!; 19. Dg3, Td3; 20. Ae3 (20. Dh4, D × c5+; 21. Re1, Thd8; 22. Af4, Td1+! lleva al mate); 20. ..., Cc4-+. O 18. De3, Ce5!; 19. h3, Ab6; 20. Td1, Dd7; 21. Rf1, The8 -+, R. Schwarz.

18. ... Ce5!
 19. d × e5 Td3
 20. D × f6 D × f6
 21. e × f6 T × e3
 22. Thc1 Ab6
 23. Af3 ...

23. Rf1, Ad3 seguido de 24. ..., The8.

23. ... Ae4!
 24. A × e4 T × e4+
 Abandonan.

A 25. Rf1 seguiría 25. ..., T × h2, etcétera.

PARTIDA 14

Peters

Seirawan

EE.UU. 1984

- | | |
|------------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. Cc3 | d × e4 |
| 4. C × e4 | Cf6 |
| 5. C × f6+ | g × f6 |
| 6. c3 | Af5 |
| 7. Ce2 | Cd7 |

7. ..., Ag4; 8. f3, Af5; 9. Cg3, Ag6; 10. f4, f5 ∞, Liberzon-Hort, Moscú 1963. Para 7. ..., h5 o 7. ..., e6 véase la partida precedente, Bilek-Bronstein.

- | | |
|--------|-----|
| 8. Cg3 | Ag6 |
| 9. h4 | ... |

9. Ae2, Da5; 10. f4, f5; 11. a4, e6; 12. 0-0, h5 ∞, García-Bellón, Buenos Aires 1978.

- | | |
|--------|----|
| 9. ... | h5 |
|--------|----|

Menos agudo es 9. ..., h6; 10. h5, Ah7; 11. Ad3, A × d3; 12. D × d3, Dc7?! (aquí, según Haág, debió haberse hecho 12. ..., Db6); 13. Df3, e6; 14. Af4+, Adorján-Hübner, m. 1980.

- | | |
|---------|-----|
| 10. Ae2 | ... |
|---------|-----|

10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Da5 =, Pilnik-Bronstein, Göteborg 1955.

- | | |
|---------|------|
| 10. ... | Da5! |
|---------|------|

Mejora la partida Sokolov-Szabó, Balatonfüred 1958, donde después de 10. ..., e5?; 11. A × h5, A × h5; 12. C × h5, e × d4 (12. ..., Da5; 13. Df3 ±), las blancas podían haber jugado 13. 0-0! ±.

- | | |
|----------|-----|
| 11. b4?! | ... |
|----------|-----|

11. a4!, 0-0-0?! (11. ..., e5; 12. b4, Db5?; 13. 0-0! ±; 12. ..., Dc7!); 12. b4, Dc7; 13. a5!, e5 (13. ..., a6!); 14. a6, b6; 15. 0-0, Ad6 (15. ..., e4!); 16. Ad3! ±, Am. Rodriguez-Pieterse, Dieren 1987.

- | | |
|---------|------|
| 11. ... | Dc7! |
|---------|------|

La mejor casilla para la dama. Si 11. ..., Dd5; 12. Af3, Dc4; 13. Db3 +=. O 11. ..., Db6?; 12. Ae3, Ah6; 13. A × h6, T × h6; 14. 0-0, 0-0-0; 15. a4 ±, Liberzon-Christiansen, Hastings 1979/80.

- | | |
|------------|-----|
| 12. C × h5 | e5! |
|------------|-----|

O 12. ..., a5!; 13. Cf4 (13. Th3?!, a × b4; 14. c × b4, e6; 15. b5, c5!); 16. Af4?, Ad6! +, Bellón-Larsen, Las Palmas 1976; 16. Cf4! con posibilidades mutuas); 13. ..., a × b4; 14. C × g6, f × g6; 15. Dd3! (15. c × b4, e5; 16. b5!?, Ab4+; 17. Ad2, Dd6! =, Adorján-Bellón, Buenos Aires 1978); 15. ..., b × c3; 16. D × g6+, Rd8; 17. g3, e6; 18. 0-0 ±, Liberzon-Pasman, Beer Sheva 1984.

- | | |
|---------|-----|
| 13. Cg3 | ... |
|---------|-----|

13. d × e5, A × h5; 14. A × h5, D × e5+; 15. Ae2, A × b4 ±.

- | | |
|---------|-------|
| 13. ... | 0-0-0 |
| 14. h5 | Ah7 |
| 15. Db3 | Cb6 |
| 16. b5? | ... |

16. d × e5, f × e5; 17. Ag5 ∞.

- | | |
|------------|-----|
| 16. ... | c5 |
| 17. d × c5 | ... |

17. d × e5?!, c4!; 18. Db2, Ca4!

- | | |
|----------|--------|
| 17. ... | A × c5 |
| 18. a4?! | ... |

D × c5; 20. Db4!?

18. ...	Thg8
19. a5	Cd5
20. b6	a × b6
21. a6	b × a6
22. A × a6+	Rb8
23. Ac4	Cf4
24. Rf1	...

24. A × f4, e × f4; 25. Ad5, De5+ -+. O 24. 0-0, T × g3; 25. A × f4, e × f4; 26. Ad5, De5 -+.

24. ...	Db7
25. Th2	b5!
26. Ae2	...

26. A × b5, Ad3+, etc. 26. A × f7, D × f7!

26. ...	C × e2
27. C × e2	Ae4
28. f3	Ad3
29. Re1	...

29. h6, D × f3+!

29. ...	Ac4
30. Dc2	Td3
31. h6	Dd5
32. h7	Td8
33. Ag5	...

33. h8=D, Td4.

33. ...	Ab3
34. D × d3	D × d3
35. h8=D	T × h8
36. T × h8+	Rb7
37. Ad2	Ac4
38. Cg3	e4
39. Th5	Ad6

Abandonan.

(Comentarios de Parma.)

Browne

Bellón

Las Palmas 1977

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Cf6
5. C × f6+	g × f6
6. Ae2	...

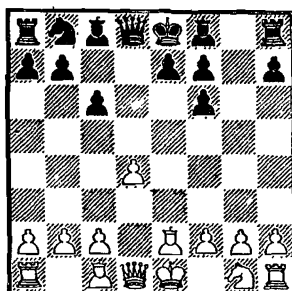


Diagrama 35

Las blancas se desarrollan normalmente, disponiéndose a efectuar el enroque corto. Con este orden de jugadas, sin embargo, esperan evitar la clavada ..., Ag4.

6. ... Af5

Una útil jugada, en espera de 7. Cf3, sería 6. ..., Ca6, v. g., 7. Cf3 (7. c3, Cc7; 8. Cf3, Ag4; 9. Ch4, A × e2; 10. D × e2, Dd5 =); 7. ..., Ag4, 8. 0-0, Cc7; 9. c4, Dd7; 10. Ae3 (10. Af4!); 10. ..., Ag7 (10. ..., h5?; 11. Db3, b6; 12. d5, c5; 13. Tad1, Dd6; 14. Tfe1, Ag7; 15. Ch4 ±, Matulović-Hort, Sarajevo 1965); 11. Ch4?! (es mejor la continuación tranquila 11. Db3 seguida de 12. Tfd1 y 13. Tac1 +=); 11. ..., f5!; 12. h3, A × e2; 13. D × e2, f4; 14. A × f4, Ce6; 15. Ae3, C × d4; 16. Dh5, 0-0-0 =, Jangerber-Kopilov, URSS 1968.

Botvinnik 6. ..., Ag7.

Finalmente se ha jugado también 6. ..., Tg8, v.g., 7. Af3 (7. g3); 7. ..., e5; 8. Ce2, Ag4; 9. A × g4, T × g4; 10. 0-0, Dd5; 11. f3, Tg6; 12. b3, Cd7; 13. c4, De6; 14. Te1, Tg8; aquí la partida Timman-Bellón, Amsterdam 1978, llegó a un rápido fin después de 15. d5?, Ac5+; 16. Rh1, Df5; 17. Cg3?? (17. Ce3); 17. ..., T × g3!; 18. b4, Af2; 19. Te2, T × f3; 20. Ad2, 0-0-0; 21. Te1, Th3, 0-1.

7. Cf3

Dc7

Si 7. ..., e6; 8. 0-0, Cd7; 9. c4, Ag6?! (9. ..., Dc7?!); 10. d5!, e5; 11. Cd2, Dc7; 12. Cb3, Ad6, Kavalek-Bronstein, Szombathely 1966; 13. d × c6, b × c6; 14. Ae3, Td8; 15. De1! ±, Larsen. O bien 8. ..., Ag7; 9. c4 (9. Te1, 0-0; 10. Af4, Db6; 11. Dc1, Cd7; 12. a4, c5; 13. Ae3, Dc7 =, Ciocâltea-Botvinnik, Hamburgo 1965); 9. ..., 0-0; 10. Ae3, Cd7; 11. d5! +=, Ivkov-Donner, Santa Mónica 1966.

8. 0-0

e6

8. ..., Cd7; 9. c4, 0-0-0; 10. Da4, Rb8; 11. Ae3, e6, Martinović-Čirić, 1973, 12. c5 con la amenaza b2-b4-b5. En cambio sería demasiado tarde para 12. b4, v.g., 12. ..., Tg8; 13. Rh1, Ae4; 14. Ce1, Cb6; 15. Db3, e5 =+, Kavalek-Larsen, Tilburg 1979. La receta de Larsen es también aplicable en caso de 12. c5.

9. c4

Cd7

9. ..., Ad6; 10. d5!, c5; 11. Ch4!, A × h2+; 12. Rh1, Ag6; 13. d × e6, f × e6; 14. Ag4, f5; 15. A × f5, e × f5; 16. Te1+, Ae5; 17. Af4 ±, Matulović-Flesch, Yugoslavia-Hungría 1964.

10. Ae3!

...

tan, no ya la ruptura d4-d5, sino el avance c4-c5 para restringir la posición adversa. La inmediata 10. d5 da contrajuego a las negras: 10. ..., 0-0-0!; 11. d × c6 (11. Ae3?!, c5!; 12. b4, Tg8; 13. b × c5?, A × c5 -+, Spasski-Larsen, Buenos Aires 1979; pero tras 13. Rh1 la posición sería ∞); 11. ..., b × c6; 12. Ae3, Ac5; 13. Dc1, Thg8; 14. Td1, Db6 =, Kavalek-Larsen, Solingen 1970

10. ...

Ad6

Pasivo es 10. ..., Ae7, aunque también más sólido, en vista de lo que sucede en la partida. Otra posibilidad difícil de juzgar por ahora es 10. ..., 0-0-0, que dio mal resultado en la partida Grószpéter-Basman, Groninga 1977/78, después de 11. Da4, Rb8; 12. b4 (12. c5!?!); 12. ..., Tg8; 13. Tfd1 (13. Rh1, Ae4; 14. Ce1, Cb6; 15. Db3, e5 =+, Kavalek-Larsen, Tilburg 1979); 13. ..., Ah3?!; 14. g3, f5?!; 15. Cg5!, Ah6; 16. d5!, ± +-, pero es evidente que esta línea puede mejorarse.

11. c5!

Ae7

11. ..., Af4; 12. Cd2! y la casilla d6 es débil.

12. Cd2!

...

¡Jugada importante! Las blancas impiden así la maniobra ..., Af5-e4-d5 y preparan el ataque en caso de que su adversario se enroque por el lado corto. Después de 12. ..., 0-0-0 sería molesto para las negras 13. Da4, Rb8; 14. b4! El negro no puede instalarse en la casilla d5.

12. ...

0-0?

13. f4!

Ag6

Las blancas amenazaban 14. g4!
ganando una pieza.

14. f5! A × f5

14. ..., g × f5 habría retardado un poco el ataque, pero las negras quedaban así en una posición desesperadamente pasiva.

15. T × f5! ...

Después de esto no hay remisión posible para el rey negro.

15. ... e × f5

16. Ad3 Tfe8

La única manera de defender el punto h7.

17. A × f5 Cf8

18. Ce4! ...

Aquí el caballo es mucho más valioso que la torre.

18. ... Rh8

19. Dh5 Cg6

20. Tf1 Tg8

21. Tf3 Da5

21. ..., Tg7; 22. Ah6; Tgg8; 23. Th3 +-.

22. D × h7+! Abandonan.

PARTIDA 16

Sokolski

Bronstein

URSS 1944

1. e4 c6
2. d4 d5
3. Cc3 d × e4
4. C × e4 Cf6
5. C × f6+ g × f6

6. Cf3 Ag4
7. Ae2 e6
8. Ae3 Cd7
9. 0-0 Ad6?!

Más elástico sería 9. ..., Dc7.

10. c4 f5?

También aquí se requería 10. ..., Dc7, preparando un refugio para el rey.

11. d5! ...

La partida podrá resultar un poco anticuada desde el punto de vista de la teoría de aperturas, pero esta ruptura es típica de la variante que estamos examinando.

11. ... c × d5

12. c × d5 e5

13. Cd2! A × e2

14. D × e2 De7

15. Dh5! Df6

Si 15. ..., f4; 16. A × f4, e × f4; 17. Tfe1, Ce5; 18. Cf3, Tg8; 19. C × e5, Tg5; 20. D × g5!, D × g5; 21. Cf3+, etcétera.

16. f4! Dg6

16. ..., e × f4; 17. A × f4, Dd4+; 18. Rh1, A × f4; 19. Tae1+, Rf8; 20. Cb3, Db4; 21. D × f5 +-.

17. Dh3 e4

18. Cc4 Ac7

19. Ad4 Tg8

20. Ce3 Ab6

21. A × b6 D × b6

22. Tac1! ...

Las negras padecen angustias mortales debido a la insegura posición de su rey.

22. ... Cf6
 23. Rh1 Cg4
 24. C × g4 T × g4
 25. Dc3 ...

4. C × e4 Cf6
 5. Cg3 ...
 5. Ad3, C × e4; 6. A × e4, Af5! =

25. D × h7, D × b2.

5. ... e5?!

25. ... Rf8
 26. De5! Dg6
 27. d6 Te8?

Otras continuaciones son:

27. ..., De6; 28. Dh8+, Tg8; 29. D × h7, Dg6; 30. D × g6, T × g6; 31. Tfd1 ±.

28. Dh8+ Dg8

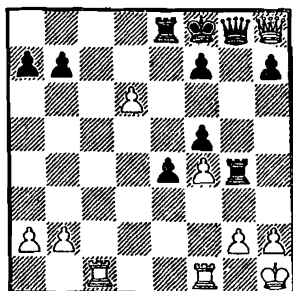


Diagrama 36

29. d7!! Abandonan.

En efecto, a 29. ..., D × h8 sigue 30. d × e8=D+, R × e8; 31. Tc8+. (Análisis basado en las notas de Sokolski.)

PARTIDA 17

Alekhine Tartakover
 Kecskemét 1927

1. e4 c6
 2. d4 d5
 3. Cc3 d × e4

a) 5. ..., c5! (más rica en posibilidades); 6. Cf3 (aún no se ha experimentado 6. d × c5, D × d1+; 7. R × d1, e6; 8. b4, a5; 9. c3, Ca6, etc.; o 6. ..., Da5+, etc.); 6. ..., Cc6 (también es jugable 6. ..., e6; 7. Ad3, Cc6; 8. d × c5, A × c5; 9. a3, 0-0; 10. 0-0, b6; 11. b4, Ae7; 12. Ab2, Ab7 =, Spielmann-Hönlinger, Viena 1929); 7. Ae3 (7. d × c5, D × d1+; 8. R × d1, e6; u 8. ..., Ag4; 9. Ae2, Td8+ seguido de 10. ..., e6); 7. ..., c × d4! (7. ..., Cd5; 8. Ae2, e6; 9. 0-0, Ae7; 10. Ac1, 0-0; 11. d × c5, A × c5 =, Tsvetkov-Sokolski, Moscú 1947); 8. C × d4, C × d4 (8. ..., Da5+; 9. c3, Ad7 =, Boleslavski); 9. A × d4, Ad7; 10. c3!?, Ac6; 11. Db3, e6; 12. 0-0-0, Da5; 13. Ac4, Ae7; 14. The1, 0-0; 15. Te5, Rajna-Varnusz, Budapest 1977, 15. ..., Da4! =.

b) 5. ..., h5?!; 6. h4 (6. Ag5, h4; 7. A × f6?, h × g3!; 8. Ae5, T × h2!; 9. T × h2, Da5+; 10. Dd2, D × e5+!, Skembris); 6. ..., Ag4 (6. ..., Dc7!; 7. Ac4, Ag4; 8. Cle2, e6; 9. f3, Ad6 ∞, Kupreichik-Skembris, Ženica 1985; o 7. Ae2, Ag4!); 7. Ae2, e6 (7. ..., A × e2; 8. Cl × e2, Cbd7; 9. Dd3 ±, Spielmann-Alekhine, Viena 1922); 8. A × g4 (8. Cf3!); 8. ..., C × g4; 9. Af4, Db6; 10. Cf3! +=, V. Holzhausen-Tartakover, 1926.

c) 5. ..., e6; 6. Cf3, c5; 7. Ad3, Cc6; 8. d × c5!, A × c5; 9. a3! pasando a la variante a, partida Spielmann-Hönlinger. Esta variante se parece a la de 4. ..., Cbd7; 5. Cf3, pero aquí el caballo negro está peor situado.

d) 5. ..., g6; 6. Ac4!, Ag7; 7. Cf3 (7. h3!); 7. ..., 0-0; 8. 0-0, Ag4; 9. c3,

3

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. Cc3, d × e4; 4. C × e4, Af5.

El método a la vez más antiguo y más sencillo de desarrollar el alfil. Se caracteriza por el juego cómodo que obtienen las piezas negras, aunque las blancas, persiguiendo al alfil de dama enemigo, ganan tiempo para un eventual ataque o también, como a menudo sucede, para bloquear el flanco de rey de su adversario.

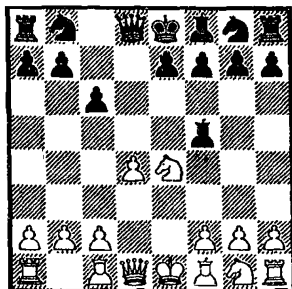


Diagrama 38

5. Cg3

Una continuación lógica. Otras son:

a) 5. Ad3 (este sacrificio de peón no es recomendable); 5. ..., D × d4; 6. Ae3 (6. Cf3, Dd8; 7. De2, Cf6!; 8. Ad2, A × e4; 9. A × e4, C × e4; 10. D × e4, e6; 11. 0-0-0 ∞; o 7. ..., e6?; 8. Af4, Cd7; 9. 0-0-0, Cgf6; 10. C × f6+, D × f6; 11.

Ag5, Dg6; 12. A × f5, D × f5; 13. Dd2, Dd5; 14. Df4 ±; o 7. ..., A × e4; 8. A × e4, Cf6; 9. 0-0, C × e4; 10. D × e4, e6; 11. Ag5, Ae7; 12. Tad1, Dc7; 13. Tfel, 0-0; 14. Af4, Da5; 15. Ae5 ∞, Trifunović); 6. ..., Dd8; 7. Df3, A × e4; 8. D × e4, Cf6; 9. Dh4, e6; 10. Cf3, Cd5 =+, B. Papp-Varnusz, Budapest 1977.

d) 5. Df3 (inocuo para las negras); 5. ..., e6 (buenas son también las continuaciones 5. ..., Dd5; 5. ..., A × e4, y 5. ..., Ag6); 6. Ae3, Da5+; 7. c3 (7. Ad2, Dd5; 8. Ad3, D × d4; 9. 0-0-0, Cd7 ±, Felderhof-Euwe, La Haya 1933); 7. ..., Aa3!?!; 8. b4, Dd5; 9. Ad3, Ab2; 10. Tb1, A × e4; 11. A × e4, A × c3+; 12. Rf1, D × a2; 13. Ce2 ∞, Trifunović.

c) 5. Cc5!?! (merece experimentarse más a fondo); 5. ..., b6! (5. ..., Db6?!; 6. g4!, Ag6; 7. f4, e6; 8. De2, Ae7; 9. h4, h5; 10. f5!, e × f5; 11. g5, Cd5; 12. Cd3, Dc7; 13. Ch3, 0-0-0; 14. Af4, Ad6; 15. Dh2, Cf8; 16. 0-0-0 ±, Bronstein-Be-

liavski, URSS 1974. O 5. ..., e5?!; 6. C × b7, D × d4?!; 7. D × d4, e × d4; 8. Cf3, A × c2; 9. C × d4, Ae4; 10. f3, Ad5; 11. Rf2!, f6; 12. Af4, g6; 13. Te1+, Ae7; 14. Ce6 ±, Bárczay-Grószpéter, Budapest 1976; algo mejor era 6. Db6, o 6., De7; 7. Ca5, e × d4+; 8. Ae2, Db4+; 9. Ad2, D × b2; 10. Ad3, Ab4. O 5., Dc8; 6. Cf3, Cf6; 7. Ad3, Ag4; 8. h3, Ah5; 9. Af4, Cbd7; 10. Cb3, e6; 11. c3, Ae7; 12. De2, Cd5 ∞, Ermenkov-Bagirov, Titovo Užice 1978; según Matanović, merece atención 6., Ag4; en cambio es débil 6., e6? a causa de 7. Ce5, b6; 8. Ccd3, Cf6; 9. g4, Peters-Lein, Hastings 1978/79. O 5., Dc7; 6. Ad3, A × d3; 7. C × d3, e6; 8. Af4, Da5+; 9. c3, Cd7; 10. Cf3, Cgf6; 11. 0-0, Ae7; 12. Te1, 0-0; 13. Ag5, Dd8 +=, Bronstein-Barcza, 1971; o aquí 8. Cf3, Cd7; 9. 0-0, Cgf6; 10. c4 +=, Jansson-Pomar, 1971); 6. Cb3!, e6 (o bien 6., Cf6; 7. Cf3, e6 y, p. ej., 8. Ae2, h6; 9. Ad3!?, A × d3; 10. D × d3, Dc7; 11. 0-0, Cbd7; 12. Te1, Ad6; 13. Cbd2, 0-0; 14. Cc4, Ae7; 15. b3, c5; 16. Ab2 +=, Larsen-Hübner, Tilburg 1979); 7. Cf3 (digno de atención es también 7. Ad3); 7., Cd7 (7., Ad6; 8. g3, Ce7; 9. Ag2, h6; 10. 0-0, 0-0; 11. De2 +=, Bronstein-Petrosian, URSS 1966); 8. g3, Cgf6; 9. Ag2, Tc8; 10. 0-0, Ad6 =, Trifunović.

5., Ag6

(Véase diagrama núm. 39)

6. Cf3

Amenazando 7. Ce5! o 7. h4 seguido de 8 Ce5!

Para 6. C1e2 véase la Partida 20, Tal-Botvinnik, y para 6. Ac4 véase la Partida 19, Keres-Golombek. Otras posibilidades son:

a) 6. Ch3, Cf6; 7. Cf4, e5; 8. C × g6 (8. d × e5, D × d1+; 9. R × d1, Cg4;

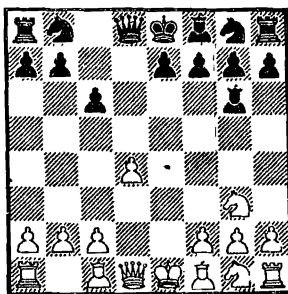


Diagrama 39

10. C × g6, h × g6; 11. Ce4, C × e5; 12. Af4 ±; u 8., Da5+; 9. Ad2, D × e5; 10. Ae2, D × b2; 11. C × g6, h × g6; 12. Tb1 ±; 8., h × g6; 9. d × e5, D × d1+; 10. R × d1, Cg4; 11. Ce4, C × e5; 12. Ae2, f6 (12., Ae7; 13. Ae3, 0-0; 14. g3, Cbd7 +=); 13. c3, Cbd7; 14. Ae3, 0-0-0; 15. Rc2, Cb6, Fischer-Foguelman, Buenos Aires 1960, 16. a4! +=. O también 6., e6; 7. Cf4 (7. c3, Ad6; 8. Ae2, Ce7; 9. 0-0, 0-0; 10. Cf4, Cd7; 11. C × g6, C × g6; 12. Ad3, Dh4 =, Bird y Blackburne-Bardeleben y Weiß, 1888!); 7., Ad6 (7., Dh4; 8. Ae2, Cd7; 9. Ae3, Ad6; 10. Dd2, De7; 11. C × g6, h × g6; 12. Ce4, Ac7; 13. c4 +=, Novopashin-Furman, URSS 1963; u 8. De2, Cd7; 9. c3, 0-0-0; 10. C × g6, h × g6; 11. Ce4, De7; 12. Ag5 +=, Ragozin-Flohr, Moscú 1935. O 7., Cf6?; 8. h4, Ad6; 9. h5, Af5; 10. C × f5, e × f5; 11. De2 +=, Tompa-Urzica, 1981; o aquí incluso 10. h6 +=); 8. c3 (8. C × g6, h × g6; 9. Ac4, Dc7; 10. Ce4 ∞); 8., Cf6; 9. h4, Dc7; 10. h5, A × f4; 11. A × f4, D × f4; 12. A × g6, f × g6; 13. Dd2, D × d2+; 14. R × d2, Cbd7; 15. Te1, Rf7; 16. Tae8 ∞, Boleslavski-Petrosian, Zurich 1953.

b) 6. f4, e6 (6., h5; 7. Cf3, h4; 8. Ce2, Cd7; 9. Ce5, C × e5; 10. f × e5, e6; 11. Cf4, Af5 +=; o 7. f5?, A × f5!);

7. h4 (7. Cf3, Ad6; 8. Ad3, Ce7; 9. 0-0, Cd7; 10. Rh1, Dc7; 11. Ce5, Td8; 12. De2, A × d3; 13. C × d3, 0-0; 14. Ad2, c5; 15. Ce4, Cf5; 16. d × c5, C × c5 =+, Marshall-Capablanca, Nueva York 1927); 7. ..., h5 (7. ..., h6); 8. Cf3, Cd7; 9. Ac4, Ae7; 10. 0-0, Dc7 (10. ..., A × h4?; 11. f5!, e × f5; 12. C × h4, D × h4; 13. C × f5, A × f5; 14. T × f5, Cgf6; 15. De2+, Rf8; 16. Tf4, Dg3; 17. Tf3, Dg4; 18. Af4, Te8; 19. Df2 ±, Ellerman; u 11. ..., A × g3; 12. f × g6, f × g6; 13. Dd3, Ce7; 14. Cg5 ±); 11. Ce2, 0-0-0; 12. c3 =, Trifunović.

c) 6. h4, h6 (6. ..., h5; 7. Ch3, e5; 8. d × e5, Da5+; 9. c3, Cd7; 10. e6!, De5+; 11. Ae2, D × e6; 12. Cf4 ±); 7. Ch3 (con 7. Cf3 se pasa a la variante principal. Para 7. Ce2 véase la Partida 20, Tal-Botvinnik. O 7. Ad3!?, A × d3 se examinará más adelante; es peligroso para las negras aceptar el peón ofrecido: 7. ..., D × d4?!; 8. Cf3, Dd6; 9. A × g6, D × g6; 10. De2, Dd6; 11. 0-0, e6; 12. Td1, Dc7; 13. Td4, Cf6; 14. Af4, Da5; 15. Ce5 ±, Minić-Vukić, Yugoslavia 1966; o 10. ..., Cd7; 11. h5, Dd6; 12. Th4, e6; 13. Td4, Dc7; 14. Af4, Da5+, Marić-Sušić, Yugoslavia 1966, 15. Rf1! ±. O también 7. f4, e6; 8. Cf3, Cd7 — 8. ..., Ad6; 9. h5, Ah7; 10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Dc7; 12. Ce5, Cf6; 13. Ad2?!, Ca6; 14. 0-0-0, 0-0-0; 15. Rb1, c5! =, Pedersen-Belander, 1963; u 11. ..., Cf6; 12. De2!, Dc7; 13. Ce5!, c5; 14. d × c5, D × c5; 15. Cf5!, 0-0; 16. Ae3 +=, Marjanović-Grószpéter, Zénica 1986—; 9. h5, Ah7; 10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Dc7 — 11. ..., Ad6; 12. Ad2, Dc7; 13. Ce5, Cgf6; 14. De2, Tf8; 15. 0-0-0, 0-0-0; 16. The1, c5; 17. d × c5, C × c5 +=, Marjanović-Haïk, Marsella 1986—; 12. Ad2, 0-0-0 — 12. ..., Cgf6; 13. 0-0-0, c5; 14. De2, 0-0-0; 15. Ce5 +=, Kavalek-Saidy, Las Palmas 1973—; 13. 0-0-0, Ad6; 14. Ce2, Cgf6; 15. Rb1, Rb8; 16. Db3, Db6; 17. Ce5, D × b3 =, Ciocâltea-Golombek,

Moscú 1956); 7. ..., e5 (7. ..., e6; 8. Cf4, Ah7; 9. Ac4, Cf6; 10. 0-0 lleva a la Partida 20, Tal-Botvinnik. Las negras jugaron de modo original en una partida Porreca-Bronstein, Belgrado 1955: 7. ..., Ah7!?!; 8. Ac4, Cgf6; 9. Cf4, Cbd7; 10. 0-0, Dc7; 11. Tel, Ag8!, seguido de 12. ..., 0-0-0, pero esto no es ni mucho menos la manera más sencilla de resolver los problemas del negro); 8. d × e5, Da5+; 9. c3 (9. Ad2?!, D × e5+; 10. Ae2, D × b2; 11. Tb1 ∞; o en estilo de gambito 11. 0-0!?!; D × c2; 12. De1, Ae7; 13. Tc1, Da4; 14. Cf4, Cd7; 15. Ac4, T. Espig-Bönsch, RDA 1979. O bien 9. Dd2, Ab4; 10. c3, D × e5+; 11. Ae2, Ac5; 12. Cf4, Cd7 =, Panov); 9. ..., D × e5+; 10. Ae2, Cf6 (10. ..., Cd7; 11. Af4, De6; 12. 0-0, 0-0-0; 13. Da4 ±. O 10. ..., Ac5; 11. Af4, Dd5; 12. D × d5, c × d5; 13. 0-0, Ce7; 14. Af3 ±; o aquí 11. ..., De6; 12. 0-0, Ce7; 13. Tel, 0-0; 14. b4!, Ab6; 15. Ae6 +-, Pachman); 11. Db3, Dc7; 12. Af4, Db6 +=, Kovács-Lepsényi, corr. 1963.

6. ..., Cd7

Aquí hay que tener cuidado con el orden de jugadas, por ejemplo:

a) 6. ..., e6?; 7. h4!, h6 (7. ..., Cf6; 8. h5, Ae4; 9. C × e4, C × e4; 10. Ad3, Cf6; 11. De2 ±); 8. Ce5, Ah7; 9. Ac4, Cd7; 10. De2, C × e5; 11. d × e5, Ae7; 12. Ad2, Db6 (12. ..., A × c2; 13. Ac3, Ag6; 14. Td1, Dc7; 15. h5, Ah7; 16. f4 ±, Zvernatiev-Filipov, URSS 1962); 13. 0-0-0 ±.

b) 6. ..., Cf6?!; 7. h4, h6 (7. ..., Ch5; 8. Ce2!, Cbd7; 9. g4, Chf6; 10. h5, Ae4; 11. Cg3, Da5+; 12. Ad2, Dd5; 13. Ag2, A × f3; 14. D × f3, D × d4; 15. g5, Cd5; 16. 0-0-0 ±, Suetin-Ratner, URSS 1951); 8. Ce5, Ah7; 9. Ac4, e6; 10. De2, Cd5; 11. Ab3, Cd7; 12. Ad2, C7f6; 13. 0-0-0, con buenas posibilidades para las blancas, Bély-Clarke, Moscú 1956.

7. h4

Con esto comienza el bloqueo del flanco de rey. Para la continuación más sólida 7. **Ad3** véase la Partida 18, Spasski-Karpov.

Es interesante 7. **Ac4!**?, e6; 8. **De2** (8. 0-0, **Ae7**; 9. **Te1**, **Cgf6**; 10. a4, 0-0; 11. a5, Kagan-Hübner, Lucerna 1979, 12. ..., a6=); 8. ..., **Ae7** (preparando el enroque corto; mejor que 8. ..., **Dc7**; 9. 0-0, 0-0-0?!; 10. c3, **Cgf6**; 11. **Te1**, **Ae7**; 12. a4, **Cd5**; 13. a5, a6; 14. **Ad2**, **The8**; 15. b4, f6; 16. **Ad3**, **Af8**; 17. **A × g6**, h × g6; 18. **Ch4!**, g5; 19. **Dg4 +**-, Jolmov-Kasparov, URSS 1978); 9. 0-0, **Cgf6**; 10. **Te1**, 0-0; 11. c3 (11. **Ab3!**?); 11. ..., **Dc7**; 12. **Ag5**, h6; 13. **Ah4**, **Tad8 +=**, Hübner-Portisch, Montreal 1979.

7. ..., h6; 8. h5

Las blancas tratan de bloquear por completo del flanco de rey. Para 8. **Ad3** véase la Partida 21, Pogáts-Portisch y la Partida 22, Lasker-Lee.

8. ..., Ah7; 9. Ad3

Las blancas tienen la intención de efectuar el enroque largo, y por eso es aconsejable cambiar primero el peligroso alfil de dama negro. También se ha probado 9. **Ac4**, e6; 10. **De2**, **Cgf6**; 11. **Ab3** (11. 0-0. **Ae7!**?; 12. **Te1**, **Cd5**; 13. **Ab3**, 0-0; 14. c4 +=; 11. ..., **Ad6!** =. **U11**. **Ce5**, **C × e5**; 12. d × e5, **Cd7**; 13. **Af4**, **Cb6**; 14. **Td1**, **Dc7**; 15. **Ab3**, **Cd5**; 16. **Ac1**, 0-0-0; 17. 0-0, **Ae7 =**, Mnatsakanian-Poliak, URSS 1957; o 13. 0-0, **Dc7**; 14. f4, **Ac5+**; 15. **Rh2**, **Cb6**; 16. **Ab3**, **De7**; 17. **Dg4**, 0-0-0 ±); 11. ..., **Ad6**; 12. **Cd2**, **Dc7**; 13. **Cde4**, **Af4**; 14. **A × f4** (14. **Df3?**, **A × c1**; 15. **T × c1**, 0-0-0; 16. c3, **C × e4**; 17. **C × e4**, e5 =+; **Keller-Barcza**, Zurich 1956); 14. ..., **D × f4**; 15. **Dd2 =**, Trifunović.

9. ..., A × d3; 10. D × d3

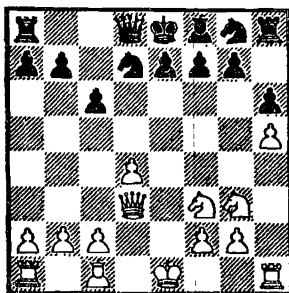


Diagrama 40

10. ..., e6

En la posición del diagrama son también corrientes las continuaciones 10. ..., **Cgf6** y 10. ..., **Dc7**, lo que a menudo lleva a una transposición de jugadas. Con todo, en vista de la amenaza 10. **Th4** seguido de 11. **Af4**, el movimiento del texto es el más exacto. He aquí algunos ejemplos de las otras dos continuaciones mencionadas, cuando hay transposición:

a) 10. ..., **Cgf6**; 11. **Af4!**? (11. ..., **Ad2** lleva a la variante principal); 11. ..., **Da5+** (11. ..., **Cd5?**; 12. **Ad2**, e6; 13. c4, **Cb4?**; 14. **Db3**, a5; 15. a3 ±, Tal-Rodríguez, Las Palmas 1975; o 14. ..., **Db6**; 15. 0-0-0! ±); 12. b4!?, (12. **Ad2**, **Dc7** lleva una vez más a la variante principal; aquí las blancas, en una partida Vasiukov-Podgajets, URSS 1975, idearon un nuevo plan: 13. c4, e6; 14. c5!?, b6?! —probablemente era mejor 14. ..., e5—; 15. b4, b × c5; 16. b × c5, **Ae7**; 17. 0-0, 0-0; 18. **Tfb1**, **Tfb8**; 19. **Tb3** ±); 12. ..., **D × b4+**; 13. c3, **Db5**; 14. c4, **Da5+**; 15. **Ad2**, **Da6**; 16. 0-0, e6; 16. **Tfe1**, **Ae7**, Velimirović-Hort, La Habana 1971, 18. a4! +=. Hoy en día suele también omitirse la maniobra de dama y jugarse 11. ..., e6; 12. 0-0-0, **Ae7** (12. ..., **Da5!**?; 13. **Rb1**, **Ae7**;

14. Ce5, Td8; 15. Cc4±, Timman-Larsen, Amsterdam 1980), y ahora, por ejemplo, 13. Ce5 (o 13. c4∞, véase la Partida 23, Karpov-Hübner, o 13. The1, a5; 14. c4, b5; 15. c5, Cd5; 16. Ae5, 0-0; 17. Ce4, C7f6∞, Tal-Larsen, Tilburg 1980, 13. Tb1, a5; 14. Ce4, C×e4; 15. D×e4, Cf6; 16. De2, a4; 17. Ce5, Dd5; 18. g4, a3; 19. b3, De4! =+, Torre-Karpov, Moscú 1981); 13. ..., 0-0 (más sencillito es 13. ..., Cd5; 14. Ad2, Ag5 =, Tal); 14. De2, Da5; 15. Rb1, Tad8; 16. c4 +=, Beliavski-Tal, URSS 1981.

b) 10. ..., Dc7; 11. Th4!? (11. Ad2 lleva a la variante principal); 11. ..., e6 (mejor parece 11. ..., Cgf6; 12. Af4, Da5+; 13. Ad2, Db5!; 14. D×b5, c×b5; 15. a4, b×a4; 16. T×a4, e6 =, Sax-Hort, Tilburg 1979); 12. Af4, Ad6; 13. A×d6, D×d6; 14. Ce4, De7; 15. Da3! (15. 0-0-0, Cgf6; 16. C×f6+, g×f6 =, Gligorić-Petrosian, Yugoslavia-URSS 1959); 15. ..., D×a3; 16. b×a3, Re7; 17. Tb1, Tb8 (17. ..., b6; 18. Ce5!, C×e5; 19. d×e5, f5; 20. Cc3, Rf7; 21. Td4, Ce7, Browne-Pomar, Siegen 1970, 22. Td7!, Td8; 23. Tbd1, Re8; 24. T7d6±; o 20. Cg3, Td8; 21. Ta4, Td7; 22. Td1, T×d1+; 23. R×d1, a5; 24. Td4, c5; 25. Td2, Rf7; 26. Td8, Th7, Beliavski-Pomar, Las Palmas 1970, 27. Tb8! ±); 18. Cc5!, C×c5; 19. d×c5, a5!; 20. Ce5!, Cf6; 21. Td4!, Thc8; 22. g4 (22. Tb3?, Tc7; 23. g4!, Td8! =, Bellón-Pomar, Olot 1975); 22. ..., Tc7; 23. f3! ±, Bellón-Pomar, Orense 1976. Otras derivaciones de las líneas principales: 11. 0-0, e6; 12. c4, 0-0-0!? (12. ..., Cgf6, para enrocarse corto); 13. d5, Cc5; 14. Dd4, e×d5; 15. Af4, d×c4!? ∞, Vitolins-Mijalchishin, URSS 1979. U 11. c4, Cgf6; 12. Ad2, e6; 13. Ce4, Ae7; 14. 0-0-0, Td8! (14. ..., 0-0-0, lleva a la variante principal); 15. C×f6+, C×f6; 16. Dc2, 0-0, Böhm-Seirawan, Wijk aan Zee 1980, 17. Tdgl seguido eventualmente de g4 con lucha aguda.

Para otras posibilidades del blanco remitimos al lector a la jugada 13.

11. Ad2

a) 11. Af4, Da5+; 12. Ad2 (12. c3, Db5! =, y no 12. ..., Cgf6?; 13. a4, c5; 14. 0-0, Tc8; 15. Tfel, c4; 16. Dc2, Ae7; 17. Ce5, 0-0; 18. Cf5!, Tfe8; 19. C×g7, R×g7; 20. A×h6+!, Gaprindashvili-Nikolac, Wijk aan Zee 1979); 12. ..., Db6? (12. ..., Dc7!); 13. c4, Cgf6; 14. 0-0-0, Da6; 15. Rb1, Cd5; 16. De2, C5b6; 17. Tc1, 0-0-0; 18. Thd1, Rb8; 19. Ce4, Ra8; 20. g4 ±, Gipslis-Fedorov, URSS 1973.

b) 11. b3, Cgf6; 12. Ab2, Da5+; 13. Ac3, Ab4; 14. A×b4, D×b4+; 15. Dd2 =, Spasski-Karpov, URSS m. 1974.

11. ..., Dc7

a) 11. ..., Db6; 12. 0-0-0, Cgf6; 13. Ce5, Ae7; 14. The1, Td8; 15. De2 +=, Milčić.

b) 11. ..., Cgf6 (prescindiendo del enroque largo); 12. 0-0-0 (o 12. De2, c5!); 13. Th4!?, Ae7; 14. d×c5, 0-0; 15. 0-0-0, Tc8; 16. Rb1, Dc7; 17. Cf5, e×f5; 18. D×e7, Tfe8 =, Timman-Dzidzindashvili, Tilburg 1978); 12. ..., c5 (12. ..., Ae7; 13. Ce4!, C×e4; 14. D×e4, Cf6; 15. De2, Dd5; 16. c4, Df5; 17. Ce5!, Karpov-Larsen, Linares 1981; o aquí 16. ..., De4! =); 13. The1, Ae7 (13. ..., c×d4?; 14. T×e4+!); 14. d5!?, C×d5; 15. T×e6?, f×e6; 16. Dg6+, Rf8; 17. D×e6, Cc7∞, Kavalek-Hübner, Montreal 1979.

12. De2

Para 12. 0-0-0 véase la Partida 24, Geller-Hort.

12. ..., Cgf6

12. ..., 0-0-0 lleva o a la variante principal o a una nota de la Partida 24, Geller-Hort.

13. 0-0-0

La jugada 12. De2 preparaba Ce5.

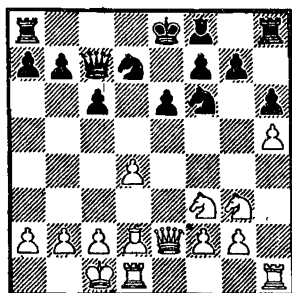


Diagrama 41

13. ..., 0-0-0

a) 13. ..., c5!? (merece atención); 14. c4!? (más débil es 14. Th4, Tc8!); 15. Cf5?!, c × d4; 16. C3 × d4, Dc4; 17. D × c4, T × c4; 18. Te1, Tc5! =, Gaprindashvili-Chiburdanidze, m. 1978; aquí es mejor 15. Af4. Por experimentar queda todavía 14. Cf5, 0-0-0; 15. Ce3, Cb8; 16. Th4, Cc6; 17. Ac3; o aquí 14. ..., Tc8; 15. Rb1!, c × d4; 16. C3 × d4, Dc4; 17. Df3! O finalmente 14. Rb1, 0-0-0; 15. c4, y ahora se impone 15. ..., Ad6, aunque tras 16. Ce4, C × e4; 17. D × e4, Cf6; 18. De2, The8; 19. Ac3, Te7; 20. Ce5 las blancas conservan una pequeña pero clara ventaja: Kavalek-Karpov, Holanda 1979); 14. ..., c × d4; 15. C × d4, Ac5 (también es bueno 15. ..., Tc8, v.g., 16. Rb1, Ac5; 17. Ac3, 0-0; 18. Th4, a6; 19. Cb3, Ae7, Marjanović-Seirawan, Niš 1979); 16. Cb5, Dc6; 17. Cf5, 0-0; 18. C × h6+!?, g × h6; 19. A × h6, Tfd8; 20. Th4, Af8; 21. A × f8, C × f8; 22.

De5, T × d1+ =+, Velikov-Bagirov, Wrocław 1976.

b) 13. ..., Ad6; 14. Cf5, Af4; 15. Ce3! +=, Trinfunović. Pero esta evaluación aún ha de comprobarse. En la práctica encontramos 15. A × f4, D × f4+; 16. Ce3, b5 (16. ..., 0-0-0; 17. g3!?, Dc7; 18. Cc4, The8; 19. Cef5, Cb6; 20. Ca3! +=, Mijalchishin-Nikolac, Yugoslavia 1978); 17. Tdg1, 0-0-0; 18. c4, a6; 19. Rb1, Rb7; 20. Tc1, Tc8; 21. a4! +=, Ivanović-Vukić, Yugoslavia 1978.

14. Ce5!

La esencia del plan de las blancas. Tomen o no las negras este caballo, tendrán que hacer frente a difíciles problemas, aunque no insuperables.

14. ..., Cb6

a) 14. ..., C × e5; 15. d × e5, Cd7 (15. ..., Cd5?; 16. f4, c5; 17. c4, Cb4; 18. A × b4, T × d1+; 19. T × d1, c × b4; 20. Ce4, Ae7; 21. Cd6+, Rb8 +=, Spasski-Borvinnik, URSS 1966); 16. f4, Ae7; 17. Ce4, Cc5; 18. Cc3, The8! (18. ..., f6; 19. e × f6, A × f6; 20. Dc4, Db6; 21. b4! +=, Spasski-Petrosian, URSS m. 1966); 19. Ae3, Da5; 20. Rb1, Ca4; 21. C × a4, D × a4; 22. Df2, b6 +=, Tiller-Grószpéter, Groninga 1977/78.

b) 14. ..., Cb8; 15. Th4, Ad6; 16. Cc4 (16. Te1, The8; 17. Tf4, Af8; 18. Ce4 +=); 16. ..., Cbd7; 17. C × d6+, D × d6; 18. c4! (18. Af4?, Db4; 19. d5?, C × d5!; 20. Ag5?!, Cc3!; 21. Dd2, C × a2+; 22. Rb1, Cc3+!; 23. Rcl, Da5! -+, Haág); 18. ..., The8 +=, Orsó-Grószpéter, Hungría 1978.

15. Aa5

O 15. Th4 y ahora:

a) 15. ..., Ad6; 16. Aa5, A × e5 (o

16. ..., *The8*; 17. *Cf1!*, $A \times e5$; 18. $d \times e5$, $T \times d1+$; 19. $R \times d1$, *Cfd7*; 20. *Te4*, *Td8+*; 21. *Rc1*, *Cc5*; 22. *Tg4* \pm , *Gaprindashvili-Pomar, Olot 1973*); 17. $d \times e5$, $T \times d1+$; 18. $R \times d1$, *Cfd7*; 19. *Te4*, *Td8+*; 20. *Rc1*, *Cc5*; 21. *Tg4!* \pm , *Haág-Flesch, Salgótarján 1967*.

b) 15. ..., *c5*; 16. *Aa5*, *Ad6* (16. ..., $c \times d4$; 17. $Th \times d4$, *Ac5*, *Trifunović*); 17. $d \times c5$, $A \times e5!$ (17. ..., $A \times c5!$?); 18. $T \times d8+$, $T \times d8$; 19. $c \times b6$, *Af4+*; 20. *Rb1*, $a \times b6$; 21. $A \times b6$, $D \times b6$; 22. $T \times f4 \pm$, *Ubilava-Pereispkin, URSS 1974*.

Es inofensivo para las negras 15. *c3*, *c5*; 16. *Rb1*, *Ad6*; 17. *f4*, $c \times d4$; 18. $c \times d4$, *Rb8*, *Boleslavski*.

15. ..., *Td5!*

Lo mejor, deshaciéndose cuanto antes de la desagradable clavada. 15. ..., *c5*; 16. *c4*, *Rb8*; 17. $d \times c5$, $A \times c5$; 18. *f4*, *Ad4*; 19. *Rb1*, $A \times e5$; 20. $f \times e5$, *Cfd7*; 21. *Ce4!* \pm , *Runau-Moghadam, Hastings 1971/72*. Dado el valor dudoso de 16. ..., *Rb8*, las negras, en la partida A. Rodríguez-Armas, La Habana 1980, continuaron 16. ..., $T \times d4$ y tras una serie de cambios llegaron a un final insostenible: 17. *Rb1*, $T \times d1+$; 18. $T \times d1$, *Tg8*; 19. *f4*, *Ad6!*; 20. $C \times f7$, *Af4*; 21. $D \times e6+$, *Rb8*; 22. *Cf5*, *Te8*; 23. $D \times e8+$, $C \times e8$; 24. *Td8+*, etc. Según A. Rodríguez, no es tan bueno 17. $T \times d4$, $c \times d4$; 18. *Rb1*, aunque en una partida *Haág-Goltz, 1966*, las blancas ganaron rápidamente después de 18. ..., *Ad6?* (18. ..., *Ac5* ∞); 19. *c5!* *Haág* opina que también aquí decide 19. *b4*, pues es malo 19. ..., *Ca4*. Queda 18. ..., *d3* \pm .

16. $A \times b6$

A causa de un posible sacrificio de calidad, sería muy arriesgado querer

mantener a toda costa la clavada: 16. *b4?!*, $T \times a5!$; 17. $b \times a5$, *Aa3+*; 18. *Rb1*, *Ca4*; 19. *Td3* (19. *Df3*, *Ab4*; 20. *Td3*, $D \times a5$; 21. *Ce2*, *Ce5*; 22. *Th3*, *f6*; 23. *Cg6*, *Td8*; 24. *Cgf4*, *Cdc3+*; 25. $C \times c3$, $A \times c3$ \mp , *Schepers-Tarnai, corr. 1972*; o 22. $D \times f7$, *Cac3+*; 23. $C \times c3$, $A \times c3$; 24. $D \times e6+$, *Rb8*; 25. $T \times c3$, $C \times c3+$; 26. *Rb2*, *Cd5*; 27. *Dd6+*, *Ra8*; 28. *Dc5*, *Dd2*; 29. *Cd3*, *Te8* ∞ , *Tarnai*); 19. ..., *Ab2?!* (19. ..., $D \times a5!$); 20. *Dd2!*, *c5*; 21. *c3*, $D \times a5$ ∞ , *Kosanski-Dely, Yugoslavija 1975*.

16. ..., $a \times b6$; 17. *c4*

17. *f4!*, *Ad6?!* (17. ..., *Td8!?*); 18. *Rb1*, *Td8*; 19. *c3*, *Rb8*; 20. *Cf1*, $A \times e5$; 21. $f \times e5$, *Ch7*; 22. *Ce3*, *T5d7*; 23. *Cc4* \mp , *Romanishin-Bagirov, Lvov 1978*.

17. ..., *Td8*

Es interesante 17. ..., *Ta5*, v.g., 18. *Rb1*, *Ad6*; 19. *f4*, *Td8*; 20. *Td2* (20. *Ce4*, $C \times e4$; 21. $D \times e4$; *Rb8*; 22. *b3*, *b5*; 23. *c5*, $A \times e5$; 24. $d \times e5?$, *Td5*; 25. $T \times d5$, $e \times d5$; 26. *Db4* =, *Jansa-Podgajets, Sombor 1970*; o 22. *g3!?*, *b5*; 23. *c5*, $A \times e5$; 24. $d \times e5?$, *Ta4*; 25. *De3*, *Td5*; 26. *b3*, *Dd7* \mp , *Maeder-Podgajets, Dresde 1969*); 20. ..., *b5* (20. ..., *c5*; 21. *Thd1* \pm); 21. *c5*, $A \times e5$ (mejor que 21. ..., *Af8?*; 22. *Ce4* \pm , *Trifunović*); 22. $f \times e5$, *Ta4!*; 23. *Thd1* (23. *Df2*, *Cg4*; 24. *Df4*, $C \times e5$; 25. *b3*, *Da5!?*; 26. $b \times a4$, *Db4+*; 27. *Rc1*, *Dc4+*; 28. *Rd1*, *Cd3*; 29. *De3*, $T \times d4$; 30. *Re2*, *Ce5+*; 31. *Re1*, *Dc1+* =; o 24. ..., $D \times e5!?$; 25. $D \times g4$, $Ta \times d4$; 26. $T \times d4$, $T \times d4$; 27. *Df3*, *Td2* =+, *Kasparov y Zajarov*); 23. ..., *Cd5*; 24. *Ce4*, *Da5* ∞ , *Korolev-Vdovin, corr. 1979*. También pueden las blancas defender el caballo de *g3*: 20. *Td3!?*, v.g.: 20. ..., *b5*; 21. *c5*, $A \times e5$; 22. $f \times e5$, *Cd5*; 23. *Dd2* ∞ .

18. Ce4

a) 18. Cf3, Ad6; 19. Ce4, C × e4; 20. D × e4, The8; 21. Rb1, Rb8; 22. Td3 +=, Hort-Pomar, Las Palmas 1976.

b) 18. a3?!, c5; 19. d × c5, A × c5; 20. b4?!, A × f2; 21. C × f7 =+, Weideman-Grószpéter, Groninga 1976/77.

18. ..., C × e4

18. ..., c5?; 19. Cc3, Ad6; 20. Cb5, De7; 21. d × c5, A × c5; 22. Ca7+, Rc7; 23. C × f7! +-, Tatai-Pomar, Málaga 1968.

19. D × e4, Ad6; 20. f4

20. Cf3, The8; 21. Rb1, De7; 22. The1, Df6; 23. g3, Ac7; 24. a3 +=, Spasski-Pomar, Palma de Mallorca 1968.

20. ..., f5; 21. De3, A × e5; 22. D × e5, D × e5; 23. d × e5

Ahora, en una partida Martín-Pomar, Las Palmas 1977, se jugó 23. ..., **Thg8?**; 24. T × d8+!, R × d8 (24. ..., T × d8; 25. Td1 ±); 25. Td1+, Rc7 (25. ..., Re7; 26. Td3!, g5; 27. h × g6, T × g6; 28. g3 ±); 26. Td6, g5; 27. g3!, con un final ventajoso para las blancas.

No obstante, según un análisis del maestro soviético Korolev, las negras podían haberse defendido de la manera siguiente: 23. ..., **g5!**; 24. h × g6 (24. T × d8+, R × d8; 25. f × g5, h × g5; 26. h6, Th7 ±. O 24. g3, Thg8; 25. Thg1, Td7!); 24. ..., Tdg8; 25. Td3, T × g6; 26. g3, Thg8; 27. Th3, h5; 28. Rc2 (28. Tf3, h4); 29. g × h4, Tg1+; 30. Rc2, T8g2+; 31. Rb3, Tb1); 28. ..., h4; 29. g × h4, Th6 =.

PARTIDA 18

Spasski

Leningrado 1974

Karpov

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Af5
5. Cg3	Ag6
6. Cf3	Cd7
7. Ad3	...

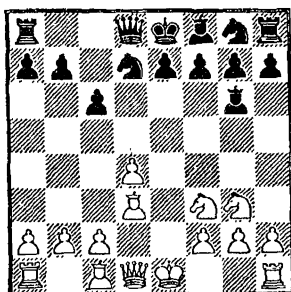


Diagrama 42

Continuación sólida, aunque de menos pretensiones que 7. h4.

7. ... e6

7. ..., A × d3 evita el doblamiento de peones, pero las negras siguen teniendo una pequeña desventaja de espacio: 8. D × d3, e6; 9. 0-0, Cgf6; 10. Af4, Ae7; 11. Tfel, 0-0; 12. c4, Te8; 13. Tad1, etc., +=. Otra posibilidad, no recomendable, es 7. ..., Da5+?!; 8. Ad2, Dc7; 9. A × g6, h × g6; 10. De2, e6; 11. Ce4, 0-0-0?!; 12. g3, c5; 13. Af4, Dc6; 14. 0-0-0, c4; 15. Cc3, Ch6; 16. d5! +-, Spasski-Larsen, Bugojno 1978. En cuanto a 7. ..., Cgf6, suele

llevar por transposición a las demás variantes; en la partida Spasski-Portisch, Montreal 1979, las blancas siguieron 8. A × g6 y tras 8. ..., h × g6; 9. 0-0, e6; 10. c4, Ae7!; 11. b3, 0-0; 12. Ab2, Db6!; 13. Te1, Tfe8, su ventaja fue puramente simbólica.

8. 0-0 ...

El cambio inmediato de alfiles lleva a la continuación de la partida, siempre que las blancas, tras 8. ..., h × g6; 9. De2, Cgf6, no intenten efectuar el enroque largo, por ejemplo: 10. Ad2, Dc7; 11. 0-0-0, Ad6; 12. Rb1, 0-0-0 =, Fuderer-Golombek, Belgrado 1952.

8. ... Cgf6

Sería quizá más activo preparar rápidamente el enroque largo, v.g.: 8. ..., Dc7!; 9. c4, 0-0-0 (9. ..., Cgf6; 10. A × g6, h × g6; 11. De2, Ad6; 12. Td1, 0-0; 13. Ce4, Af4 +=, Geller-Matulović, URSS-Yugoslavia 1964); 10. A × g6, h × g6; 11. Da4, Rb8; 12. b4, Ch6; 13. Db3, Cf5; 14. a4, e5!; 15. d × e5, C × e5; 16. C × e5, d × e5; 17. Ab2, Dc7 ∞, Dückstein-Petrosian, Varna 1962. Aquí merece atención la idea de Gufeld 13. Te1!, Cf5; 14. Db3, Ae7; 15. a4 y, a falta de ..., e6-e5, las negras están obligadas a esperar los acontecimientos que se avencinan en el flanco de dama.

9. c4 ...

Como es usual en la Defensa Caro-Kann, las blancas disponen de más espacio, pero la posición de las negras es sólida. Bueno es también 9. Te1, Ae7; 10. c4 (10. Ag5 +=); 10. ..., 0-0 (10. ..., A × d3; 11. D × d3, 0-0; 12. Ad2, Dc7; 13. Ac3, Tfe8; 14. Td1, Tad8; 15. De2, c5; 16. d × c5, A × c5;

17. b4, Ae7; 18. Tc1 +=, Unzicker-Golombek, Estocolmo 1952); 11. A × g6, h × g6; 12. Af4, Te8; 13. Dc2, c5; 14. Tad1, c × d4; 15. C × d4, Ab4; 16. Ad2, A × d2; 17. D × d2, a6; 18. b4 +=, Najdorf-Kotov, Zurich 1953.

9. ... Ad6

Actualmente está de moda, sin duda por influjo de Portisch, el plan ..., Ae7-Db6; 9. ..., Ae7; 10. Af4 (o 10. b3, a5; 11. A × g6, h × g6; 12. Ad2!?, b5?!; 13. De2, Db6; 14. Ag5, 0-0; 15. Tad1, Tfe8; 16. Ce5 ±, Spasski-Larsen, Tilburg, 1980); 10. ..., 0-0; 11. A × g6, h × g6; 12. De2, Db6; 13. Tfd1, Tfd8; 14. b3, a5; 15. Ce4, C × e4; 16. D × e4, a4 =, Spasski-Seirawan, Baden 1980. Para las negras es mejor ..., Dc7 inmediatamente o después del enroque.

10. b3	0-0
11. Ab2	Dc7
12. A × g6	h × g6
13. De2	Tfe8

Las negras están en desventaja de espacio, por no tener ningún peón avanzado en el centro. La ruptura e6-e5 no es factible, y c6-c5 abriría la diagonal del alfil de b2, dejando además a las blancas con una mayoría de peones en el flanco de dama. Por otra parte, al blanco le es difícil explotar su pequeñísima ventaja, dada la sólida posición de las negras y la armoniosa colocación de sus piezas. No le queda, pues, al primer jugador sino tratar de mantener una constante presión.

14. Ce4!	C × e4
15. D × e4	Ae7

15. ..., e5; 16. c5 (o 16. Tad1 +=); 16. ..., Af8; 17. Dh4 +=.

16. Tad1 Tad8
17. Tfe1 Da5!?

Las negras tratan de obtener contra-
juego. Merecía también conside-
rarse 16. ..., Af6, esperando aconteci-
mientos.

18. a3 Df5
19. De2! ...

Después del cambio de damas las
blancas no tendrían ventaja alguna:
19. D × f5, g × f5; 20. d5?!, Cc5!

19. ... g5!

La continuación lógica del plan
iniciado. Después de 19. ..., Af5?!; 20.
h3 se amenazaría 21. d5! ±.

20. h3 ...

20. d5!?, e × d5; 21. Cd4, Dg6; 22.
c × d5, c × d5; 23. Db5 ±; 21. ...,
De4! =.

20. ... g4
21. h × g4 D × g4
22. d5! ...

Una ruptura que llevaba mucho
tiempo «en el aire».

22. ... c × d5
23. c × d5 e5!

Si 23. ..., e × d5; 24. T × d5 ±. O
23. ..., Af6; 24. A × f6, C × f6; 25.
d × e6, D × e6; 26. D × e6, f × e6; 27.
Cg5 ±.

24. d6! ...

24. C × e5, D × e2; 25. T × e2,
Ad6; 26. Tde1, C × e5; 27. A × a5,
A × a3 =. O 24. Db5, Ac5 (*amena-
zando* 25. ..., e4); 25. C × e5, C × e5;

26. A × e5, A × f2+; 27. R × f2,
T × e5 -+.

24. ... Af6
25. Cd2?! ...

25. Db5!, e4; 26. Ch2, Dg5; 27.
Td5, Dg6; 28. A × f6, C × f6; 29. Tg5,
Dh6 +=; 25. ..., b6 +=.

Spasski cuenta con que, tras el
cambio de damas, el peón de d6 y el
caballo que se instalará en e4 le darán
ventaja. Pero pronto se pone en evi-
dencia que las negras tienen contra-
juego.

25. ... D × e2

25. ..., De6!?

26. T × e2 Tc8
27. Ce4? ...

Poco imaginativo. El caballo, fuerte
en apariencia, no tiene ningún objeti-
vo o punto débil al que poder atacar,
mientras que las negras van a ir mi-
nando poco a poco el peón de d6. Era
mejor 27. Cc4 con posibilidades reci-
procas.

27. ... Ad8!

¡Cambio de decorado! El alfil de
las negras es ya más activo que su co-
lega blanco.

28. g4 f6!

Amenazando ..., Rg8-f7-e6.

29. Rg2 Rf7
30. Tc1?! ...

Cuantos más cambios fuercen las
blancas, mayor será la debilidad del
peón d6.

30. ... Ab6
 31. Tec2 T × c2
 32. T × c2 Re6
 33. a4 a5
 34. Aa3 ...

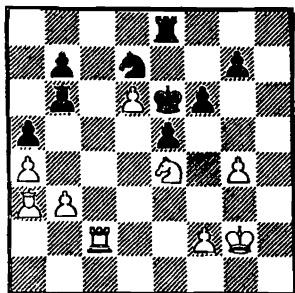


Diagrama 43

Las blancas han logrado apuntalar su peón avanzado y parece que, dominando como lo hacen la columna c, pueden mirar al futuro con optimismo. El negro, sin embargo, da ahora comienzo a un contrajuego muy bien calculado por la columna b.

34. ... Tb8!!
 35. Tc4 ...
 35. Cd2!?

35. ... Ad4
 36. f4 g6
 37. Cg3!?

Amenazando 38. f5+!

37. ... e × f4
 38. T × d4 ...

38. ... Ce2, Ae5; 39. C × f4+, A × f4; 40. T × f4, g5, con la amenaza 41. ..., b5 -+.

38. ... f × g3
 39. R × g3 ...

39. g5, f × g5; 40. R × g3, b5 -+.

39. ... Tc8
 40. Td3 ...

40. Tc4, T × c4; 41. b × c4, Cb6 干.

40. ... g5!
 41. Ab2 b6
 42. Ad4 ...

42. Tc3, T × c3; 43. A × c3, R × d6; 44. b4! ∞; 42. ..., Th8 干.

42. ... Tc6
 43. Ac3 Tc5!

Una simplificación prematura sería 43. ..., T × d6; 44. T × d6+; R × d6; 45. b4, con posibilidades de tablas.

44. Rg2 Tc8
 45. Rg3 Ce5!
 46. A × e5 f × e5
 47. b4 ...

Sólo desde el punto de vista del juego práctico habría dificultado la tarea de las negras la continuación siguiente: 47. Rf3, Tf8+; 48. Re3 (48. Re4, Tf4+; 49. Re3, Rd7 -+); 48. ..., Td8; 49. b4, T × d6; 50. Tb3, Td4!; 51. b × a5, T × g4!; 52. T × b6+, Rf5 -+.

47. ... e4!

47. ..., a × b4; 48. d7, Td8; 49. Tb3, T × d7 =+.

48. Td4 Re5
 49. Td1 a × b4
 50. Tb1 ...

50. d7, Td8; 51. Rf2, b3; 52. Re3, b2; 53. Tb1, T × d7; 54. T × b2, Td3+ -+.

50. ... Tc3+
 51. Rf2 Td3
 52. d7 T × d7
 53. T × b4 Td6
 54. Re3 Td3+
 55. Re2 Ta3
 Abandonan.

PARTIDA 19

Keres

Golombek

Moscú 1956

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Af5
5. Cg3	Ag6
6. Ac4	...

Una continuación aguda, con vistas al ataque.

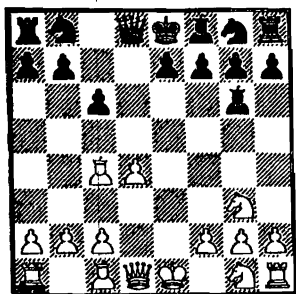


Diagrama 44

6. ... e6

Esto es quizá más exacto que 6. ..., Cd7; 7. Cf3! (merece considerarse 7. Cle2, pues a 7. ..., e5 puede seguir 8. f4!); 7. ..., Cgf6; 8. 0-0, e6; 9. De2 (9. Ab3, Ad6; 10. De2, Dc7; 11. Tel, 0-0; 12. Ce5, c5; 13. C × g6, h × g6; 14. Ae3, Tad8; 15. Tad1, Cb6; 16. d × c5,

A × c5; 17. A × c5, D × c5; 18. Ce4, De5 +=, Torre-Vukić, Biel 1977); 9. ..., Ae7 (9. ..., Ad6; 10. Ce5!, 0-0?; 11. A × e6! +-); 10. Tel (10. Ce5, C × e5; 11. d × e5, Cd7; 12. Td1, Dc7; 13. Ad3, 0-0-0 =, Panov-Ebraldize, URSS 1937); 10. ..., Cd5; 11. Ab3, 0-0 (11. ..., b5; 12. a4!, b4; 13. a5 +=); 12. c4 (12. Ad2, a5; 13. a4, Te8; 14. Tad1, Dc7 =, Puc-Kozomara, Yugoslavia 1960); 12. ..., Cb4; 13. a3, Cd3; 14. Td1, C × c1 +=, Trifunović.

7. Cle2 ...

7. Ch3 deja abiertas menos opciones.

7. ... Cf6

El juego subsiguiente de Keres en esta partida produjo tal impresión que hasta se llegó a poner un signo de interrogación a esta respuesta natural en el boletín del torneo. En aquel entonces se sugirió 7. ..., Ad6, lo cual es mucho más peligroso para las negras: 8. h4!, h6; 9. Cf4, A × f4 (9. ..., Ah7; 10. Cfh5!); 10. A × f4, Cf6; 11. h5 (11. Dd2, Cbd7; 12. 0-0-0, Cd5?!; 13. Tde1 +=, Tal-Botvinnik, Moscú 1960; o 12. ..., Cb6!); 13. Ab3, a5 ∞, Geller); 11. ..., Ah7; 12. De2, Cbd7; 13. 0-0-0, Cd5; 14. Ad2, C7f6; 15. Ad3, A × d3; 16. D × d3, Dc7; 17. Rb1, 0-0-0; 18. Th4, De7; 19. c4 ±, Geller-Bagirov, URSS 1959.

(Véase diagrama núm. 45)

8. 0-0 ...

Para 8. h4, h6; 9. Cf4, Ah7; 10. 0-0, Ad6, véase la Partida 20, Tal-Botvinnik.

Más corriente que la jugada del texto es aquí 8. Cf4, Ad6 (8. ..., Cd5?!; 9. C × g6, h × g6; 10. Ce4, Dh4; 11. De2,

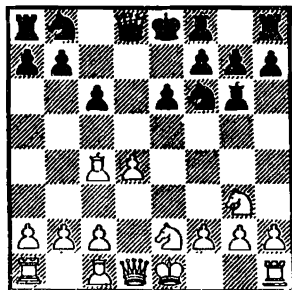


Diagrama 45

Ae7; 12. Ad2, Cd7; 13. 0-0-0, C7f6; 14. Cg5 ±, Boleslavski; u 11. ..., Cf6; 12. Cg5, D × d4?; 13. C × f7!); 9. Ab3 (9. c3, Dc7; 10. Df3, Cd5?! — 10. ..., Cbd7!—; 11. C × g6, h × g6; 12. Ce4, Ae7; 13. g3, Cd7; 14. Ad2, C7f6; 15. Cg5, Ad6; 16. 0-0-0, 0-0-0; 17. Rb1, Cb6 +=, Levitina-Kushnir, Dortmund 1977. O 9. C × g6, h × g6; 10. Ag5, Cbd7; 11. 0-0, Da5, Tal-Botvinnik, URSS m. 1960, 12. Dd2 =. O 9. 0-0, Cd5!; 10. Cgh5, 0-0; 11. Ab3, Cd7; 12. C × g6, h × g6; 13. Cg3, Dh4 =, Tal-Botvinnik, URSS m. 1961); 9. ..., Dc7 (9. ..., Cd5?!; 10. C × g6, h × g6; 11. Ce4, Ae7; 12. 0-0, Cd7; 13. c4, C5f6; 14. Cg5, Ch7; 15. Cf3, Dc7; 16. g3, c5; 17. d5, e5; 18. Aa4 ±, Korchnoi-Petrosian, Estocolmo 1962; o 16. ..., 0-0-0; 17. De2, The8; 18. Af4, Ad6; 19. Ae3! ±); 10. Df3, Cbd7; 11. h4?! (11. 0-0, e5; 12. C × g6, h × g6; 13. Tel, 0-0-0; 14. A × f7, e × d4; 15. A × g6, Ce5; 16. Af5+, Rb8; 17. Dd1, g6; 18. Ah3, Cd5 ∞, Kotov-Antoshin, URSS 1963); 11. ..., e5! (11. ..., 0-0-0; 12. h5, Af5; 13. C × f5, Da5+; 14. c3, D × f5; 15. Dd3, D × d3 =, Keres-Petrosian, Los Angeles 1963); 12. C × g6 (12. d × e5?, C × e5; 13. De2, 0-0-0!; 14. h5, Ceg4; 15. h × g6, h × g6; 16. T × h8, T × h8; 17. Df3, Ch2 ♯); 12. ..., h × g6; 13. Ae3, 0-0-0; 14. 0-0-0 (14. A × f7!;

e × d4; 15. A × d4, Ce5; 16. Ae6+, Rb8 ∞); 14. ..., e × d4; 15. A × d4, Ce5!; 16. Dc3?!, c5 =+, Rogers-Grószpéter, Groninga 1976/77.

8. ... Ad6

8. ..., Cbd7!; 9. Ab3 (9. f4?! , Cb6; 10. Ab3, c5 ∞, Dely-Flórián, Hungría 1958); 9. ..., Cb6; 10. Cf4, Ad6; 11. Tel, Westerinen-Pomar, España 1970, 11. ..., Dc7 =.

9. f4 Dc7!?

Las blancas proyectan abrir rápidamente la columna f y emprender luego un ataque contra la posición del rey negro. Las negras, por su parte, intentan contrarrestar este plan atacando indirectamente el peón h2. A un juego difícil llevan también las siguientes continuaciones:

a) 9. ..., Ce4; 10. f5, A × g3; 11. C × g3, C × g3; 12. f × g6, C × f1; 13. g × f7+, R × f7; 14. Dg4, Te8; 15. Ah6! ±.

b) 9. ..., Af5; 10. C × f5, e × f5; 11. Cg3, g6; 12. Te1+ +=.

c) 9. ..., Dd7! (la mejor manera de impedir 10. f5); 10. Ad3 (10. f5?!, e × f5; 11. Ad3, Ce4 ♯, O 10. Rh1, h5; 11. f5, e × f5; 12. Cf4, A × f4; 13. T × f4, h4; 14. De1+, Rf8; 15. Ce2, h3; 16. Th4, h × g2+; 17. R × g2, Ah5 =+, Eolian-Kasparov, URSS 1977); 10. ..., A × d3; 11. D × d3, g6 =, Boleslavski. Sin embargo, la partida van der Wiel-Seirawan, Baden 1980, no confirma del todo esta evaluación: 12. b3, Ca6; 13. Ab2, Ae7; 14. c4, Cc7; 15. Df3, 0-0; 16. Cc1, Cce8; 17. Cd3, Cg7; 18. Ce5 +=.

10. f5? ...

En aras del ataque sacrifican las blancas un peón y más adelante la ca-

lidad. Tampoco es malo 10. Rh1, Cbd7; 11. f5.

10. ... e × f5
11. C × f5! A × h2+?

El rescate del alfil costará preciosos tiempos. Por eso era mejor 11. ..., A × f5; 12. T × f5, Ad6; 13. Cg3, 0-0-0; 14. Df1 +=, Fichtl-Golombek, Munich 1958.

12. Rh1 0-0

12. ..., A × f5; 13. T × f5, Ad6; 14. Ah6! ±.

13. g3! A × f5

13. ..., Cg4?!; 14. Tf4, A × f5; 15. T × f5, A × g3; 16. Dg1, Cf2+; 17. Rg2; Ah4 ∞; 14. Dd3 ±.

14. T × f5 A × g3
15. T × f6! ...

¡La clave de la combinación! Debido a la clavada en la columna g, las blancas obtienen dos piezas por la torre. Naturalmente, el desesperado contrajuego que ahora sigue por parte de las negras tenía que calcularse de antemano con toda exactitud.

15. ... De7
16. Df1 De4+
17. Df3 Dh4+
18. Rg2 Dh2+
19. Rf1 Dh3+
20. Dg2 D × g2+
21. R × g2 g × f6
22. C × g3 ...

Tras muchas «idas y venidas» la posición resultante es ahora la misma que la que se habría obtenido después de 15. ..., g × f6; 16. Dg1. La debilidad en que se encuentra el rey negro facilita la victoria de las blancas.

22. ... Cd7
23. Ah6 Tfe8
24. Rf3 Rh8
25. Ch5! ...

La red de mate que se amenaza sólo puede evitarse mediante nuevas pérdidas de material.

25. ... Tg8
26. A × f7 Tg6
27. A × g6 h × g6
28. Cg3 Te8

28. ..., g5; 29. Tel +-.

29. Af4 Rg7
30. Ce4 g5
31. Cd6 Te6
32. Ag3 b6
33. Tel T × e1
34. A × e1 Rg6
35. Cc8 c5
36. d × c5 C × c5
37. C × a7 f5
38. Af2 Cd7
39. Ad4 Rh5
40. Cc8 Cf8
41. Ce7 f4
42. Cf5 Cg6
43. Cg7+ Rh6
44. Rg4 Cf8
45. Cf5+ Abandonan.

PARTIDA 20

Tal

Botvinnik

Camp. del mundo
9.ª del m.
Moscú 1960

1. e4 c6
2. d4 d5
3. Cc3 d × e4
4. C × e4 Af5
5. Cg3 Ag6
6. Cle2 ...

El caballo se dirige a la casilla f4, como en el caso de 6. Ch3, pero la jugada del texto es más precisa, ya que ahora sería un error 6. ..., e5? a causa de 7. d × e5, D × d1+; 8. R × d1, Ac5; 9. Cf4!, A × f2; 10. C × g6, h × g6; 11. Ce4, Ad4; 12. Cd6+, Re7; 13. Ac4, f6; 14. Cf7, Th5; 15. c3!, Ab6; 16. Af4, Rf8, Prins-Szabó, Venecia 1949, 17. g4! ±.

6. ... e6

6. ..., Cd7; 7. h4, h6; 8. Cf4, Ah7; 9. Ac4, e5; 10. Cd3! (en otra partida del mismo encuentro Tal-Botvinnik se jugó 10. De2, De7; 11. d × e5, D × e5; 12. Ae3, Ac5 =); 10. ..., e × d4; 11. 0-0 ±, Tal.

6. ..., Cf6, de Portisch, tiende a lograr otro objetivo (e7-e5): 7. Cf4, Cbd7; 8. Ac4, e5!; 9. De2, De7; 10. d × e5, D × e5; 11. Ae3, Ab4+; 12. c3, Ac5; 13. A × c5, D × e2+; 14. A × e2, C × c5; 15. 0-0-0 +=, Ljubojević-Portisch, Tilburg 1978.

7. h4 h6

7. ..., Cf6?!; 8. h5, Af5; 9. C × f5, Da5+; 10. c3, D × f5; 11. Cg3, Da5; 12. Af4 +=, Tal-Bagirov, URSS 1964.

8. Cf4 Ah7
9. Ac4 Cf6

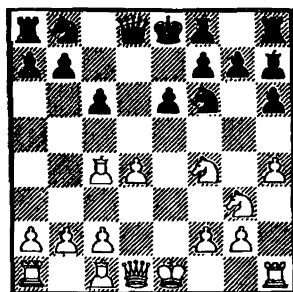


Diagrama 46

10. 0-0 ...

Esta posición puede darse también después de 6. Ac4, e6; 7. Cl e2, Cf6; 8. h4, h6; 9. Cf4, Ah7.

Otras continuaciones experimentadas son:

a) 10. De2, Ad6; 11. c3 (11. Ae3, Cbd7; 12. Cgh5, C × h5; 13. C × h5, Tg8 =, Tal-Botvinnik, 1960); 11. ..., Cbd7?; 12. A × e6!, f × e6; 13. C × e6, De7; 14. Cf5!, A × f5; 15. C × g7+, Rf7; 16. C × f5 ±. No obstante, los análisis posteriores demostraron que las negras habrían podido obtener un excelente juego tras 11. ..., 0-0!

b) 10. Ab3 da lugar a una línea interesante: 10. ..., Ad6; 11. Cfh5, 0-0!? (11. ..., Tg8; 12. Af4, A × f4; 13. C × f4, Cbd7; 14. Dd2, Dc7; 15. 0-0-0, 0-0-0 =, Ciocâltea-Botvinnik, Tel Aviv 1964); 12. Ae3, Cbd7; 13. De2?!, b5!? ∞, Lazzarato-Grószpéter, Groninga 1977/78.

10. ... Ad6

10. ..., Cd5?; 11. De2!, C × f4; 12. A × f4, D × d4?!; 13. A × e6!, D × f4; 14. Af5+!, Ae7; 15. A × h7, g6; 16. Tfe1, Dc7; 17. A × g6, f × g6; 18. De6, Ca6; 19. D × g6+, Rf8; 20. Te3 +-, Bárczay-Gy. Honfi, Budapest 1977.

11. C × e6!? ...

Bueno o malo, esto es la consecuencia lógica de la línea de juego adoptada por las blancas.

11. ... f × e6
12. A × e6 Dc7?

a) 12. ..., Cbd7!; 13. Te1, Dc7. Como se demostró después de la partida, éste era el orden correcto de jugadas (ya que después de la continua-

ción del texto, 12. ..., Dc7?, las blancas habrían podido lograr un fuerte ataque mediante 13. Ch5! Sin embargo, incluso esto se ha puesto en duda recientemente: 13. ..., Tf8!; 14. c4, Ag6; 15. Cg3, Cbd7; 16. c5, A × g3; 17. f × g3, Cd5; 18. Te1, 0-0-0; 19. Dg4, Af7; 20. A × d5, A × d5; 21. Af4, h5 =+, Tal-Vukić, Bugojno 1978).

b) 12. ..., Tf8!; 13. Te1, Tf7; 14. Df3, Rf8; 15. A × f7, R × f7; 16. Db3+, Rf8; 17. D × b7 +=, Bárczay-P. Szilágyi, Budapest 1965.

c) 12. ..., Re7; 13. Te1, Te8; 14. A × h6?! (14. Ac8+, Rf8; 15. T × e8+, seguido de 16. A × b7 +=); 14. ..., Rf8? (14. ..., g × h6 ∞); 15. Ch5!, g × h6; 16. Df3!, 1-0, Bárczay-Schneider, Hungría 1977.

Parece probable que, dado el orden correcto de jugadas (variante a), el método empleado aquí por Botvinnik es lo mejor para las negras. A esta conclusión contribuye también el hecho de que toda la variante que comienza por 6. Cle2 es bastante poco frecuente en la práctica.

13. Te1? ...

Como ya hemos visto, era mejor 13. Ch5!

13. ... Cbd7!

¡Sangre fría es lo más importante!

14. Ag8+ Rf8
15. A × h7 T × h7
16. Cf5! ...

El ataque de Tal ha alcanzado su punto culminante, y las negras han de poner «toda la carne en el asador» para rechazarlo.

16. ... g6!

Lo mejor. Las negras sacrifican todavía otro peón y rechazan así el ataque. Más débil sería 16. ..., A × h2+; 17. Rh1, g6; 18. A × h6+, T × h6 (18. ..., Rg8; 19. g3, etc.); 19. C × h6, Df4; 20. g3, D × f2; 21. Tf1, D × g3; 22. Cg4, etc.

17. A × h6+ Rg8
18. C × d6 D × d6

18. ..., T × h6; 19. Te6, T × h4; 20. Df3.

19. Ag5 Te7
20. Dd3 ...

Después de 20. T × e7, D × e7; 21. h5, Rg7 (o 21. ..., g × h5; 22. D × h5, C × h5; 23. A × e7, Cf4); 22. h × g6, Th8, las blancas tendrían todavía que luchar por las tablas.

20. ... Rg7
21. Dg3? ...

Pronto veremos que el ataque de las blancas no es ya peligroso, mientras que el peón doblado en la columna g se revelará fatal.

21. ... T × e1+
22. T × e1 D × g3
23. f × g3 Tf8
24. c4 Cg4
25. d5 c × d5
26. c × d5 Cdf6
27. d6 Tf7
28. Tc1 Td7
29. Tc7 Rf7
30. A × f6 C × f6
31. Rf2 Re6
32. T × d7 R × d7
33. Rf3 R × d6
34. Rf4 Re6
35. g4 Cd5+
36. Re4 ...

36. Rg5, Rf7; 37. h5, Cb4! -+.

36. ...	Cf6+
37. Rf4	Cd5+
38. Re4	Cb4
39. a3	...

Tampoco es mejor 39. a4.

39. ...	Cc6
40. h5	g5!
41. h6	Rf6

La jugada secreta, para la cual Botvinnik reflexionó durante 40 minutos. En efecto, la irrupción del rey blanco en el flanco de dama tenía que calcularse con toda exactitud.

42. Rd5	Rg6
43. Re6	...

43. Rd6, Ca5; 44. Rc7, b5 -+.

43. ...	Ca5
44. a4	Cb3
45. Rd6	a5
46. Rd5	R × h6
47. Rc4	Cc1
48. Rb5	Cd3
49. b3	Cc1
50. R × a5	C × b3+
51. Rb4	Cc1
52. Rc3	Rg6
53. Rc2	Ce2
54. Rd3	Cc1+
55. Rc2	Ce2
56. Rd3	Cf4+
57. Rc4	Rf6
58. g3	Ce2

Abandonan.

PARTIDA 21

Pogáts

Hungría 1961

Portisch

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Af5
5. Cg3	Ag6
6. Cf3	Cd7
7. h4	h6
8. Ad3	...

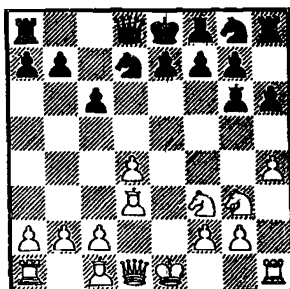


Diagrama 47

Una continuación anticuada, menos comprometida y también de menos pretensiones que 8. h5!, ya que no aspira, como esta última, a un inmediato bloqueo del flanco de rey de las negras.

8. ...	A × d3
9. D × d3	Dc7

El negro se apresura a impedir 10. Af4, aunque también 9. ..., Cgf6; 10. Af4, Da5+; 11. Ad2, Dc7 lleva a la variante del texto. Es dudosa, en cambio, la continuación 9. ..., e6?!; 10. Af4, Cgf6?!; 11. 0-0-0, Cd5; 12. Ad2, b5 (previniendo 13. c4); 13. Rb1, Ae7 (13. ..., Ad6; 14. Ce4, C7f6; 15. Thg1, Tb8; 16. g4, b4; 17. C × d6+, D × d6; 18. g5, Cd7; 19. Tde1 ±, Matanović-

Wade, Opatija 1953); 14. Ch5, Af6; 15. g4, g6; 16. C × f6+, C5 × f6; 17. g5 ±, Suetin-Kasparian, URSS 1952.

10. Ad2 ...

El enroque largo es la continuación lógica del avance efectuado en la jugada 7.

10. ... Cgf6

10., e6; 11. 0-0-0, 0-0-0; 12. Db3 (12. Rb1, Cgf6; 13. Acl, c5; 14. De2?!, c4; 15. Ce5, Cb6 =, Ljubojević-Miles, Dubai 1986); 12. ..., Cgf6; 13. Da4, Rb8; 14. Aa5, Cb6; 15. A × b6, a × b6; 16. Ce5, Ad6; 17. The1, b5; 18. Db3, A × e5 =, Zapata-Miles, Wijk aan Zee 1987.

11. 0-0-0 e6

12. c4!? ...

Para **12. The1** véase la Partida 22, Lasker-Lee. En cuanto a **12. Rb1**, a menudo representa una transposición de jugadas respecto del texto, aunque de hecho impide la maniobra ..., Af8-d6-f4 para cambiar los alfiles de casillas negras, v.g.: 12. ..., 0-0-0; 13. c4, Ad6; 14. Ce4, C × e4 (14. ..., Af4; 15. Ab4!?); 15. D × e4, Cf6; 16. De2, c5 (16. ..., The8; 17. Ac3, De7; Pilnik-Golombek, Budapest 1952, 18. Ce5 +=); 17. Ac3, c × d4; 18. C × d4, a6; 19. Cf3 +=, Trifunović.

12. ... 0-0-0

12., Ad6 lleva al cambio de alfiles de casillas negras: 13. Ce4, Af4; 14. Rb1, C × e4; 15. D × e4, A × d2; 16. T × d2, 0-0-0; 17. Thd1, Rb8?!; 18. g3, Cf6; 19. De2 +=, Timoshchenko-Podgajets, Lvov 1977. De valor dudoso es **12., b5?!**; 13. c × b5, c × b5+; 14. Rb1, Db7; 15. The1, Ae7; 16. Tc1,

a6; 17. Ce5 ±, Kasparian-Smyslov, URSS 1947.

13. Ac3 ...

O también:

a) **13. Rb1, c5;** 14. De2 (14. Ac3 sería una transposición a la línea del texto); 14. ..., Ad6 (14. ..., a6; 15. Ce5, C × e5; 16. d × e5, Cd7; 17. f4, Cb8; 18. Ac3 ±, Parma-Barcza, Kapsenberg 1970. O 14. ..., c × d4; 15. C × d4, a6; 16. Cb3, Ad6; 17. c5!, A × g3; 18. Aa5, De5; 19. Dc2, Tde8; 20. c6, Cb8; 21. c × b7+, R × b7; 22. f × g3 +=, Parma-Vukić, Yugoslavia 1972); 15. Ce4, C × e4; 16. D × e4, Cf6; 17. De2, a6 (17. ..., c × d4; 18. C × d4, a6; 19. Ac3 —19. Cb3!?!—; 19. ..., Ac5; 20. Cb3, T × d1+; 21. T × d1, Td8; 22. T × d8+ +=, Matulović-Kolarov, La Habana 1966); 18. Ac3, The8; 19. The1, c × d4; 20. C × d4, Ac5 =, Parma-Ivkov, Yugoslavia 1964.

b) **13. De2, Ad6;** 14. Ce4, Af4(!?) =, Trifunović.

c) **13. Ce4, Cg4;** 14. De2, Cdf6; 15. C × f6, g × f6; 16. h5, Tg8; 17. Rb1, Ae7; 18. Acl, f5 ∞, Vukčević-Matanić, Yugoslavia 1958.

13. ... c5

Merecía considerarse **13., Ad6**, v.g.: 14. Ce4, Af4+; 15. Rb1, Ce5; 16. C × e5, A × e5; 17. De3, C × e4; 18. d × e5 (18. D × e4, Af6; 19. Td2, Td7 +=); 18. ..., T × d1+; 19. T × d1, Td8! =, Szabó-Barcza, Leningrado 1967.

14. Rb1 c × d4

14., Ad6; 15. Ce4, C × e4; 16. D × e4, Cf6; 17. De2, a6; 18. Ce5 +=, Fine.

15. A × d4?! ...

Una innovación desafortunada.

Las blancas no quieren dejar al adversario el dominio de la casilla e5, pero pasan por alto la siguiente maniobra de caballo de Portisch. Más problemas plantea a las negras **15. C × d4**, v.g.: **15. ...**, a6 (**15. ...**, Cc5; **16. De2**, Ca4; **17. Cb5**, C × e3+; **18. C × c3**, T × d1+; **19. T × d1**, a6; **20. h5** +=, *Padevski-Barcza, Kecskemét 1966*); **16. Cf3** (las blancas quieren ante todo dominar la casilla e5. Otras posibilidades son: **16. Cb3**, Cc5; **17. Df3**, Ae7; **18. Aa5**, T × d1+; **19. T × d1**, De5; **20. Ac3**, Dc7 =, *Spasski-Portisch, 1961. O 16. De2*, Ad6; **17. Ce4**, C × e4; **18. D × e4**, Cc5; **19. Dc2**, Ae5; **20. The1**, Af6; **21. g3**, Td7 =, *Unzicker-Porath, Munich 1958*); **16. ...**, Ac5; **17. De2**, Ad6 (**17. ...**, Cg4; **18. Ce4**, Cdf6; **19. C × f6**, g × f6; **20. Cd4**, Thg8; **21. b4**, De5 =, *Sokolov-Sušić, Yugoslavia 1965*); **18. Ce4**, Ae7 (**18. ...**, C × e4; **19. D × e4**, Cf6; **20. De2**, Dc6; **21. Tde1**, Ac7; **22. Cd4** +=, *Trifunović*); **19. C × f6**, A × f6; **20. A × f6** y aquí las negras, en una partida Spasski-Petrosian para el campeonato del mundo, 1966, quedaron algo peor tras **20. ...**, C × f6?!; **21. Ce5!** Pero análisis posteriores demostraron que habrían podido igualar el juego con **20. ...**, g × f6 seguido eventualmente de ..., Ce5.

15. ...	Ac5
16. De2	A × d4
17. T × d4?	...

Con estos cambios las blancas sólo aspiran a hacer tablas. Sin embargo, la dificultad de defender el peón h4 en el final es característica de esta variante. Para igualar el juego se imponía **17. C × d4**.

17. ...	Cb8!
----------------	-------------

Poniendo sus miras en la debilitada casilla d4.

18. Thd1	Cc6
19. T × d8+	T × d8
20. T × d8+	D × d8
21. Dd2?	...

Consecuente con el erróneo plan iniciado. En el final resultante Portisch hace gala de una impecable técnica para explotar su ventaja.

21. ...	Cg4!
22. Ce4	D × d2
23. Cf × d2	Rc7!

Antes de comenzar a explotar las debilidades de la posición adversa, las negras suprimen en cierne toda posibilidad de contrajuego. A una situación poco clara llevaría **23. ...**, f5?!; **24. Cc5**, e5; **25. Ce6**.

24. Cfl	...
----------------	------------

Preparando **25. f3** sin que el caballo negro pueda ir a e3. En caso de **24. Rc2**, las negras responderían **24. ...**, f5!; **25. Cc5**, Cd4+; **26. Rd3**, e5; **27. f3**, Cf2; o **26. Rc3**, e5; **27. f3**, Ce3, ganando en ambos casos un peón mediante Cd1+.

24. ...	Cd4!
----------------	-------------

Defendiendo el peón e6 para poder jugar ..., f5.

25. f3	Ce5
26. b3	Cg6!

Ganando un peón. Este final es un buen ejemplo de cómo una debilidad engendra otras.

27. h5	Cf4
28. Ce3	Cf5!

¡Vale más el peón g2 que el peón h5!

29. C × f5	e × f5
30. Cg3	g6
31. Rc2	C × g2
32. Rd2	Rd6
33. h × g6	f × g6
34. Re2	Re5
35. Rf2	Cf4
36. Re3	Cd5+!

Pequeña combinación (37. c × d5, f4+) que permite a las negras sembrar el desorden con el caballo en el flanco de dama del adversario.

37. Rd2	Cb4
38. a3	Cc6
39. Re1	Cd4

Abandonan.

PARTIDA 22

Lasker

Lee

Londres 1899

1. e4	c6
2. d4	d5
3. Cc3	d × e4
4. C × e4	Af5
5. Cg3	Ag6
6. Cf3	Cd7
7. h4	h6
8. Ad3	A × d3
9. D × d3	Cgf6
10. Ad2	e6
11. 0-0-0	Dc7
12. The1	...

Esta continuación ya hace mucho olvidada, pero sólida y natural, no tiene por qué ser peor que otras.

12. ...	0-0-0
13. Db3	...

No es bueno dejar la dama en una columna ocupada por la torre enemiga.

13. ...	Ad6
14. Ce2!?	...

Hoy en día suele preferirse 14. Ce4, pero impedir el cambio de alfiles de casillas negras no puede ser malo.

14. ...	Cg4?!
---------	-------

Fuerte sólo en apariencia, pues la línea de juego iniciada así por las negras no puede llevarse a feliz término. Más posibilidades de igualar la partida ofrecía 14. ..., c5, 14. ..., Rb8 o 14. ..., Ce4.

15. Tf1	Cdf6
---------	------

Los caballos negros no encuentran un buen lugar para instalarse.

16. Da4	Rb8
17. e4	...

Ganando espacio en el flanco de la dama. En el año 1899 esto no era tan obvio como lo es hoy.

17. ...	De7?
---------	------

Las negras juegan sin plan, ahora y más adelante. También era malo, por supuesto, 17. ..., e5?, a causa de 18. c5, Ae7; 19. d × e5, C × e5; 20. C × e5, D × e5; 21. Af4; pero actualmente incluso un jugador débil habría continuado 17. ..., c5!

18. Cc3	Dc7
19. g3	Dc8

19. ..., c5?; 20. Cb5! ±.

20. b4!	...
---------	-----

El campeón del mundo juega con todo aplomo. Ahora amenaza 21. c5 y 22. b5 sin temer por su rey, pues las

piezas negras no están bien coordinadas para atacar en ese flanco.

20. ... e5?!

Conociendo lo que sigue, podríamos considerar este error como decisivo, si por otra parte no supiéramos que en tales posiciones la pasividad está abocada al desastre.

21. d × e5 C × e5

22. Ae3! ...

Amenazando no sólo la captura de a7, sino también 23. T × d6. La aceptación de la pieza ofrecida sería fatal: 22. ..., C × f3; 23. D × a7+, Rc7; 24. Ab6+, Rd7; 25. c5 +-.

22. ... C × c4

23. A × a7+ Rc7

24. Td4! b5

Provocando en cierto modo el siguiente sacrificio de pieza, pero tampoco brindaba esperanza alguna 24. ..., Df5, a causa de 25. T × c4, D × f3; 26. Ab6+!, Rd7; 27. Td1! con múltiples amenazas.

25. C × b5+! c × b5

26. D × b5 ...

Tanto el rey como el caballo de las negras están en grave peligro.

26. ... Ca3

27. Da5+ Rb7

28. Ac5 A × c5

29. b × c5 T × d4

30. C × d4 Dd8

Las negras no tienen nada mejor. El blanco recobra su pieza sin dar punto de reposo al adversario.

31. c6+ Rc8

32. Da8+! Rc7

33. Da7+! Rd6

34. D × a3+ Rd5

35. Td1 Db6

36. Cf3+ Re6

37. Dd6+ Rf5

38. Dd3+ Rg4

39. Ce5+ Abandonan.

PARTIDA 23

Karpov

Hübner

Tilburg 1982

1. e4 c6

2. d4 d5

3. Cd2 d × e4

4. C × e4 Af5

5. Cg3 Ag6

6. h4 h6

7. Cf3 Cd7

8. h5 Ah7

9. Ad3 A × d3

10. D × d3 Cgf6

11. Af4 e6

12. 0-0-0 Ae7

13. Ce5 0-0

14. c4 ...

14. De2!?

14. ... e5!?

14. ..., Da5.

15. d5 ...

También es posible 15. De2 o 15. Dc3.

15. ... C × e5

15. ..., e × d5?; 16. Cf5!

16. A × e5 Cg4!?

17. A × g7!? ...

¡Aguda respuesta! 17. f4, Cf2!; 18. Dc3? (18. De2!); 18. ..., C × d1; 19. T × d1, f6!; 20. d × e6, Db6!; 21. Cf5, D × e6; 22. C × e7+, D × e7; 23. Ad6, De4; 24. A × f8, D × f4+ ♯.

17. ... R × g7

17. ..., Ag5+!?

18. De2 ...

Tal es la idea del sacrificio de alfil. Las blancas amenazan ahora tanto 19. D × g4 como 19. d × e6.

18. ... Ag5+

18. ..., Cf6; 19. d × e6, Dc7; 20. Cf5+, seguido de 21. g3 ±.

19. Rb1 Cf6

20. d × e6 Dc8

21. e7 Te8

22. Td6!! ...

¡La clave de la combinación! Ahora las negras no pueden jugar 22. ..., De6.

22. ... Dg4

22. ..., Af4; 23. T × f6!, R × f6 (o 23. ..., A × g3; 24. Df3 ±); 24. Df3 +-.

23. De5 Rg8

24. Te1 Cd7

24. ..., C × h5; 25. Cf5 (o 25. Te4, Cf4; 26. Cf5, f6; 27. D × f6 +-); 25. ..., Af4; 26. Dd5! +-.

25. T × d7 D × d7

26. Cf5 f6

26. ..., Dd3+; 27. Ra1, Dd4 (jugada única!); 28. C × d4, T × e7; 29.

D × e7, A × e7; 30. Cf5 +- . O 30. T × e7 +-.

27. Dd5+! ...

Las blancas desean pasar al final, donde sus peones ligados serán muy fuertes.

27. ... D × d5

28. c × d5 Af4

29. g3 Ac7

30. Rc2! ...

30. ..., C × h6+?, Rh7; 31. Cf5, Tad8!

30. ... b5

31. C × h6 Rh7

32. Cf5 Tg8

33. d6 Aa5

34. Te6 Tg5

35. T × f6 T × h5

36. d7 Th2

37. Ce3 Abandonan.

(Comentarios de A. Karpov.)

PARTIDA 24

Geller

Hort

Skopje 1968

1. e4 c6

2. d4 d5

3. Cc3 d × e4

4. C × e4 Af5

5. Cg3 Ag6

6. h4 h6

7. Cf3 Cd7

8. h5 Ah7

9. Ad3 A × d3

10. D × d3 Dc7

11. Ad2 e6

12. 0-0-0 Cgf6

(Véase diagrama núm. 48)

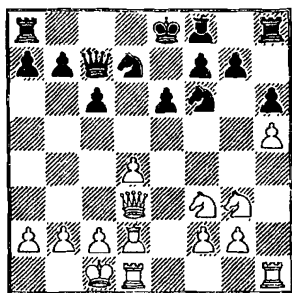


Diagrama 48

12. ..., 0-0-0 puede llevar o a la variante principal o a líneas independientes:

a) 13. De2, Ad6 (13. ..., Cgf6 lleva a la variante principal); 14. Ce4, Ae7 (14. ..., Af4!); 15. c4, Cgf6; 16. Cc3, The8; 17. g3, Af8; 18. Rb1, e5! (18. ..., Da5?!; 19. Ce5 ±, Spasski-Barcza, Sochi 1966); 19. d × e5, C × e5; 20. Af4, T × d1+; 21. D × d1, Cfd7 ∞, Trifunović.

b) 13. c4, Cgf6 (13. ..., Ad6!; 14. Ac3!?, Trifunović); 14. Ac3, Ad6 (14. ..., c5! lleva a un juego igualado. v.g.: 15. Rb1, c × d4; 16. C × d4, a6; 17. Cb3!?, Ae7!; 18. Aa5, b6; 19. Ac3, Cc5; 20. Df3, Db7; 21. D × b7+, R × b7; 22. C × c5+, b × c5!, Spasski-Portisch, m. México 1980); 15. Ce4, Af4+; 16. Rc2, Ce5; 17. C × e5, A × e5; 18. Cc5, Ad6; 19. Cb3 +=, Bronstein-Kotov, Amsterdam 1968.

12. ..., Ad6?!; 13. Ce4, Af4; 14. Da3, Cgf6; 15. Th4, C × e4; 16. A × f4, Db6; 17. Ae5! ±, Timman-Ivanović, Nikšić 1978.

13. Ce4 ...

Este caballo no tenía ya nada que hacer en g3, y además las negras amenazaban 13. ..., Ad6. Merece también atención aquí 13. De2. Sería malo, en

cambio, 13. Ce5?, debido a 13. ..., C × e5; 14. d × e5, D × e5; 15. The1, Dc7; 16. Cf5, Cd5; 17. c4, 0-0-0!; 18. c × d5, T × d5; 19. Cd4, Ac5; 20. C × e6, f × e6 ♯, Dzidkov-Podgaiets, URSS 1968. Asimismo es débil 13. c4 a causa de 13. ..., b5 y las blancas no pueden ahora reaccionar con 14. Ce5?, ya que, según Kasparov, 14. ..., C × e5; 15. d × e5, D × e5, o 15. ..., b × c4, daría ventaja al negro; y 14. c5 abandona, como hemos visto, el dominio de la casilla d5.

13. ... 0-0-0

13. ..., C × e4; 14. D × e4, Cf6; 15. De2, 0-0-0; 16. g3, Td5; 17. Af4, Ad6 (17. ..., Da5; 18. Tbl, Tb5; 19. Ce5 ±; o aquí 18. ..., C × h5; 19. Ad2, Da6; 20. c4, Cf6; 21. Ce5 ±, Trifunović); 18. Ce5 (18. A × d6, T × d6; 19. Ce5, Thd8; 20. c3, c5 =, Stein-Korchnoi, Sousse 1967); 18. ..., A × e5 (18. ..., Cd7; 19. c4, Ta5; 20. Ad2 ±); 19. A × e5, Da5; 20. Rb1, Thd8; 21. g4 ±.

Las negras no tienen muchos planes para elegir. Aquí, por ejemplo, una línea de juego con el enroque corto: 13. ..., Ae7?!; 14. Rb1 (Matanović recomienda 14. C × f6+, C × f6; 15. Ce5, 0-0; 16. g4 ±; o 14. ..., A × f6; 15. De4!); 14. ..., c5; 15. C × f6+, C × f6; 16. d × c5, A × c5; 17. De2, 0-0; 18. Ce5, Tfd8; 19. f4 ±, Hübner-Korchnoi, Merano 1980.

14. g3 ...

Amenazando 15. Af4 ±. Otra posibilidad es 14. c4, c5; 15. C × f6, C × f6 (15. ..., g × f6; 16. d5, Cb6; 17. Aa5 +=); 16. Ac3, c × d4; 17. C × d4, Df4+ (17. ..., a6 =, Trifunović); 18. De3, D × e3+; 19. f × e3, Ac5; 20. b4!, Ae7 ∞, Weinstein-Enklaar, Amsterdam 1975. Si 14. Rb1!?, c5!; 15. C × f6, C × f6; 16. Da3, Rb8; 17.

Da4?! (17. $d \times c5$, $A \times c5$; 18. *Da4!*, *Cd5!* =, *Portisch*); 17. ..., $c4!$ =+, van der Wiel-Portisch, Budapest 1985.

14. ... C \times e4?!

Más débil todavía es 14. ..., **Cg4?**; 15. *De2*, *Cdf6*; 16. *Af4*, *Da5*; 17. $C \times f6$, $g \times f6$; 18. *Cd2*, *f5*, *Geller-Petrosian*, Moscú 1967, 19. *f3*, *Cf6*; 20. *Cb3*, *Db5*; 21. $c4$ +.

Resultaría prematuro 14. ..., **c5**; 15. *Af4*, $c4$; 16. *De2!*, *Dc6*; 17. $C \times f6$, $g \times f6$; 18. $d5!$, $e \times d5$; 19. *Cd4 \pm , *Tsherkovski-Kasparov*, URSS 1978.*

O 14. ..., **Ae7**; 15. *Rb1*, $e5$; 16. *Af4*, *Dc6*; 17. $C \times f6$, $A \times f6$; 18. *The1!*, $a6$. *Nunn-Portisch*, m. Budapest 1987, 19. *Da3!* \pm .

Lo mejor es aquí, según la teoría, 14. ..., **Cc5!**; 15. $C \times c5$, $A \times c5$ ahora:

a) 16. *Af4*, *Ad6*; 17. *Ae5*, $A \times e5$; 18. $C \times e5$, $c5$; 19. *Dc4*, *Td5*; 20. *f4*, $Ce4$ =, *Velikov-Podgaiets*, URSS 1968.

b) 16. $c3$, *Ad6*; 17. *De2*, *Cd7*; 18. $c4$, $c5$; 19. *Ac3*, $c \times d4$; 20. $C \times d4$, $a6$; 21. *Cb3*, *Thg8*; 22. *Td2*, *Ae7* =, *Kapengut-Podgaiets*, URSS 1970.

c) 16. *Th4*, *Ad6*; 17. *De2*, *Td7*; 18. $Ce5$, $A \times e5$; 19. $d \times e5$, $Cd5$ =, *Suetin-Shamkovich*, Tiflis 1969.

d) 16. $c4$, *The8* (16. ..., *Ad6*; 17. *Ac3*, $c5$; 18. $d5!$, *Kasparov-Zakharov*, 19...? O 16. ..., *Ab6*; 17. *Ac3*, *The8*; 18. *Rb1*, $a6$; 19. *Dc2*, *Te7*; 20. *Ce5*, *Aa5*; 21. *b4*, *Ab6*; 22. *a4*, *Db8*; 23. *f4* +=, *Tal-Miles*, *Bugojno* 1984); 17. *Ac3*, *Rb8?*! (17. ..., *Af8*; 18. *De2*, $c5$; 19. $d \times c5$, $A \times c5$; 20. $Ce5$ +=); 18. *De2*, *Af8*; 19. $Ce5$ +=, *Christiansen-Chandler*, *Wijk aan Zee* 1982.

e) 16. *Rb1*, *Ad6*; 17. $c4$, $c5$; 18. *Tc1* (18. *Ac3*, $a6$ amenazando 19. ..., $c \times d4$ =, *Trifunović*); 18. ..., $b6$; 19. *De2*, *Db7* =, *I. Zaitsev-Petrosian*, URSS 1968.

f) 16. *De2*, *Ab6* (16. ..., $A \times d4$; 17. *Af4!*, $e5!$ ∞); 17. *Af4* (17. *Th4*, *Td7*; 18. $c4$, $c5$; 19. *Ac3* +=. O 17. $c3$, *De7*; 18.

Ce5, *Rb8*; 19. $g4$, *Cd7*; 20. $C \times d7+$, $D \times d7$; 21. *De5+*, *Ac7*; 22. $D \times g7$, *Dd5*; 23. *Df6*, $D \times a2$ ∞ , *Geller-Campora*, *Amsterdam* 1987); 17. ..., *De7*; 18. $c4$, *The8*; 19. *De5*, *Ac7*; 20. $D \times c7+$, $D \times c7$; 21. $A \times c7$, $R \times c7$; 22. *Th4!* +=, *Karpov-Miles*, *Amsterdam* 1985.

g) 16. *Dc4*, *Ad6*; 17. *Da4*, *Rb8*; 18. *Ce5*, *Ljubojević-Karpov*, *Linares* 1981, 18. ..., *Cd7!*; 19. *f4*, *Cb6* =.

15. D \times e4 ...

A esta posición puede también llegarse con distinto orden de jugadas.

15. ... Ae7

Otras opciones:

a) 15. ..., **c5?!**; 16. *Af4*, *Ad6*; 17. $A \times d6$, $D \times d6$; 18. *Ce5*, $C \times e5$; 19. $d \times e5$, *Da6* (19. ..., *De7* \pm); 20. $a3$, $T \times d1$; 21. $T \times d1$ =, *Adorján-Orsó*, *Hungría* 1977. Después de las simplificaciones, el flanco de rey de las negras quedó totalmente paralizado.

b) 15. ..., **Ad6**; 16. $c4$, $c5$; 17. *Rb1*, $a6$ (17. ..., *The8*, 18. *Ac3*, *Cf6*; 19. *De2*, *Te7*; 20. $Ce5$ \pm , *Gheorghiu-Benkő*, *Palma de Mallorca* 1968); 18. $d5$, *Cf6*; 19. *Dc2* \pm , *Matanović-Marović*, *Yugoslavia* 1967.

c) 15. ..., **Cf6** (merece atención); 16. *De2*, *Ad6* (16. ..., $c5?$!); 17. $d \times c5$, $A \times c5$; 18. *Th4!*, *Rb8?* — 18. ..., *De?* +=—; 19. *Af4*, *Ad6*; 20. $T \times d6!$, $T \times d6$; 21. *Ce5!*, *Ra8*; 22. *Cc4*, *Ce8*; 23. *Tg4*, etc. *Tal-Hübner*, *Montreal* 1979) esperando que las blancas hagan $c4$ para jugar ..., $c5$.

16. Rb1 The8
17. c4 ...

Actualmente suele reforzarse el juego de las blancas mediante 17. *De2*, *Ad6*; 18. *The1*, *Cf6* (o 18. ..., *Te7*; 19.

c4, c5; 20. Ac3, Cf6; 21. Ce5 ±, Kasparov-Vukić, Skara 1980); 19. Ce5 ±, Geller-Kasparov, URSS 1978.

17. ... c5
 18. Af4 Ad6
 19. Ce5 C × e5?!

Mejores probablemente 19. ..., Te7!

20. d × e5 Af8

Merecía considerarse 20. ..., Ae7 seguido de 21. ..., f6, aunque después habría que defender el peón e6.

21. Ae3 T × d1+
 22. T × d1 Td8
 23. T × d8+ D × d8
 24. Rc2 Da5
 25. a3 Da4+
 26. Rc1 Rc7?

Las negras juegan sin recelo. Se imponía 26. ..., Ae7 para evitar la subsiguiente restricción de la movilidad de la dama y para poder responder con ..., Ag5! a las amenazas inmediatas Dg4 o Df4.

27. Df4! Dd7

27. ..., Ae7; 28. D × f7, D × c4+; 29. Rd2, Dd5+; 30. Re1, Dh1+; 31. Re2 ±, Geller.

28. b3 Rd8
 29. Rc2 Re8
 30. De4! ...

El gran maestro Geller ilustra muy instructivamente en esta partida la

(Véase diagrama núm. 49)

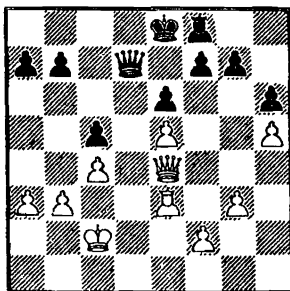


Diagrama 49

continuación del plan de las blancas, iniciado ya en las jugadas 7 y 8. He aquí las etapas de dicho plan: 1) bloqueo del flanco de rey de las negras; 2) cambio de las piezas superfluas; 3) ataque mediante f4, g4 y f5, puntos posibles de ruptura para el blanco en el ala de rey.

30. ... Dc7
 31. f4 Ae7
 32. g4 Ah4
 33. f5 Ag4

La única posibilidad de las negras consiste en atacar el debilitado punto e5, pero ya es demasiado tarde.

34. f × e6 f × e6
 35. Dg6+ Rf8
 36. D × e6 A × e5

¿Llegarán las negras a salvarse?

37. Rd3! ...

La penetración del rey por las debilitadas casillas blancas decidirá el resultado de la partida.

37. ... Ag3
38. Re4 Ah2
39. Rf5 Ag3
40. Ad2 ...

40. ... Ah2
41. Ac3 Df7+

Más sencillo que 40. Rg6, Dd6; 41.
D × d6, A × d6; 42. Ac1, Ae5.

La partida se aplazó aquí, y las
negras abandonaron sin continuar, ya
que no hay defensa contra 42. D × f7+,
R × f7; 43. Re4 seguido de 44. Rd5.

4

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e5.

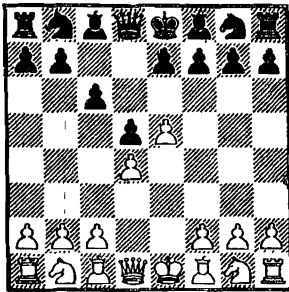


Diagrama 50

En esta «Variante Cerrada», la lucha gira no en torno a la casilla e4, sino a los esfuerzos de las negras por deshacerse de la cuña que representa el peón e5 y minar su base d4. El sistema es parecido al de la variante cerrada de la Defensa Francesa (3. e5), pero con una diferencia esencial: aquí el desarrollo del alfil de dama no plantea problema alguno a las negras. Esto compensa con creces su ligero retraso en el desarrollo del flanco de rey y el que la ruptura típica en estos casos, ..., c5, tenga que efectuarse en dos movimientos.

3. e5 en la Defensa Caro-Kann estuvo en auge durante los últimos años cincuenta y los primeros sesenta, empleándose incluso en los campeonatos del mundo.

3. ..., Af5

A todas luces lo más lógico. En la práctica se usa esta continuación casi

exclusivamente. En cuanto a la tentativa 3. ..., c5?!, la examinaremos en la Partida 28, Tal-Botvinnik.

Después de 3. ..., Af5, las respues-

tas más usuales de las blancas son I. 4. Cc3, II. 4. h4 y III. Ce2. La continuación 4. c4 se estudiará en la Partida 27, Tal-Golombek, y para 4. Ad3, véanse las partidas 25, Atkins-Capablanca, y 26, Nimzovich-Capablanca. En el apartado I analizamos también otras líneas de juego menos corrientes.

I. 4. Cc3

He aquí algunas continuaciones más raras:

a) 4. Cc3, e6; 5. Cgf3, c5?! (5., Cd7); 6. d × c5, A × c5; 7. Cb3, Ab6; 8. Ab5+, Cd7; 9. Cbd4 +=, Poliak-Feldman, 1948.

b) 4. Cf3, e6; 5. Ad3 (5. Ae2, c5; 6. 0-0, Cc6; 7. Ae3!, c × d4; 8. C × d4, C × d4; 9. D × d4, Ce7; 10. Ab5+, Cc6; 11. Da4, Dc7; 12. c4, d × c4; 13. Tc1, Ae7; 14. Cd2, 0-0 =, Vogt-Kasparov, Bakú 1980; aquí, según Kasparov, es mejor para las negras 5., Cd7 o 5., Ce7); 5., Ce7; 6. 0-0, Cd7; 7. c3, A × d3; 8. D × d3, Cg6; 9. Te1, Ae7; 10. Ae3, 0-0; 11. Cbd2, c5 =, Matanović-Milić, Yugoslavia 1955.

c) 4. c3, e6; 5. Ae3, Db6 (5., Cd7; 6. Cd2, Ce7; 7. f4, f6; 8. Cgf3, f × e5; 9. C × e5, C × e5; 10. f × e5, Cg6; 11. Dh5?!, Db6; 12. b4 ∞, Zaichik-Tal, Tiflis 1986); 6. Db3, Cd7 (6., Ch6?!; 7. h3, c5?; 8. d × c5, A × c5; 9. A × c5, D × c5; 10. D × b7 ±, Malaniuk-Hodgson, Moscú 1987); 7. Cd2, a5; 8. D × b6, C × b6 (=); 9. a4!, Ce7; 10. f4, Cd7; 11. Ae2, Ag6; 12. Af2, h5; 13. Cgf3, Cf5 =, Gurgendzidze-Bagirov, URSS 1981; bueno es también 6., Ag6.

d) 4. g4 (prematureo); 4., Ae4 (4., Ag6; 5. h4, h5; 6. e6, f × e6; 7. Ad3, A × d3; 8. D × d3, h × g4; 9. Dg6+, Rd7; 10. D × g4, Cf6; 11. Dh3, Th5; 12. Cf3!?, Tf5 ∞, Mieses-Speyer, Scheveningen 1923; o aquí 5., h6; 6. h5, Ah7;

7. e6, Cf6, Filip. O también 4., Ad7; 5. c4, e6; 6. Cc3, Ce7; 7. Ce5?!, b6; 8. b4, a5; 9. Ca4, Ce8; 10. Tb1, a × b4; 11. T × b4, b × c5; 12. d × c5, Dc7 +=, Bronstein-Petrosian, URSS 1959); 5. f3, Ag6; 6. h4, h5; 7. Ad3 (7. e6?, Dd6; 8. e × f7+, A × f7 ±, Alekhine); 7., A × d3; 8. D × d3, e6; 9. g5, Ce7, y las negras están mejor debido a la estructura superextendida de los peones blancos.

La jugada del texto prepara g2-g4.

4., e6

Otras posibilidades:

a) 4., Dd7; 5. Ae3! (5. Cge2, e6; 6. Cg3, Ce7 =); 5., h6 (5., h5; 6. Cf3, Ch6; 7. h3, e6; 8. Ae2, Ae7; 9. Dd2, b5; 10. Ag5, a5; 11. Tc1, Dd8; 12. a4, b4; 13. Cd1, Ca6; 14. 0-0, Ag6; 15. Df4, Cf5; 16. A × e7, C × e7; 17. Ce3 +=, Nunn-Hort, Lugano 1987); 6. h3, e6; 7. g4, Ah7; 8. f4, Ab4; 9. Ce2, Ce7; 10. a3, A × c3+; 11. C × c3 +=, van der Wiel-Hort, Wijk aan Zee 1986.

b) 4., h6?!; 5. g4, Ah7; 6. e6!, f × e6; 7. Cf3, Cf6; 8. Ad3, Ce4; 9. De2, Cd7; 10. C × e4 ±, Nunn-Bellón, Tesalónica 1984.

c) 4., Db6!; 5. g4, Ad7; 6. Ca4 (6. Ag2!, e6; 7. Cge2, c5; 8. d × c5, A × c5; 9. 0-0, Ce7; 10. Tb1! +=); 6., Dc7; 7. Cc5, e6; 8. C × d7, C × d7; 9. f4, c5; 10. c3, Ce7; 11. Cf3, h5, Velimirović-Kasparov, Moscú 1982, 12. g × h5!, Cf5! ∞.

5. g4

Para 5. Cge2 véase la sec. III (4. Ce2). O 5 Ad3, Ce7; 6. Cf3, Cd7; 7. 0-0, A × d3; 8. D × d3, c5 =, Lublinski-Simagin, 1944.

5., Ag6; 6. Cge2, c5

Aquí se han probado otras muchas continuaciones:

a) 6., h6; 7. h4!, c5; 8. h5, Ah7; 9. Ae3, Cc6; 10. f4 ±, Boleslavski.

b) 6., Dh4; 7. Ae3, Ch6; 8. A × h6, g × h6; 9. Cg3, Ae7; 10. f4, f6; 11. Ag2 ±, Blumenfeld-Kasparian, URSS 1931.

c) 6., f6!; 7. Cf4 (7. f4, f × e5; 8. f × e5, Dh4+; 9. Cg3, h5 ±. *Es mejor* 7. Af4. *Resulta dudoso* 7. h4, f × e5; 8. h5, Af7; 9. d × e5, Cd7; 10. f4, Db6!; 11. Ag2, 0-0-0; 12. b3, Ce7; 13. Ca4, Dc7; 14. Ae3, c5; 15. c4, d4; 16. Af2, g5! =+, *van der Wiel-Timman, Amsterdam 1987; o* 11. Cd4, 0-0-0; 12. a3, c5; 13. Cf3, Ce7; 14. b4! ? ∞, *Marjanović-Campora, Nis 1985*); 7., f × e5 (7., Af7; 8. Cd3?! , h5; 9. g × h5, A × h5; 10. Ae2, Af7! =, *Blumenfeld-Kasparian, URSS 1937*); 8. d × e5 (8. C × g6, h × g6; 9. d × e5, Cd7 ∞. U 8. C × e6, De7; 9. C × f8, e × d4+; 10. Ae2, d × c3; 11. C × g6, c × b2; 12. A × b2 ∞, *Georgadze; aquí* 10., D × f8 *parece todavía mejor*); 8., Af7; 9. h4! ∞, Balashov.

d) 6., Ab4!; 7. h4 (7. Cf4, Ce7; 8. a3, A × c3+; 9. b × c3, Da5; 10. Ad2, Cd7; 11. h4, Da4 ∞, *van der Wiel-Hort, Bochum 1981. O* 7. Ag2, Ce7; 8. Cf4, Cd7; 9. 0-0, A × c3; 10. b × c3, Cb6!; 11. Tb1, Dc7 ∞, *Sax-Plachetka, Malta 1980*); 7., Ae4; 8. Th3, h5? (*es mejor* 8., h6); 9. Cg3 ±, *Vasiukov-Razuvaev, URSS 1980*.

e) 6., Ae7; 7. Ae3 (*o bien* 7. Ag2, Cd7; 8. 0-0, h5; 9. Cf4, h × g4; 10. C × g6, f × g6; 11. D × g4, Cf8; 12. Ce2 +=, *van der Wiel-Miles, Ter Apel 1987*); 7., Cd7; 8. Cf4 (8. Dd2, b5; 9. Ag2, h5; 10. Cf4, h × g4; 11. C × g6, f × g6; 12. h3 ±, *Hjorth-Haig, Dubai 1986*); 8., b5!; 9. Ag2, Cf8; 10. Ch5! , A × h5; 11. g × h5, Cd7; 12. Dg4, Af8; 13. f4 +=, *Sax-Barcza, Budapest 1980*.

7. h4

O 7. Ae3, Cc6; 8. h4 (8. d × c5?!, C × e5; 9. Cd4, Cd7!; 10. Ab5?, a6; 11. Aa4, A × c5; 12. C × e6, f × e6; 13. A × d7+, D × d7; 14. A × c5, Cf6 =+, *Biró-Berg, Budapest 1986*); 8., c × d4 (8., Da5; 9. h5, Ae4; 10. Th3, a6; 11. Ad2, Ah7; 12. Ce4, Dc7; 13. C × c5, A × c5; 14. d × c5, C × e5 =+, *Gottstein-Weitz, 1955*); 9. A × d4, h6; 10. Dd2, Ab4; 11. a3, Da5; 12. h5, Ah7; 13. Ag2, Cge7 =+, *Lublinski-Sokoloski, URSS 1949*.

7., c × d4

Otras continuaciones:

a) 7., Cc6?; 8. h5, Ae4; 9. C × e4, d × e4; 10. c3, c × d4; 11. C × d4! (11. c × d4, Ab4+ +=); 11., C × d4 (11., C × e5; 12. Da4+, Cd7; 13. Ag2, Cf6; 14. g5, Cd5; 15. A × e4 ±, *Boleslavski*); 12. c × d4, Ab4+; 13. Ad2, A × d2+; 14. D × d2, Dd5; 15. Db4 +=, *Boleslavski*.

b) 7., h6; 8. Cf4, Ah7; 9. Ae3, Ce7; 10. d × c5, Ccc6; 11. Ab5, Cd7; 12. De2, Dc7; 13. 0-0, D × e5; 14. Tad1, A × c5; 15. Cf × d5, A × e3; 16. C × e3, Cb6; 17. f4 +=, *Korchnoi-Byvshev, URSS 1951. U* 8. Ae3, Db6; 9. Dd2 (9. h5, Ah7; 10. d × c5?!, A × c5; 11. A × c5, D × c5; 12. Dd4, Da5; 13. b4, Db6! =+, *Oll-Tukmakov, URSS 1986*); 9., Cc6; 10. 0-0-0?! (10. h5, Ah7; 11. 0-0-0, c4; 12. f4, Da5 ∞, *Nunn-Seirawan, Lugano 1983*); 10., h5!; 11. d × c5 (11. f3 =); 11., A × c5; 12. A × c5, D × c5; 13. Cf4, Cge7; 14. C × g6, C × g6; 15. f4, h × g4; 16. h5, Cge7; 17. Ae2, Da5 ±, *Sokolov-Karpov, m. 1987*.

c) 7., h5; 8. Cf4, Ah7 (8., c × d4; 9. C × g6, f × g6; 10. Cb5, Cc6; 11. Ad3 ±); 9. C × h5, c × d4; 10. D × d4, Cc6; 11. Ab5!, A × c2; 12. Ag5 +=, *Boleslavski*.

d) 7. ..., f6; 8. Cf4 (8. h5!); 8. ..., Af7; 9. e × f6, c × d4; 10. D × d4, g × f6; 11. Da4+, Cc6; 12. Ae3 (12. Ab5!); 12. ..., Ad6; 13. 0-0-0, Ce7; 14. g5, f5; 15. Ae2 (15. Ag2, a6; 16. Cc × d5, e × d5; 17. C × d5 ∞, Nunn-Coroza, *Tesalónica* 1984); 15. ..., a6! ♯.

8. D × d4

U 8. C × d4, h5!; 9. f4 (9. Ab5+, Cd7; 10. Ag5, Ae7; 11. f4, h × g4; 12. D × g4, A × g5!; 13. f × g5, Ah5, *Hort-Seirawan, Bad Kissingen* 1981, 14. Dg3 ∞; o 10. f4?!, h × g4; 11. f5, T × h4; 12. Tfl, e × f5; 13. e6, f × e6; 14. C × e6, De7; 15. De2, Th2! =+, *Kotliar-Retter, Israel* 1986); 9. ..., h × g4; 10. Ab5+, Cd7; 11. f5, A × f5?! (11. ..., T × h4!); 12. C × f5, e × f5; 13. D × d5, Dc7; 14. Af4!, Ce7 +=, *Sax-Vadász, Budapest* 1985.

8. ..., Cc6; 9. Da4, h5; 10. Cf4, Ah7; 11. C × h5, a6

Si 11. ..., Cge7?; 12. Ah6! ±.

Ahora se amenaza 12. ..., b5. Las posibilidades de ambos bandos son equivalentes, según Boleslavski.

II. 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e5, Af5; 4. h4

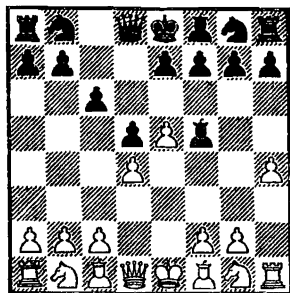


Diagrama 51

Amenazando con atrapar el alfil (mediante g2-g4) o al menos obligarlo a abandonar la diagonal b1-h7. Por eso las negras se ven forzadas a debilitar su flanco de rey.

4. ..., h5

Esto es quizá lo más sencillo, aunque también da buen juego 4. ..., h6, por ejemplo: 5. g4 (para 5. Ce2 véase var. III. O 5. Ad3, A × d3; 6. D × d3, e6; 7. h5 +=, *Boleslavski*); 5. ..., Ad7 (5. ..., Ah7; 6. e6!, f × e6; 7. Ad3, A × d3; 8. D × d3, Dd6; 9. f4, Cd7; 10. Cf3, 0-0; 11. Ce5 ±, *Gufeld-Spiridonov, Helsinki* 1961. O 5. ..., Ac8; 6. Cc3, Db6; 7. Ah3, e6; 8. Cge2, c5; 9. 0-0, Cc6; 10. Ae3 ±, *Aronin-Bronstein, URSS* 1961); 6. h5 (6. Ae3, c5; 7. c3, Cc6; 8. a3, a5; 9. b3, e6; 10. h5, b5!; 11. Cf3, Db8; 12. Ag2, c4; 13. b × c4, b × c4 ∞, *Bronstein-Donner, Budapest* 1961. O 6. c3, c5; 7. Ag2, e6; 8. Ce2, Ab5; 9. Ca3, A × e2; 10. D × e2, c × d4; 11. c × d4, A × a3; 12. b × a3, Cc6 ♯, *Tal-Botvinnik, m.* 1961. O 6. c4, e6; 7. Cc3, c5; 8. d × c5, A × c5; 9. c × d5, e × d5 =+, *Pachman*); 6. ..., c5; 7. c3, e6; 8. f4, Db6; 9. Cf3, Cc6; 10. Ah3 (10. Ca3, c × d4; 11. c × d4, 0-0-0; 12. Cc2, Rb8; 13. Ad3, Cge7 =, *Tal-Pachman, Bled* 1961. O 10. Rf2!?, 0-0-0; 11. Rg3, Rb8 =); 10. ..., 0-0-0; 11. 0-0, Rb8; 12. Ca3, c × d4, con perspectivas iguales, según Boleslavski. A pesar de todo, nos parece más cómoda la variante del texto (4. ..., h5).

5. c4

Para 5. Ce2 véase var. III. O 5. Cc3, e6; 6. Cf3, Ag4; 7. Ae2, c5 =, *Aronin-Smyslov, URSS* 1961.

5. ..., e6

O 5. ..., d × c4!; 6. A × c4, e6; 7.

Cc3, Cd7; 8. Cge2!?, Ae7; 9. Cg3, Ag6; 10. Cce4, Ch6!, Chandler-Speelman, Inglaterra 1985, 11. Ag5!, A × e4; 12. C × e4, Cf5 ∞.

6. Cc3, Cd7

No 6. ..., Ce7 por 7. Ag5 ±, Filip. Pero es mejor 6. ..., Ae7!; 7. Cf3, Ag4; 8. Ae3, Ch6; 9. c × d5, c × d5; 10. Db3, Dd7 =+, Nunn-Miles, Amsterdam 1985.

7. c × d5

O 7. Cge2, Ce7; 8. Cf4 (8. Cg3!?, Filip. Es interesante 8. Cf3, d × c4; 9. A × c4, Cb6; 10. Ab3, Ag4?!; 11. Ag5, Dd7; 12. Dd3, A × f3; 13. D × f3, D × d4; 14. 0-0, Dg4; 15. Dd3, Ae7; 16. Ce4 ±, Lein-Campora, Nueva York 1987); 8. ..., d × c4; 9. A × c4, Cg6; 10. C × h5, Cd × e5!; 11. Ae2, Cd3+; 12. A × d3, A × d3 =+, Tal-Averbach, URSS 1961.

7. ..., c × d5; 8. Ag5, Ae7; 9. Dd2

Si 9. Cb5?, Da5+, etc. O 9. A × e7, C × e7; 10. Cb5, 0-0 ±.

9. ..., a6 =

III. 1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e5, Af5; 4. Ce2

(Véase diagrama núm. 52)

4. ..., e6; 5. Cg3

O 5. Cf4, c5! (5. ..., h6; 6. Ad3, A × d3; 7. C × d3, Cd7; 8. 0-0, c5; 9. d × c5, C × c5; 10. C × c5, A × c5; 11. Dg4, g6; 12. c4 ±, Čirić-Hočevar, Yugoslavia 1960. O 5. ..., Ae7; 6. Ad3, A × d3; 7. C × d3, h5; 8. Cd2, Cd7; 9. 0-0, g6; 10. Cf3, Ch6; 11. A × h6,

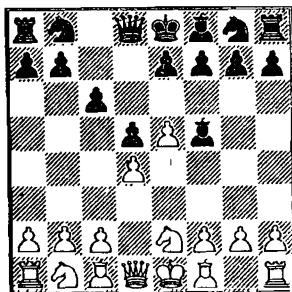


Diagrama 52

T × h6; 12. Dd2, Th7; 13. a4 +=, Szabó-Barcza, Hungría 1961); 6. d × c5 (6. c3?!, Cc6; 7. Ae3, Db6; 8. Ad3, Ch6; 9. 0-0, D × b2; 10. d × c5, Ae7; 11. Ch5, 0-0-0; 12. C × g7, A × d3; 13. D × d3, Cg4 +, Ozsváth-Haág, Budapest 1977); 6. ..., A × c5; 7. Ad3, Ce7; 8. 0-0, 0-0; 9. c3 (9. Cd2, Cbc6; 10. A × f5, C × f5; 11. Cf3, Ab6; 12. Cd3, f6 =+, Krogius-Ilivitski, URSS 1957); 9. ..., Cd7; 10. De2, Dc7; 11. Te1, Tac8; 12. Cd2, a6 =, Ciocăltea-Golombek, Moscú 1961.

5. ..., Ag6

También es posible 5. ..., Ce7 para, en caso de 6. C × f5, responder 6. ..., C × f5 con buen juego. Pero si las blancas retrasan la captura del alfil, el negro tendrá dificultades para desarrollar su alfil de rey. He aquí algunas variantes posibles:

a) 6. C × f5?, C × f5; 7. c3, c5; 8. Db3?, Dc7; 9. Ab5+, Cc6; 10. 0-0, h5; 11. Ae3, a6; 12. A × c6+, b × c6 =+, O'Donnel-Larsen, EE.UU. 1970.

b) 6. Ad3, A × d3; 7. D × d3, Da5+; 8. c3, Da6; 9. D × a6, C × a6; 10. Ae3, Cf5; 11. C × f5, e × f5 =, Simagin-Gufeld, URSS 1960.

c) 6. c4, Ag6; 7. Cc3, Cd7; 8. h4, h6; 9. h5, Ah7; 10. Db3, Db6 =, Jenkin-Flohr, URSS 1960.

d) 6. h4!, (lo más fuerte); 6. ..., h6 (6. ... c5; 7. Cc3, a6; 8. Ag5, c × d4; 9. C × f5, e × f5; 10. D × d4, Cbc6; 11. Df4, Dc7; 12. 0-0-0 ±, Boleslavski); 7. h5, Ah7; 8. Ad3, A × d3; 9. D × d3 ±, Boleslavski.

6. h4, h5

Esto es aquí también lo más sencillo, pero puede igualmente jugarse 6. ..., h6; 7. h5, Ah7; 8. Ad3, A × d3, y ahora:

a) 9. D × d3, c5 (9. ..., Da5+; 10. c3, Da6; 11. D × a6, C × a6; 12. f4!, c5; 13. f5, c × d4; 14. f × e6, f × e6; 15. c × d4, Ab4+; 16. Re2, Ce7; 17. a3, Aa5; 18. Tf1, Tc8; 19. Rd3 ±, Arutionov-Jalibeili, URSS 1960); 10. c3 (10. f4, Cc6; 11. f5?!, C × d4 ∓, O 10. d × c5, Cd7 =); 10. ..., Db6; 11. 0-0, Cc6; 12. Td1 (12. d × c5, Dc7!; 13. f4, A × c5 +=, Pachman); 12. ..., Tc8; 13. Ca3, c × d4; 14. c × d4, A × a3; 15. b × a3, Ca5 =, Heidenfeld-Pachman, Madrid 1960.

b) 9. c × d3, Cd7 (mejor que 9. ..., Db6; 10. Ae3!, D × b2; 11. Cd2, Ab4?!; 12. 0-0, A × d2; 13. Tb1, D × a2; 14. A × d2, b6; 15. Ab4 +=, Kuzmin-Bordonada, Niza 1974; o 11. ..., Db6; 12. 0-0, Ce7; 13. f4, Cf5; 14. C × f5, e × f5; 15. g4 ±, Ashaturian-Jodos, URSS 1969; u 11. ..., Dc3!?, Sokolov); 10. Cc3, Db6; 11. Cce2, c5; 12. d × c5, A × c5; 13. d4, Ab4+; 14. Rf1, Tc8; 15. Ae3, Cf8; 16. Tc1, Ce7; 17. T × c8+, C × c8 =, Spasski-Liberzon, URSS 1960.

7. Ad3

O también:

a) 7. Ae2, c5! (7. ..., Ae7; 8. A × h5, A × h5; 9. C × h5, g6; 10. Cf4, T × h4; 11. T × h4, A × h4; 12. Dg4, Ch6; 13. Dh3 ±, Pachman); 8. d × c5 (8. C × h5, A × h5; 9. A × h5, g6; 10. Ae2,

T × h4; 11. T × h4, D × h4; 12. Ae3, Cc6; 13. c3, Espig-Goltz, RDA 1967, 13. ..., Ah6! =+; O 8. A × h5, A × h5; 9. C × h5, g6; 10. Ag5, Ae7; 11. A × e7, D × e7; 12. Cg3, T × h4 ∓, Brzóska-Veresov, Polaniza Ždrój 1958); 8. A × c5; 9. Cd2 (9. Cc3, Cc6; 10. Ag5, Ae7; 11. Dd2, Cb4; 12. Ad1?, Tc8; 13. a3, Cc6; 14. A × e7, Cg × e7; 15. f4, a6; 16. Ae2, Ca5; 17. Tc1, Cf5 =+, Timman-Vukić, Banja Luka 1974; o 12. Ab5+, Rf8; 13. Aa4 =, Vukić); 9. ..., Cc6; 10. Cb3, Ab6; 11. A × h5, C × e5; 12. A × g6, C × g6; 13. Ag5, Dd6; 14. De2, De5; 15. D × e5, C × e5; 16. f3, f6 =, Bronstein-Botvinnik, URSS 1966.

b) 7. Cd2, c5; 8. d × c5, Cc6 (8. ..., A × c5; 9. Cb3; Db6; 10. C × c5, D × c5; 11. c3, Cc6; 12. Ae3, Da5 =, Spasski-Bronstein, URSS 1961); 9. Cf3, A × c5; 10. Ad3, Cge7; 11. 0-0, A × d3; 12. c × d3, Cg6 =+, Matulović-Minev, Belgrado 1961.

7. ..., A × d3; 8. D × d3, Ae7!?

U 8. ..., Da5+; 9. c3, Da6 =, Boleslavski.

9. Df3!?, g6; 10. Df4, c5; 11. d × c5, A × c5; 12. Cd2, Cc6; 13. Cf3, Ch6; 14. Ae3, A × e3; 15. f × e3, Cg4; 16. 0-0-0, Dc7; 17. e4, 0-0-0! y las negras están mejor: Tompa-Varnusz, Budapest 1967.

PARTIDA 25

Atkins

Londres 1922

Capabianca

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e5	Af5
4. Ad3	...

Esta combinación, que estuvo de

moda en los años veinte, es bastante inofensiva. Las blancas intentan jugar f2-f4-f5 después del cambio de alfiles, pero el negro puede contrarrestar este plan ejerciendo presión sobre los peones centrales. Además, el alfil de dama blanco, encerrado tras el avance f4, representa a menudo un papel más modesto que el de las negras.

4. ... A × d3

Como las negras obtienen así un contrajuego satisfactorio, se han experimentado también otras continuaciones, aunque sólo ocasionalmente, v.g., 4. ..., e6?!; 5. A × f5!, e × f5; 6. Ce2, Ca6; 7. 0-0 (o 7. Cbc3, Cc7; 8. Dd3, g6; 9. h4! +=, *Kokorin-Batnikov, URSS 1961*); 7. ..., Cc7; 8. b3, Ce7; 9. Aa3 ±, *Vassilchuk-Bronstein, URSS 1961*. Es malo 4. ..., Ag6? a causa de 5. e6!

5. D × d3 ...

5. c × d3, e6; 6. Ce2, Ca6; 7. Ae3, Ce7; 8. 0-0, Dd7; 9. a3, Cf5; 10. b4, Ae7; 11. Cbc3, Cc7 +=, *Radulov-Hort, 1964*.

5. ... e6
6. Ce2 ...

Otras opciones:

a) 6. Cc3, véase la Partida 26, *Nimzovich-Capablanca*.

b) 6. f4, Da5+! (6. ..., Db6; 7. Ce2!, c5; 8. c3, Cc6; 9. d × c5!, A × c5; 10. b4, Af2+; 11. Rf1, a5; 12. b5 ±, *Konstantinopolski*); 7. c3, Da6 (esta maniobra, introducida por *Nimzovich*, resuelve a menudo los problemas del negro en la variante que nos ocupa); 8. Dd1 (8. D × a6, C × a6; 9. Cf3, c5; 10. Ae3. Ch6 +=, *Boleslavski*); 8. ..., c5; 9. Ce2, Cc6; 10. Cd2, c × d4; 11. c × d4, Dd3 +=, *Boleslavski*.

c) 6. Cf3, Da5+ (también es bueno 6. ..., Db6 seguido eventualmente de ..., Da6); 7. Cbd2 (7. c3, Da6); 7. ..., Da6; 8. c4, Ce7 (8. ..., Cd7; 9. 0-0, Ae7; 10. Ce1, h5; 11. c × d5, D × d3; 12. C × d3, c × d5 =, *Stoltz-Flohr, Saltsjöbaden 1948*); 9. 0-0, Cd7; 10. b3, Cf5; 11. Ab2, h5; 12. a4, Ae7; 13. Dc3, g5; 14. b4, g4; 15. Ce1, d × c4; 16. C × c4, Cb6 ∞, *Geller-Petrosian, URSS 1962*.

6. ... Db6

También es bueno 6. ..., c5; 7. c3, Cc6; 8. 0-0, Cge7; 9. f4, c × d4; 10. c × d4, h5 =+, *Vestol-van Scheltinga, Helsinki 1952*.

7. 0-0 Da6
8. Dd1 ...

Las blancas no tienen ya ventaja alguna. A1 un juego igual lleva 8. D × a6, C × a6; 9. c3, c5; 10. Ae3. Si ahora 10. ..., c × d4, hay que capturar con el caballo.

8. ... c5
9. c3?! ...

Tras esta jugada aparentemente natural, las blancas han de luchar ya por la igualdad. Era mejor 9. d × c5, A × c5; 10. b3 seguido de 11. Ab2 y eventualmente de c2-c4.

9. ... Cc6
10. Cd2?! ...

La última oportunidad para igualar el juego era aquí 10. Ae3!, c × d4!; 11. c × d4, Cge7; 12. Cbc3, Cf5; 13. Dd2; incluso habría favorecido a las blancas 10. ..., b6?!; 11. f4, Ch6; 12. Af2!, Cf5; 13. g4.

10. ... c × d4!

10. ..., Dd3?; 11. Cf4!

11. c × d4 Dd3
12. Cb3 ...

También las negras asumen la iniciativa después de 12. Cf3. Apenas quedaban otras posibilidades.

12. ... D × d1
13. T × d1 Cge7?!

Una ligera inexactitud. Era preferible primero 13. ..., b6!, ya que después de la jugada del texto las blancas podían haber desplegado cierta actividad mediante 14. Cc5!, b6; 15. Ca6!, seguido de Ad2, b4, a4, etc.

14. Ad2?! a5!

Priva a las blancas de la posibilidad citada en la nota anterior y da comienzo a sus operaciones en el flanco de dama.

15. Tac1 b6
16. a4?! ...

Para impedir la total parálisis de sus piezas, pero así queda debilitada la casilla b4, lo cual no se compensa suficientemente con la posesión del punto b5. Era necesario 16. Ag5! seguido de la captura del caballo de e7, pues en las posiciones cerradas los caballos son más valiosos que los alfiles.

16. ... Rd7
17. Cc3 Ca7
18. Rf1 Cec6

Dado el debilitamiento provocado en la jugada 16. el caballo encuentra aquí su puesto natural, y no en f5.

19. Re2 Tc8
20. Ae1 ...

Más activo parece 20. Ae3.

20. ... Ae7
21. Cb1 f5!

La lucha no puede decidirse únicamente en el flanco de dama, por lo que las negras preparan mediante ..., g5 y ..., h5 un completo bloqueo del ala opuesta. Ahora a 22. f4 seguiría 22. ..., h6 y 23. ..., g5, y el negro podría irrumpir en el campo adverso por la columna g.

22. e × f6 A × f6
23. Ac3 Cb4!
24. Ad2 ...

No es posible cambiar el molesto caballo, ya que después de 24. A × b4, a × b4 resultaría desagradable para las blancas la maniobra Ca7-c6-a5 seguida del doblamiento de torres en la columna a.

24. ... Cac6
25. Ae3 Ca2!

Las piezas negras empiezan ya a penetrar en el flanco de dama enemigo.

26. Tc2 Tc7!
27. Ca3 Thc8

Amenazando 28. ..., C × d4+!

28. Tcd2 Ca7
29. Td3 Cb4
30. T3d2 Tc6
31. Tb1 Ae7!
32. Ta1 Ad6
33. h3 T6c7

La posición de las blancas es tan restringida que incluso se ven amenazadas de *zugzwang*.

34. Tad1 Ca2!

35. Ta1 A × a3!

45. Ta3 ...

Una pequeña combinación de cambios permite al campeón del mundo apoderarse de la columna c.

45. b3, c × b3; 46. R × b3, C × d4+; 47. A × d4+, R × d4; 48. Td1+ aún habría brindado a las blancas alguna posibilidad de salvación, pero 46. ..., Tc8!; 47. Td1, Ce7 es mortal.

36. T × a2 Ab4
37. Td1 Tc4!

45. ... b5!
46. a × b5 T × b5
47. Af2 Cb4
48. b3 c × b3
49. R × b3 ...

Ahora se amenaza 38. ..., Ae7 seguido de 39. ..., Tb4 y eventualmente también de ..., Af6.

38. Tc1 ...

49. T × b3, Ca2+; 50. Rb2, T × b3+; 51. R × b3, Cc1+; 52. Ra4, Ce2; 53. R × a5, Cf4! ♯.

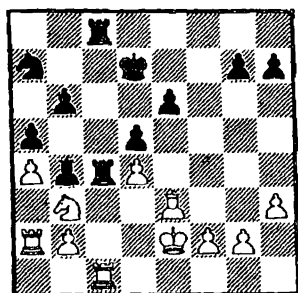


Diagrama 53

38. ... Cc6!

49. ... Cc6+
50. Rc3 Tb1
51. Ta4 Tc1+
52. Rd2 Tc4
53. Ta1 a4
54. Ta3 Ca7
55. Ta1 Cb5
56. Tb1 Rc6
57. Rd3 Tc3+
58. Rd2 Tb3

Forzando el cambio que sigue, luego del cual las negras, aparte de su ventaja de espacio, quedarán en posesión de un buen caballo contra el alfil pasivo de su adversario. Sería aquí ineficaz tanto 39. Rd3, a causa de 39. ..., T × c1 seguido de 40. ..., Ae7, como 39. Taa1, Ae7, con muchas amenazas.

«Todo funciona como un mecanismo de relojería», escribía un comentarista de aquel tiempo.

39. T × c4 d × c4
40. Cd2 A × d2!
41. R × d2 Rd6
42. Rc3 Rd5
43. Ta1 g6
44. f3 Tb8!

59. Tc1+ Rb7
60. Tc2 a3
61. Ag3 C × d4
62. Tc7+ Rb6
63. Tc4 Rb5!
64. Tc8 Cc6
65. Ta8 Tb2+
66. Re3 T × g2+
67. Af2 Cb4!
Abandonan.

Ahora se abrirá la columna b.

¡Un asedio ejemplar!

PARTIDA 26

9. Dg3, Ce7!

Nimzovich Capablanca

Nueva York 1927

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e5	Af5
4. Ad3	A × d3
5. D × d3	e6
6. Cc3	...

En la partida precedente hemos analizado las ramificaciones posibles en esta variante (4. Ad3).

6. ...	Db6
7. Cge2	c5!?

Capablanca no tiene reparos en cambiar su alfil de rey por el caballo de dama blanco, pues considera que este último, en una posición cerrada, es más valioso que un alfil de dama condenado a la pasividad por la formación de peones blancos f4 y e5. Análisis posteriores demostraron, no obstante, que las blancas disponían de medios y posibilidades suficientes para abrir el juego y obtener así una posición favorable. Por eso, en lugar de la continuación del texto, se sugirió 7. ..., Da6!; 8. Cf4, D × d3; 9. C × d3, Cd7; 10. Ae3, Ce7; 11. f4, Cf5; 12. Af2, h5; 13. Re2, b6; 14. b4, a5; 15. a3, con plena igualdad. Pero ni siquiera esta variante es del todo clara: 8. Dh3!, Ce7 (8. ..., c5?; 9. C × d5!); 9. 0-0, Cd7?! (9. ..., c5; 10. a4! ∞); 10. a4! (poniendo en tela de juicio la maniobra de Capablanca después de medio siglo); 10. ..., Tc8? (10. ..., b5!); 11. Ae3, c5; 12. Cb5 ±, Mokry-Pedersen, Groninga 1977/78.

8. d × c5	A × c5
9. 0-0	...

9. ...	Ce7
10. Ca4!	Dc6
11. C × c5	D × c5
12. Ae3	Dc7
13. f4	Cf5
14. c3?!	...

Más tarde los analistas recomendaron aquí abrir la posición mediante 14. Af2!, h5; 15. Tacl, Cc6; 16. c4. O también 14. Tac1!, Cc6; 15. Af2, h5; 16. c4, d × c4; 17. D × c4, 0-0; 18. Tfd1, seguido de Ce2-c3-e4.

14. ...	Cc6
15. Tad1	g6!?

Astuta jugada que induce al adversario a crearse una debilidad. También era bueno 15. ..., h5.

16. g4?	...
---------	-----

Movimiento aparentemente agresivo, que sin embargo llevará a una fijación desfavorable de la estructura de peones blancos. Lo correcto era, según Panov, 16. Af2, h5; 17. Td2 (17. c4?, Cb4) seguido de 18. Tc1 y c3-c4.

16. ...	C × e3
17. D × e3	h5!
18. g5	...

«Esta jugada explica por qué las negras han permitido el avance g2-g4... Las negras obtienen así una casilla fuerte en f5. Por lo demás, el juego no girará únicamente en torno de este punto, sino también de otros muchos huecos y debilidades provocadas por el excesivo adelantamiento de la infantería blanca» (Réti). Tampoco era bueno 18. h3, h × g4; 19. h × g4.

18. ...	0-0
---------	-----

19. Cd4	Db6	27. Ted2	Tc4
20. Tf2	Tfc8	28. Dh3	Rg7
21. a3	...	29. Tf2	a5!

Nuevo debilitamiento, pero inevitable tarde o temprano según Réti. Debido a su mala estructura de peones, las blancas están condenadas a la pasividad.

21. ...	Tc7
22. Td3	Ca5!

Esta maniobra del caballo no logra su objetivo, pues las blancas disponen de algunas posibilidades tácticas que reducirán eficazmente la actividad de las fuerzas enemigas. Aunque por fortuna pueden rectificarse las consecuencias de esta inexactitud, era más prudente 22. ..., Ce7!

23. Te2	Te8!
---------	------

Capablanca no comete el error, harto frecuente, de pasar por alto las oportunidades que se le brindan al adversario mientras él mismo atiende a sus propios planes. Las blancas amenazaban 24. f5! con posibilidades tácticas, v.g., 23. ..., Ce4; 24. Df2, C × a3?; 25. f5!, e × f5; 26. e6!, etc.

24. Rg2	Cc6
---------	-----

«Capablanca da con el plan correcto y renuncia a la continuación 24. ..., Cc4, obvia en apariencia. Esta casilla ha de quedar libre para las torres, que atacarán desde ahí los puntos e4 y f4, una vez suprimido el obstáculo que representa el caballo blanco de d4...» (Réti). Aquí las blancas debían haber jugado 25. C × c6, D × c6; 26. Td4; no 26. D × a7? a causa de 26. ..., b6.

25. Ted2	Tec8
26. Te2	Ce7

«La continuación del plan de las negras será ..., a5-a4 y ..., Cc6-a5-b3. Ante la amenaza ..., Cb3-c5-e4, las blancas estarían obligadas a cambiar el caballo, echando así más leña al fuego de su adversario. Sin embargo, la siguiente jugada del blanco, en vez de la cual era preciso una vez más 30. Tfd2, brinda a Capablanca la oportunidad de efectuar inmediatamente el cambio de caballos» (Réti).

30. Te2	Cf5!
---------	------

«Esta artimaña no habría sido posible tras 30. Tfd2!, a causa de 31. C × f5+, g × f5; 32. D × h5!, Th8; 33. Df3, Th4; 34. Td4!» (Réti). Ahora es inevitable la apertura de la 4.ª fila para las torres negras, ya que no hay respuesta satisfactoria después de 31. Ted2, C × d4; 32. T × d4, T × d4; 33. c × d4, Db5!, seguido de 34. ..., Tc1.

31. C × f5+	g × f5
32. Df3	Rg6
33. Ted2	Te4!
34. Td4	Tc4
35. Df2	Db5
36. Rg3	...

Después de 36. T × c4, D × c4; 37. Td4, Db3!, el final de damas sería a la larga insostenible para las blancas.

36. ...	Tc × d4
37. c × d4	...

37. T × d4, Te2.

37. ...	Dc4
38. Rg2	b5!

«La dama y torre blancas han

quedado tan atadas a la defensa de los peones d4 y f4 y de la segunda fila que ni siquiera pueden ya moverse. Veremos cómo Capablanca se aprovecha de esto para decidir la partida por *zugzwang*. En este sentido se requiere también la colaboración del peón b» (Réti).

39. Rg1	b4
40. a × b4	a × b4
41. Rg2	De1

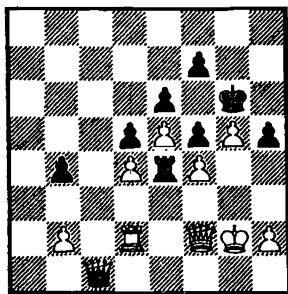


Diagrama 54

«El primer *zugzwang*. La dama y la torre no pueden moverse, como es fácil de apreciar, y h2-h4 debilitaría todavía más la posición de las blancas. La mejor respuesta del negro sería entonces ..., b4-b3 seguido de ..., Te1 o incluso ..., De1. Por eso el blanco se ve obligado a mover el rey, lo que permite a la dama enemiga penetrar en h1» (Réti).

42. Rg3	Dh1!
43. Td3	...

43. Te2, T × e2; 44. D × e2, Dg1+.
O 43. Df3, h4+, etc., -+.

43. ...	Te1
44. Tf3	Td1

Las blancas están de nuevo en

zugzwang. Si ahora 45. Rh3, es decisivo 45. ..., Td2!, y a 45. Tb3 seguiría 45. ..., De4; 46. T × b4, Td3+; 47. Rh4, Tf3.

45. b3	Te1!
46. Te3	...

46. h3, Tg1+; 47. Rh4, Tg4, mate.

46. ...	Tf1!
Abandonan.	

En efecto, a 47. De2 sigue 47. ..., Dg1+; 48. Rh3, Te1!!

PARTIDA 27

Tal

Golombek

Munich 1958

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e5	Af5
4. c4	...

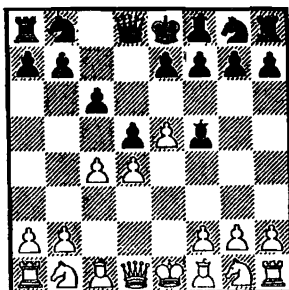


Diagrama 55

Este movimiento, que estuvo de moda en los años cincuenta y sesenta, se ve hoy raramente en los torneos (como, por lo demás, la Variante Cerrada en general). Su fin principal es apoderarse de la casilla e4, aunque con ello se cede a las piezas negras el

punto d5. Se ofrece también así un peón, que el negro no debe aceptar: 4. ..., A × b1?; 5. T × b1, Da5+; 6. Ad2, D × a2; 7. c5!, b5; 8. Ta1!, D × b2; 9. Ce2, b4; 10. Da4, b3; 11. Cc1, e6; 12. Ad3 (R. Schwarz).

4. ...	e6
5. Cc3	d × c4

Después de 5. ..., Cd7 las blancas pueden ya sin inconveniente cambiar en d5, pero la posición resultante no es del todo mala para el negro: 6. c × d5, c × d5; 7. Cge2 (7. Cf3, Ce7; 8. Ag5, a6; 9. Ch4, Ag6; 10. Ae2, Db6; 11. Dd2, Cc6; 12. Td1, Tc8 =, *Unzicker-Golombek, Munich 1954*); 7. ..., Ce7; 8. Cg3, Ag6; 9. h4 (9. Ag5, Db6; 10. Dd2, Cc6; 11. Td1, h6 =, *Jenkin. O 9. Ad3, Cc6; 10. 0-0, Dh4; 11. Ab5, Ae7!*; 12. Ae3, 0-0; 13. f4, f5 =, *Stoltz-Golombek, Amsterdam 1954*); 9. ..., h5; 10. Ag5, a6; 11. Ad3, A × d3; 12. D × d3, Db6; 13. 0-0, Cc6; 14. Tad1, Ae7 =, *Boleslavski*.

Menos afortunado sería 5. ..., Ab4?!; 6. a3!, A × c3+; 7. b × c3, Ce7; 8. Ad3, Cd7; 9. Ce2, 0-0; 10. Ag5, etc., *Conrady-Neu, 1961*.

6. A × c4	Cd7
7. Cge2	...

La casilla correcta para el caballo, desde donde puede ir a g3 y dominar así el punto e4. Es más débil 7. Cf3, Cb6; 8. Ab3, Ce7; 9. 0-0, Ced5 (o 9. ... h6; 10. De2, Ced5; 11. Ce4, Ae7; 12. Ad2, a5; 13. a3, Cd7; 14. Tad1, 0-0; 15. Ac1, Db6; 16. Ac2, Tfd8; 17. Cg3, Ac6! =, *Kotov-Flohr, URSS 1955*); 10. De2, Ae7; 11. Ce4, 0-0 =, *Johannessen-Porath, Leipzig 1960*.

7. ...	Ce7
8. 0-0	Cb6
9. Ab3	Dd7

9. ..., h6; 10. Cg3, Ag6; 11. Cce4, Cf5? (11. ..., A × e4 +=); 12. C × f5, A × f5; 13. Cg3, Ag6; 14. f4, Cd5; 15. f5 ±, *Damjanović-Flohr, Balatonfüred 1960*.

10. a4 ...

Para responder a 10. ..., 0-0-0 con 11. a5, Cbd5; 12. Ca4, Cg6; 13. Cg3 ±. Si de inmediato 10. Cg3, las negras logran un juego igual tras 10. ..., Ag6; 11. Ae3, 0-0-0; *Konstantinopolski*. El inconveniente de la jugada del texto es que debilita la casilla b4.

10. ...	a5
11. Cg3	Ag6
12. Ac2!	...

Sacrificando un peón para asegurarse el dominio de e4.

12. ...	A × c2
13. D × c2	Ced5

13. ..., D × d4?; 14. Ae3, Dd8; 15. Db3, Cec8; 16. f4 ±, *Boleslavski*.

14. Cce4	Ch4
15. De2	C6d5
16. f4	g6
17. Ta3	Ae7
18. Ad2	Cc2?!

El cambio que sigue sólo puede beneficiar a las blancas. *Boleslavski* recomendó aquí 18. ..., b6 seguido del traslado de la dama a a6.

19. Td3	Cbd4
20. A × b4	C × b4
21. Tdd1	...

Durante el «paseo» de la torre se ha cambiado una importante pieza enemiga.

21. ...	Td8?
---------	------

Es una lástima que las negras se priven así de la posibilidad del enroque largo. Más flexible era 21. ..., Dd5.

22. Rh1 h5?!

Demasiado optimismo. Era más prudente 22. ..., Cd5.

23. Cf6+! A × f6
24. e × f6 Rf8

Se amenazaba 25. f5! El enroque corto era también muy peligroso.

25. Ce4 h4
26. Cc5 Dc8
27. f5! ...

¡La tormenta se avecina!

27. ... g × f5?!
28. De3! b6
29. Dg5! Th7

29. ..., Tg8; 30. Dh6+, Re8; 31. Dh7, Tf8 (o 31. ..., Rf8; 32. C × e6+, D × e6; 33. Dh6+, Re8; 34. Tfel); 32. C × e6!

30. Tf4! b × c5
31. T × h4 T × h4
32. Dg7+! Re8
33. Dg8+ Rd7
34. D × f7+ Rd6
35. De7+ Abandonan.

Las negras son mate en dos jugadas. ¡Un elegante final!

PARTIDA 28

Tal Botvinnik
Moscú, 8.ª m.
camp. del mundo
1961

1. e4 c6

2. d4 d5
3. e5 c5?!

En la cuarta partida del mismo encuentro, Botvinnik tuvo que hacer frente a ciertas dificultades en la variante principal; por eso experimentó aquí esta infrecuente continuación. Las posiciones resultantes en esta línea de juego se asemejan a las de algunas variantes del Sistema Nimzovich de la Defensa Francesa, aunque con la diferencia de que aquí juegan las blancas con un tiempo de más.

4. d × c5 e6

4. ..., Cc6 sólo tiene éxito si las blancas permiten ..., Ag4, v.g., 5. Cf3, Ag4!; 6. Ab5, Da5+; 7. Cc3, e6; 8. Ae3, Ce7; 9. Ad2, Dc7; 10. Ae2, a6; 11. 0-0, Cg6 =+, Spasski-Kotov, URSS 1955. Por ello Boleslavski sugiere 5. Ab5!, Da5+; 6. Cc3, e6; 7. Ae3 (7. Dd4, Ce7; 8. b4, Ad7; 9. b × a5, C × d4; 10. A × d7+, R × d7; 11. Tbl ∞, Simagin); 7. ..., Ad7; 8. Cf3! (8. A × c6, A × c6; 9. Cf3, A × c5; 10. A × c5, D × c5; 11. Dd4 +=, Pachman); 8. ..., C × e5 (8. ..., Cge7; 9. a3, Cg6; 10. A × c6, A × c6; 11. Ad4 ±, Boleslavski); 9. C × e5, A × b5; 10. Dh5!, g6; 11. C × g6, Cf6; 12. Dh4, Ce4; 13. C × f8, con ventaja decisiva de las blancas.

5. Dg4!? ...

En la 4.ª partida del encuentro, Tal jugó aquí 5. Cc3, pero las complicaciones que surgieron tras 5. ..., Cc6; 6. Af4, Cge7; 7. Cf3, Cg6; 8. Ae3!?, Cg × e5; 9. C × e5, C × e5; 10. Dh5! (10. Dd4!); 10. ..., Cc6; 11. 0-0-0, Ae7; 12. f4, g6 llevaron sólo a una posición de iguales posibilidades para ambos bandos.

La jugada del texto ofrece a las

blancas buenas oportunidades de iniciativa gracias al puesto avanzado e5. Con todo, parece más sencilla la recomendación de Boleslavski 5. Ae3, Ce7; 6. c3, Cf5; 7. Ad4, Dc7; 8. Ad3, A × d5; 9. A × c5, D × c5; 10. A × f5, e × f5; 11. Cf3, Cc6; 12. 0-0, 0-0; 13. Cbd2 ±.

5. ... Cc6?!

En la 6.ª partida igualó Botvinnik cómodamente el juego mediante 5. ..., Cd7!; 6. Cf3?!, Ce7; 7. Ag5, h6; 8. A × e7, D × e7; 9. Cc3, D × c5; 10. 0-0-0, a6; 11. Rb1, Cb6; 12. Cd4, Ad7; 13. h4, 0-0-0. Aquí, sin embargo, temió un refuerzo por parte de su adversario, por ejemplo, como sugirieron algunos analistas, 6. Ab5! con la continuación 6. ..., Dc7; 7. Cf3, D × c5; 8. Cc3, etc. R. Schwarz recomienda para las negras la mejora 7. ..., Ce7; 8. Cg3, Cg6; 9. Dg3, A × c5. Contra esto nosotros proponemos 9. 0-0, A × c5; 10. Te1 += (10. C × d5?!, e × d5; 11. e6).

6. Cf3	Dc7
7. Ab5	Ad7
8. A × c6	D × c6
9. Ae3	Ch6?!

Las negras han salido de la apertura con una posición difícil, y ahora se someten a un desagradable doblamiento de peones para poder activar su par de alfiles. Un mal menor era, según Petrosian, 9. ..., Ce7; 10. Cbd2, Cf5; 11. Cb3, C × e3; 12. f × e3.

10. A × h6!	g × h6
11. Cbd2	D × c5
12. c4!	...

El gran maestro Flohr comentaba que ninguno de los analistas que se hallaban en la sala de prensa había

previsto esta jugada, pues por regla general la apertura de la posición favorece al bando que posee el par de alfiles. Tal, no obstante, juega aquí sin ideas preconcebidas, confiando en su estimación de las posibilidades ocultas en esta línea de juego.

12. ... 0-0-0

12. ..., d × e4; 13. 0-0, Ac6; 14. Tacl ±, Flohr.

13. 0-0	Rb8
14. Tfd1!	...

Para que, en caso de cambio en d5, las negras no puedan tomar con la dama.

14. ... Db6

14. ..., Ae7!?, Flohr.

15. Dh4! ...

¡Una jugada de múltiple efecto! La dama no sólo domina desde aquí numerosos puntos importantes, sino que además amenaza 16. b4!

15. ... a5?!

Botvinnik para la amenaza inmediata, pero con ello facilita el juego de las blancas en el flanco de dama. También era malo 15. ..., Ac5 a causa de 16. c × d5, e × d5; 17. Cb3, con ventaja decisiva del blanco. Según Flohr, las máximas posibilidades se obtenían mediante 15. ..., Tc8 o 15. ..., Tg8.

16. Tacl	Tg8
17. Cb3!	a4

17. ..., d × e4; 18. T × c4, y las negras sucumben por la columna d.

18. c5 Dc7
19. Cbd4 Tc8

19. ..., A × e5; 20. b4, a × b3; 21.
C × b3, b6; 22. a4! ±.

20. b4 ...

Ahora, como para aplacar a los defensores de los principios clásicos, Tal demuestra magistralmente la superioridad de los caballos contra el par de alfiles en las posiciones cerradas o bloqueadas.

20. ... a × b3
21. a × b3 Dd8
22. D × d8! ...

Tal, el gran táctico, cambia esta vez las damas sin la menor vacilación. En la posición resultante dispone de excelentes posibilidades de ataque pese a lo reducido del material.

22. ... T × d8
23. b4 Tg4
24. b5 Tc8
25. c6 Ae8
26. Tc2! ...

Ahora se amenaza doblar las torres de varios modos. Las blancas están bien preparadas para hacer frente a una eventual tentativa enemiga de ruptura.

26. ... Ag7
27. Ta1! A × e5
28. C × e5 T × d4
29. Cd7+! Abandonan.

Si 29. ..., Rc7, decide 30. b6+, Rd8; 31. c × b7; y si 29. ..., A × d7; 30. c × d7, Td8; 31. Tc8+!, T × c8; 32. Ta8+.

5

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5

Una variante relativamente popular. El juego discurre a menudo por los caminos del Gambito de Dama con los colores invertidos y un tiempo de más para las blancas. Hacemos aquí notar que 3. ..., D × d5 conduce a la Defensa Escandinava.

4. Ad3

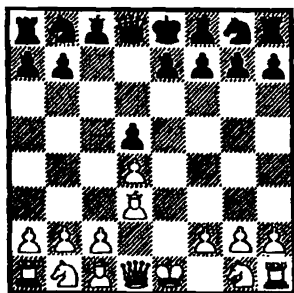


Diagrama 56

Las continuaciones que no estorban el desarrollo del alfil de dama negro no son peligrosas para el segundo bando:

a) 4. c3, Af5! (4. ..., Cc6; 5. Af4?!, Af5; 6. Cf3, e6; 7. Db3, Dc8; 8. Cbd2, Cf6; 9. Ae2, Ae7; 10. 0-0, Ce4 =, Lar-

sen-Spasski, San Juan 1969); 5. Cf3, Cf6; 6. Ab5+, Cbd7; 7. Ch4, Ag6; 8. Af4, e6; 9. Cd2, Ch5; C × g6 =, Fischer-Hort, Vinkovci 1968.

b) 4. Cc3, Af5!; 5. Cf3, Cc6; 6. Ab5, e6; 7. Ce5, Dc7; 8. g4, Ag6; 9. h4, f6; 10. C × g6, h × g6 ∞, Botvinnik. A esta posición puede llegarse también tras 2. Cc3, d5; 3. Cf3, Ag4; 4. h3, Ah5 (!).

c) 4. Cf3, Ag4; 5. Ad3, Cc6; 6. c3, e6; 7. Db3, Db7; 8. Cbd2 =, Spielman-Stahlberg, m. 1933.

4. ..., Cc6

Merece también atención 4. ..., Cf6; 5. c3!, Ag4; 6. Db3! (6. Da4+, Cbd7!?, 7. Ce2, Ah5; 8. Cf4, Ag6; 9. C × g6, h × g6; 10. Af4, e6; 11. Cd2, Ae7; 12. h3, Ch5!; 13. Ah2, g5! =, Tompa-Vadász, Budapest 1977); 6. ..., Db6; 7. Af4! (7. f3, Ah5; 8. Ce2, Ag6!; 9. Cf4, Széll-Varnusz, Budapest 1977,

9. $A \times d3$; 10. $C \times d3$, $e6 =$. O 7. $Ce2$, $e6$; 8. $Af4$, $Cbd7$; 9. $Cd2$, $Ah5 =$, *Mecking-Hort, Manila 1976*); 7., $e6$; 8. $Ca3!$ +=.

5. $c3$, $Cf6$

Con los colores cambiados y un tiempo de más por parte de las blancas, acaba de surgir una variante del Gambito de Dama: 1. $d4$, $d5$; 2. $c4$, $e6$; 3. $c \times d5$, $e \times d5$; 4. $Cc3$, $c6$; 5. $Cf3$. He aquí otras posibilidades:

a) 5., $g6$ (a veces el juego pasa a la variante principal, pero las negras se reservan también la opción de desarrollar el caballo de rey por $h6$ y jugar eventualmente $f7-f6$ o $e7-e5$); 6. $Cf3$ (6. $Af4$, $Ag7$ —6., $Ch6?$; 7. $h4$ —; 7. $h3?$, $f6!$; 8. $Ce2$, $e5$; 9. $d \times e5$, $f \times e5$; 10. $Ah2$, $Cge7 \mp$, *Barry-Grószpéter, Innsbruck 1977*); 6., $Ag7$ (6., $Ag4$; 7. $h3?$!, $A \times f3$; 8. $D \times f3$, $Ag7$; 9. 0-0, $e6$; 10. $Cd2$, $Cf6$; 11. $De2$, $Dd6$; 12. $Cf3$, $Cd7$; 13. $Te1 \infty$, *Moshionzik-Bronstein, URSS 1969*; 7. $Db3!$, $A \times f3$; 8. $D \times b7$, $Dc8$; 9. $D \times c8+$, $T \times c8$; 10. $g \times f3$, $C \times d4$; 11. $Ae3$, $C \times f3+$ —11., $Cc6$; 12. $Ab5 \pm$, *Rossolimo-Bronstein, Montecarlo 1969*—; 12. $Re2$, $Ce5$ +=, *Botvinnik*); 7. 0-0 (7. $Af4$, $Ch6$; 8. $Cbd2$, 0-0; 9. 0-0, $f6?$!; 10. $c4!$ +=, *Mecking-Ciocâltea, Vršac 1971*. O 7. $h3$, $Ch6$; 8. $Af4$, 0-0; 9. $Dd2$, $Cf5$; 10. 0-0, $f6$; 11. $Te1$, $Te8$; 12. $c4!$?, $Cc \times d4$; 13. $C \times d4$, $C \times d4$; 14. $c \times d5 \infty$, *Tseitlin-Savon, URSS 1970*); 7., $Ch6$; 8. $Te1$, 0-0; 9. $a4$ (9. $Af4$, $Rh8$; 10. $Cbd2$, $f6!$?, 11. $b4$, $a6$; 12. $a4$, $e5$; 13. $A \times h6$, $A \times h6$; 14. $b5$, $a \times b5$; 15. $a \times b5$, $T \times a1$; 16. $D \times a1$, $e4 \infty$, *Hort-Bellón, Montilla 1978/79*); 9., $Cf5$; 10. $Af4$, $Te8$; 11. $Cbd2$, $f6$; 12. $Ab5!$, $g5!$?, 13. $Ag3$, $C \times g3$; 14. $h \times g3$, $e5$; 15. $c4!$, $a6$; 16. $c \times d5$, $a \times b5$; 17. $d \times c6$, $g4$; 18. $Ch4$ +=, *Jalikian-Machulski, URSS 1977*.

b) 5., $Dc7$ (jugada de espera, que

además impide 6. $Af4$); 6. $Ce2!$ (6. $f4?$!, $Cf6$; 7. $Cf3$, $Ag4$; 8. 0-0, $Ce4$ +=, *Botvinnik*. O 6. $h3$, $Cf6$; 7. $Cf3$, $g6$; 8. 0-0, $Af5$ +=, *Tolush-Flohr, URSS 1944*); 6., $e6$ (6., $Ag4!$?, *Navarovszky*); 7. $Af4$, $Ad6$; 8. $A \times d6$, $D \times d6$; 9. $Cd2$, $e5?$! (para que no quede encerrado el alfil de dama; pero ahora quedará aislado el peón $d5$); 10. $d \times e5$, $C \times e5$; 11. $Ab5+$, $Ad7$; 12. $A \times d7+$, $D \times d7$; 13. 0-0 +=, *Botvinnik*.

c) 5., $e5?$!; 6. $d \times e5$, $C \times e5$; 7. $De2$, $De7$; 8. $Ab5+$ +=, *Botvinnik*.

6. $Af4!$

A 6. $Ce2$ o 6. $Cf3$ sigue 6., $Ag4!$ En cuanto a la jugada de espera 6. $h3?$!, permite a las negras igualar la partida mediante 6., $e5!$, v.g., 7. $d \times e5$, $C \times e5$; 8. $Cf3$ (8. $De2$, $De7$; 9. $Ab5+$, $Ad7$; 10. $A \times d7+$, $Cf \times d7$; 11. $Rf1$ +=, *Honfi-Portisch, Hungría 1962*); 8., $Ad6$; 9. 0-0, 0-0; 10. $C \times e5$, $A \times e5$; 11. $Cd2$, $Ac7$ =, *Botvinnik*.

Tampoco da ninguna ventaja 6. $Ag5$, v.g., 6., $Ag4$ (6., $Ce5$; 7. $A \times e4$, $d \times e4$; 8. $d5$, $Ce5$; 9. $Da4+$, $b5!$; 10. $D \times b5+$?, $Ad7$; 11. $De2$, $Cd3+$ \mp ; o 10. $D \times e4$, $f6 \infty$, *Botvinnik*; 9., $Dd7$; 10. $D \times e4$, $Df5 \mp$, *Fischer*); 7. $Db3$ (7. $f3$, $Ah5$; 8. $Ce2$, $Ag6!$; 9. $Ca3$, $e6$; 10. $Cc2$, $Ad6$; 11. $Ce3$, $Dc7$; 12. $A \times f6$, $g \times f6$; 13. $g3$, $h5 \infty$, *Marjanović-Bagirov, Kirovakan 1978*); 7., $Dd7$ (7., $Db6$; 8. $Cd2$, $e6$; 9. $Cgf3$, $Ad6$; 10. 0-0, $h6$; 11. $D \times b6$; $a \times b6$; 12. $Ae3$, 0-0; 13. $Tf1$ +=, *Ragozin-Petrosian, URSS 1949*); 8. $Ce2$, $e6$; 9. $Cg3$, $Ch5$; 10. $f3$, $C \times g3$; 11. $h \times g3$, $Af5$; 12. $A \times f5$, $e \times f5$ =, van den Bosch-Capablanca, Budapest 1929.

6., $g6$

La otra combinación importante es 6., $Ag4$.

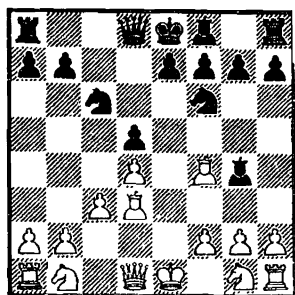


Diagrama 57

7. Db3! (7. f3, Ah5; 8. Ce2, e6; 9. Cd2, Ad6 =, Botvinnik. O 7. Ce2, Dd7; 8. Db3, Ah5; 9. 0-0, Ag6 =, Milner-Barry-Flohr, Hastings 1934/35); 7. ..., Dd7 (para 7. ..., Ca5!, véanse las Partidas 29 y 30, Maróczy-Capablanca y Fischer-Petrosian. Merece también considerarse 7. ..., Dc8; 8. Cd2, e6; 9. Cgf3, Ae7 — 9. ..., Ah5; 10. Ce5, Ae7; 11. 0-0, 0-0; 12. Dc2 +=—; 10. Ce5, C × e5; 11. A × e5, 0-0; 12. Dc2, Af5; 13. A × f5, e × f5; 14. Db3, Dc6, Neshmetdinov-Shamkovich, URSS 1970, 15. e4 +=; o aquí 11. d × e5, Cd7; 12. 0-0, Cc5; 13. Ab5+, Rf8 =, Hübner-Smyslov, Hastings 1968/69. En cambio es malo 7. ..., Db6 a causa de 8. Ca3!, etc.); 8. Cd2, e6; 9. Cgf3, A × f3; 10. C × f3, a6 (10. ..., Ae7; 11. Ce5); 11. 0-0! (11. h3); 11. ..., Ch5; 12. Ce5!, C × e5; 13. A × e5, Ae7; 14. Dd1, Cf6; 15. De2, 0-0; 16. Tae1 +=, Quinteros-Benkó, São Paulo 1977.

7. Cf3

O 7. Ce2, Af5!; 8. A × f5, g × f5; 9. Cd2, e6; 10. Ag5, Ae7; 11. A × f6, A × f6; 12. f4, Ah4+; 13. g3, Ae7; 14. Cf3, 0-0 ∞, Vasiliev-Halilbeili, URSS 1967. Para 7. h3 véase la Partida 31, Lasker-Tartakover.

7. ..., Ag7; 8. Cbd2

U 8. 0-0, 0-0 (8. ..., Ag4; 9. Cbd2 +=. O también 8. ..., Ch5; 9. Ac1?!, Ag4; 10. Cbd2?!, Cf4; 11. Ac2, Dd6 =, Eolian-Bronstein, Kirovakan 1978); 9. Te1! (9. h3, Af5!; 10. A × f5, g × f5; 11. Dd3?!, Ce4!; 12. Te1, e6; 13. Cbd2, Tc8; 14. Cf1, a6; 15. a4. Gavrilakis-Varnusz, Atenas 1976, 15. ..., Ce7! =; o 10. Te1, Db6!; 11. A × f5, g × f5; 12. Db3, e6, Jolmov-Tseshkovski, Sochi 1974, 13. D × b6 =); 9. ..., Ag4! (9. ..., Af5!); 10. h3, A × f3; 11. D × f3, Db6?!, 12. Ca3!, Tac8; 13. Te2, a6?!; 14. Ag5!, Tfd8; 15. Df4 ±, Tompa-Varnusz, Budapest 1977.

8. ..., Ch5

U 8. ..., 0-0; 9. h3, Ch5?! (9. ..., Af5!); 10. Ah2, f5; 11. 0-0, f4; 12. Te1, Dd6; 13. Te2, Cg3; 14. f × g3, h × g3; 15. A × g3, D × g3; 16. Db3!, e6; 17. Tae1, a6; 18. Db6 ±, Geller-Benkó, Curaçao 1962.

9. Ae3, 0-0

O 9. ..., f5; 10. Cb3, f4; 11. Ad2, 0-0; 12. 0-0, Ag4; 13. Ae2, Db6; 14. Cc1, Cf6; 15. Cd3, Ce4; 16. Te1 +=, Hennings-A. Zaitsev, Debrecen 1970. O también 9. ..., Dc7; 10. 0-0, 0-0; 11. Te1, f5; 12. Cb3, f4; 13. Ad2 +=, Bronstein-Domínguez, Las Palmas 1972.

10. 0-0, f5; 11. Cb3, Dd6; 12. Te1

O 12. Ab5, f4; 13. Ad2, Ag4; 14. h3, A × f3; 15. D × f3, Rh8; 16. Cc5?!, Ce5! ∞, Savereide-Ivanka, Tiflis 1976.

12. ..., f5; 13. Ad2, Ag4; 14. Ae2, Tae8

Aquí una partida Fischer-Czer-niak, Netanya 1968, continuó 15.

Cc1?!, $A \times f3!$; 16. $A \times f3$, $e5!$, con ligerísima ventaja de las negras. Pero con 15. *Ce5!* las blancas podían haber quedado un poco mejor.

PARTIDA 29

Maróczy **Capablanca**
Lake Hopatcong 1926

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. e × d5 | c × d5 |
| 4. Ad3 | Cc6 |
| 5. c3 | Cf6 |
| 6. Af4 | Ag4 |
| 7. Db3 | Ca5 |

Lo más agudo y quizá también lo mejor.

- | | |
|---------|-----|
| 8. Da4+ | Ad7 |
| 9. Dc2 | ... |

El fin de esta maniobra de dama era obligar al alfil de casillas blancas del adversario a retroceder.

- | | |
|--------|------------|
| 9. ... | Db6 |
|--------|------------|

Ahora las negras tratan de cambiar el alfil en b5. O 9. ..., a6; 10. Cf3 (10. a4, Cc4; 11. b3, Cd6; 12. $A \times d6$, $e \times d6$; 13. Ce2, g6; 14. 0-0, Ah6 =, *Schneider-Sloth, Esbjerg 1978*); 10. ..., b5; 11. Cbd2, g6; 12. 0-0, Ag7; 13. Tfe1, 0-0; 14. b4 +=, Botvinnik.

- | | |
|---------|----|
| 10. Cf3 | e6 |
|---------|----|

Si inmediatamente 10. ..., Ab5, parece molesto 11. $A \times b5+$, $D \times b5$; 12. Ca3, aunque las negras escaparon con vida en la partida Romanovski-Konstantinopolski, URSS 1945, después de 12. ..., Db6; 13. Da4+, Cc6; 14. 0-0, e6; 15. Cb5, Tc8; 16. Cd6+, $A \times d6$;

17. $A \times d6$, Ce4; 18. Aa3, Da5; 19. Db3, b5; 20. Tad1, Db6.

- | | |
|---------|-----|
| 11. 0-0 | ... |
|---------|-----|

Para 11. a4!? véase la partida siguiente, Fischer-Petrosian.

- | | |
|---------|-------------|
| 11. ... | Ab5! |
|---------|-------------|

Cambiando su alfil malo las negras logran igualar el juego.

- | | |
|-------------------|---------------|
| 12. Cbd2 | $A \times d3$ |
| 13. $D \times d3$ | Tc8 |

13. ..., $D \times b2?$; 14. Tab1, Da3; 15. Db5+, etc.

- | | |
|-------------------|----------------|
| 14. Tab1 | Ae7 |
| 15. h3 | 0-0 |
| 16. Tfe1 | Cc4 |
| 17. $C \times c4$ | T × c4! |

Las negras aceptan una pérdida de tiempo para poder conservar la iniciativa por la columna c. Después de 17. ..., d × c4, queda ciertamente libre para el caballo la casilla d5, pero la posición sería menos dinámica.

- | | |
|---------|-------------|
| 18. Ce5 | Tcc8 |
| 19. Ag5 | ... |

Maróczy, pasada ya la época de sus brillantes triunfos, juega contra el campeón del mundo con la sola intención de hacer tablas. 19. Te2 seguido eventualmente de Tf1, Ah2 y f2-f4-f5 mantendría la tensión.

- | | |
|---------|------------|
| 19. ... | Dd8 |
|---------|------------|

Se amenazaba ganar la calidad.

- | | |
|--------------------|----------------|
| 20. $A \times f6!$ | $g \times f6!$ |
|--------------------|----------------|

En caso de 20. ..., $A \times f6?$; 21. f4!,

las negras se verían tarde o temprano obligadas a capturar el caballo, con lo que las piezas pesadas del blanco, tras $f \times e5$, se volverían muy amenazadoras en el flanco de rey.

21. Cg4 Rh8

Las negras tienen ahora juego por la columna g, lo que las compensa de su desorganizada estructura de peones.

22. f4 f5

Se amenaza 23. f5!

23. Ce5 Ad6

24. Df3 ...

Si las blancas juegan sólo para hacer tablas, sería más lógico 24. De3, para poder más tarde capturar con la dama en e5.

24. ... A x e5

25. T x e5 Tg8

26. Te2?! ...

Ahora la iniciativa pasa a manos de las negras. Lo indicado era 26. Rh2!, Dh4; 27. Tg1, seguido de 28. g3 y 29. g4! con posibilidades mutuas.

26. ... Dh4

27. Rh2 Tg6

28. g3 Df6

29. Tg1 Rg7!

Capablanca hace lo posible para complicar esta posición con apariencia de tablas. Su última jugada prepara el avance del peón h, v.g., 30. Tgg2, h5!; 31. D x h5?, Th8; 32. Df3, T x h3+! Las blancas podrían todavía jugar g3-g4, aunque la continuación escogida es también satisfactoria.

30. Dd3 a6
31. Tc1 h5
32. h4 Rh6
33. c4!? ...

Por fin las blancas deciden emprender algo, si bien podía recomendarse preparar este movimiento mediante 33. b3.

33. ... d x c4

34. T x c4 ...

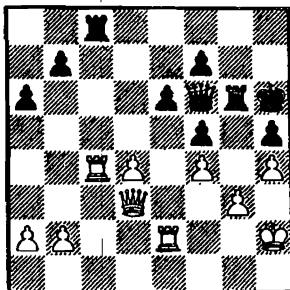


Diagrama 58

34. ... T x g3!?!?

Un ingenioso sacrificio. Cierto, que sólo lleva a tablas si las blancas encuentran la mejor defensa, pero no era posible mantener por más tiempo la presión, v.g., 34. ..., Tcg8; 35. Tg2, Td8; 36. Td2, Td7; 37. Tc8, etc.

35. D x g3? ...

En apuros de tiempo. Maróczy no descubre la continuación, digna de un problema, que le permitía hacer tablas. También pierde 35. R x g3, Tg8+; 36. Rh2? (36. Rf2?, Dh4+; 37. Rf1, Dh1+; 38. Rf2, Tg2+. O 36. Rf3, D x h4, etc.); 36. ..., D x h4+; 37. Dh3, D x f4+; 38. Rh1, Tg3! La salvación consistía en 36. Rh3!, Tg4; 37. Rh2!, D x h4+; 38. Dh3!, y ahora se ve

que la torre, aparentemente activa en g4, es un estorbo para la dama: 38. ..., Df6; 39. De3, Dh4+, etc., tablas.

35. ... T × c4
36. Td2 Dg6
37. Dg5+ ...

Las blancas cifraban probablemente sus esperanzas en esta jugada, pero el campeón del mundo conduce el final de torres con la máxima precisión, hasta lograr la victoria.

37. ... D × g5
38. h × g5+ Rg6
39. Rg3 Tc6!

La torre negra despliega su máxima actividad en la casilla d6, desde donde sujeta la de su adversario.

40. Rf3 Td6
41. Rg3 ...

41. Re3, h4!; 42. Rf3, Rh5!; 43. Td3, h3!; 44. Rg3 (44. Td2, Rh4!); 44. ..., h2!; 45. R × h2, Rg4 -+.

41. ... f6!
42. g × f6 R × f6
43. Rf3 ...

43. Rh4, Td8! amenazando 44. ..., Tg8!

43. ... h4!
44. Th2 T × d4
45. T × h4 b5!

45. ..., Td2?; Th6+!

46. Th6+ Re7
47. Rh7+ Rd6
48. Ta7 Ta4
49. a3 Rd5
Abandonan.

PARTIDA 30

Fischer

Petrosian

Belgrado 1970

1. e4 c6
2. d4 d5
3. e × d5 c × d5
4. Ad3 Cc6
5. c3 Cf6
6. Af4 Ag4
7. Db3 Ca5
8. Da4+ Ad7
9. Dc2 e6
10. Cf3 Db6

10. ..., Cc4?!; 11. 0-0, Ad6; 12. Ae5!, Dc7; 13. Tel, Ch5; 14. A × c4, d × c4; 15. Cbd2, b5; 16. Ce4 ±, Timman-Pomar, Las Palmas 1977.

11. a4!?

...

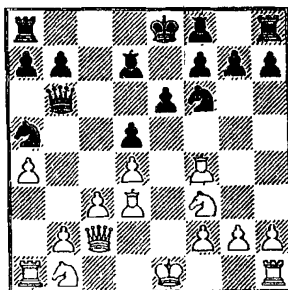


Diagrama 59

Innovación de Fischer para impedir el cambio de alfiles con el que Capablanca igualó el juego en la partida precedente. Su único inconveniente está en que debilita el punto b3.

11. ... Tc8?

De esta manera Petrosian renuncia a sus posibilidades en el flanco de dama, abandonando a las blancas la

iniciativa en el ala opuesta. También era malo 11. ..., Cb3; 12. Ta2, Tc8; 13. 0-0 ±. Las negras tenían que haber intentado aquí 11. ..., Db3!, v.g., 12. De2 (12. Cbd2, D × c2 =); 12. ..., Cc4! (12. ..., A × a4?; 13. T × a4); 13. Ac1! (13. A × c4, d × c4!; 14. Ce5, A × a4!; 15. Cd2?!, D × b2; 16. T × a4?, Dc1+; 17. Dd1, D × d1+; 18. R × d1, Cd5!! ♯). Se llega así a una de las posiciones críticas de esta variante. Las blancas amenazan 14. a5 y 15. Cbd2, pero el negro puede continuar 13. ..., a5 o 13. ..., Ac6, o incluso sacrificar un peón mediante 13. ..., Ad6!; 14. a5, Ce4!; 15. A × e4, d × e4; 16. D × e4, Ac6.

12. Cbd2	Cc6
13. Db1	Ch5?!

13. ..., g6, Fischer.

14. Ae3	h6
---------	----

14. ..., f5?; 15. g4!, f × g4; 16. Cg5!, Ad6; 17. A × h7 +-, Fischer.

15. Ce5	Cf6
---------	-----

En el último instante cayó Petrosian en la cuenta de que no era buena la continuación proyectada, 15. ..., C × e5, a causa de 16. d × e5, Ac5; 17. a5!, y ahora sería interesante, pero insuficiente, el sacrificio de pieza 17. ..., Dc7; 18. g4, A × e3; 19. f × e3, D × e5; 20. g × h5, D × e3+; 21. Ae2, Ab5; 22. Dd1, seguido de Cd2-f1-g3. Fischer analizó 18. Cf3.

16. h3	Ad6
17. 0-0	Rf8?

El mal menor era 17. ..., a5; 18. Rh1, 0-0; 19. g4, Tfd8; 20. Tg1, Ae8; 21. g5, h × g5; 22. A × g5, Af8; 23. f4! ±, Jolmov. O también 17. ..., 0-0; 18. f4! y si ahora 18. ..., C × e5; 19. a5!

18. f4	Ae8
19. Af2!	Dc7

19. ..., g6; 20. f5!, g × f5; 21. A × f5, e × f5; 22. D × f5, Dd8; 23. Ah4! ±.

20. Ah4	Cg8
21. f5!	C × e5
22. d × e5	A × e5
23. f × e6	Af6
24. e × f7	A × f7
25. Cf3	A × h4

25. ..., g5; 26. Af2, Rg7; 27. Ad4 ±. El rey negro está expuesto, su flanco sin desarrollar y el peón d5 es débil. Las negras carecen de compensación por estas desventajas.

26. C × h4	Cf6
27. Cg6+	A × g6
28. A × g6	Re7!

Fischer pone a esta jugada incluso dos signos de admiración. El rey negro intenta escapar al otro flanco.

29. Df5	Rd8
30. Tae1	Dc5+
31. Rh1	Tf8?

Más resistencia ofrecía 31. ..., Tc6; 32. De5?!, Dd6.

32. De5!	...
----------	-----

Priva al rey enemigo de la casilla c7 y amenaza 33. b4.

32. ...	Tc7
---------	-----

32. ..., Dc7; 33. D × d5+!, C × d5; 34. T × f8+, Rd7; 35. Af5+.

33. b4	Dc6
34. c4!	d × c4
35. Af5!	Tff7
36. Td1+	Tff7

36. ..., Cd7; 37. Tfe1!

37. A × d7 T × d7
38. Db8+ Re7

38. ..., Dc8; 39. T × d7+, C × d7;
40. D × c8+, R × c8; 41. Tf4!

39. Tde1+ Abandonan.

39. ..., Rf7; 40. De8 mate.

PARTIDA 31

Lasker

Tartakover

Moravska Ostrava 1923

1. e4 c6
2. d4 d5
3. e × d5 c × d5
4. Ad3 Cc6
5. c3 Cf6
6. Af4 g6
7. h3 Ag7
8. Cf3 Ce4?!

Este enérgico intento de mantener un caballo en e4 sólo estaría bien fundado si las negras pudieran ocupar duraderamente ese punto. Lo correcto era 8. ..., Af5, u 8. ..., 0-0, seguido de 9. ..., Af5.

9. Cbd2 f5?

La continuación lógica del movimiento anterior. Su inconveniente estriba en que deja así encerrado al propio alfil de dama. Era mejor resignarse a 9. ..., C × d2.

10. 0-0 0-0
11. Ce5! ...

Después del cambio de las piezas superfluas se pondrá de relieve la dife-

rencia entre el alfil «bueno» de las blancas y el «malo» de las negras.

11. ... C × e5

11. ..., Ad7; 12. Cdf3.

12. A × e5 A × e5
13. d × e5 C × d2

13. ..., Dc7; 14. Cf3 y después de 15. De2 se amenaza 16. Cd4!

14. D × d2 f4!?

Arriesgado, pero aún lo sería más la continuación pasiva 14. ..., e6 a causa de Tfd1, Tac1 y la apertura de la columna mediante c4!

15. Tad1! ...

Lasker hace caso omiso de la aparente amenaza ..., f4-f3.

15. ... Dc7?!

O 15. ..., f3?; 16. Ae4!, f × g2; 17. D × d5+, Rg7; 18. R × g2!, Db6; 19. Rd2 ±. Lo más fuerte, según Tartakover, era 15. ..., Ae6!; 16. Ac2, Dd7; 17. Ab3, Tad8; 18. f3, Tf5; 19. Dd4, Rg7 +=.

16. Tfe1 e6?

Con 16. ..., f3; 17. Af1, e6, habrían tenido las negras todavía alguna pequeña posibilidad de pescar en río revuelto. El ex campeón del mundo explota ahora su ventaja de modo muy instructivo.

(Véase diagrama núm. 60)

17. Tc1! ...

Amenazando con abrir el juego decisivamente.

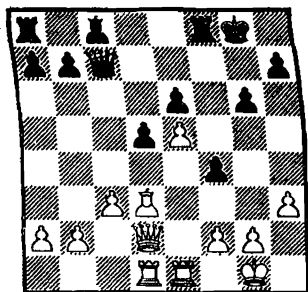


Diagrama 60

17. ... Dd8
18. Ae2! ...

Preparando el ataque a los peones d5 y b7 y anulando de una vez para siempre la amenaza ..., f4-f3.

18. ... Da5

18. ..., Dc7!?

19. b4! Dc7
20. c4! ...

20. Dd4, Db6!. O 20. Af3, b5!. En ambos casos la resistencia de las negras habría sido más tenaz. Con la jugada del texto recobran primero el peón que ofrecen y luego ganan otro peón o penetran con artillería en el campo enemigo.

20. ... D × e5
21. c × d5 Dd6

21. ..., D × d5; 22. D × d5, e × d5; 23. Af3, Af5; 24. A × d5+, Rh8; 25. A × b7±; Tartakover sugiere 22. Db2!?

22. Af3 Td8
24. Dd4! ...

Impidiendo el desarrollo natural

de las negras, pues si ahora 23. ..., e × d5?, seguiría 24. A × d5+!, D × d5; 25. Te8+!

23. ... Ad7
24. Dc5! ...

De nuevo una jugada muy instructiva. Cuando la victoria puede alcanzarse de modo sencillo, no es aconsejable provocar complicaciones innecesarias.

24. ... D × c5
25. b × c5 Tac8
26. c6! ...

Mucho más fuerte que 26. d × e6, Ac6.

26. ... b × c6
27. d × c6 Ae8
28. c7 Td7

28. ..., Td6; 29. Ab7.

29. T × e6 Af7
30. Tec6 Ad5

Se amenazaba 31. Ag4. Y en caso de 30. ..., h5, las blancas ganan con 31. T6c5 seguido de 32. Ab7.

31. A × d5+ T × d5
32. Ta6 ...

32. Tb1, Te5; 33. Tb8, Tee8, Tartakover.

32. ... Rf7
33. T × a7 Re7
34. Ta4! g5
35. Tac4 Rd7
36. Tc5 T × c5
37. T × c5 T × c7
38. T × c7+ R × c7
39. Rf1 Rd6
40. Re2 Rd5
41. a4 Rc4
42. Rf3 Abandonan.

6

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. c4

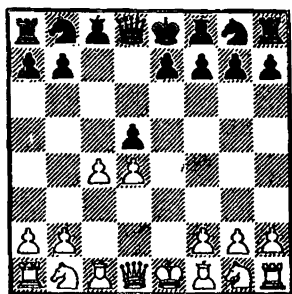


Diagrama 61

La llamada Variante Panov (o Ataque Panov), cuyo autor publicó sus primeros análisis en 1930, es uno de los sistemas más agresivos contra la Defensa Caro-Kann, y muchos lo consideran como su «piedra de toque». Es también, quizá, la más «híbrida» de las variantes, no sólo de la Caro-Kann, sino de toda la teoría de las aperturas, ya que en ella son numerosísimas las transposiciones posibles (a las defensas Escandinava, Grünfeld, Nimzoindia, Siciliana y a la Apertura Inglesa). Pero sobre todo nos trae a la memoria el Gambito de Dama.

La jugada 4. c4 fue ya utilizada por Leonhardt el siglo pasado, pero el sistema como tal lo elaboró primeramente Panov y luego, siguiendo sus pasos, Alekhine y Botvinnik.

4. ..., Cf6

La respuesta más natural y casi la única que se juega en la práctica.

Como ..., d × c4 o ..., e6 pueden hacerse más tarde, las negras evitan así comprometerse antes de tiempo.

No es aconsejable 4. ..., e5?!, v.g.,

5. d × e5, d4; 6. Cf3, Cc6; 7. Ad3, Da5+ (7., C × e5?; 8. De2!); 8. Ad2, Dc5; 9. 0-0, Ag4; 10. Te1 +-, Bogdanović-Puc, Yugoslavia 1962.

La única desviación importante es aquí 4., Cc6!?, después de lo cual las blancas pueden pasar a la variante 1/A con 5. Cf3, Ag4; 6. Cc3, Cf6, ya que 5. Cc3, e5! daría, según R. Schwarz, un juego cómodo a las negras: 6. c × d5! (6. C × d5, C × d4; 7. Cf3, C × f3+; 8. D × f3, Ae6 =. O 6. d × e5?, d4; 7. Cd5, Ae6; 8. Db3, Cge7; 9. C × e7, A × e7; 10. f4, Ab4+ -+); 6., C × d4; 7. f4, f6; 8. Cf3, etc., +=.

Sin embargo, lo más fuerte (tras 4., Cc6) es 5. c × d5!, D × d5; 6. Cf3, pasando a una línea menor de la Defensa Siciliana, donde las blancas quedan teóricamente mejor (1. e4, c5; 2. c3, d5; 3. e × d5, D × d5; 4. d4, Cc6; 5. Cf3, c × d4?!; 6. c × d4).

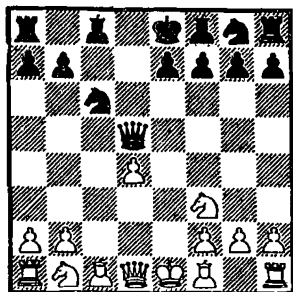


Diagrama 62

Ahora, por ejemplo:

a) 6., e5; 7. Cc3, Ab4; 8. Ad2, A × c3; 9. A × c3, e4 (9., e × d4?!; 10. C × d4, C × d4; 11. D × d4); 10. Ce5, C × e5; 11. d × e5, Ce7; 12. Ae2! (también es bueno 12. De2!, 0-0; 13. Td1! ±, Ubilava-Zaichik, URSS 1976. En cambio es artificial 12. Da4+?!; Ad7; 13. Da3, De6!; 14. Db4, 0-0 ∞); 12., 0-0; 13. 0-0, Ad7; 14. Dc1! (amenazando 15. Td1, seguido de 16.

Td6 ±), Grószpéter-Baart, Groninga 1976/77.

b) 6., Ag4; 7. Ae2?!, e6; 8. Cc3, Da5 (8., Dd7; 9. 0-0, Cf6; 10. Ce5!, A × e2; 11. C × d7, A × d1; 12. C × f6+, g × f6; 13. T × d1, 0-0-0; 14. Ae3, Ab4; 15. d5!, A × c3; 16. d × c6, A × b2; 17. c × b7+, Rb8; 18. Tab1, Ae5; 19. g3, Ac7; 20. Tdc1 ±, Boleslavski); 9. 0-0, Cf6; 10. h3!, Ah5; 11. a3, Ae7 (11., Td8?; 12. g4, Ag6; 13. b4!, A × b4; 14. a × b4, D × a1; 15. Db3, T × d4; 16. Aa3, Ac2; 17. D × c2, D × a3; 18. Cb5 +-, Capablanca-Czerniak, Buenos Aires 1939); 12. Ae3, 0-0; 13. b4, Dd8, Gup-ton-Kuindzhi, Moscú 1976, 14. Db3! +=; bueno para las blancas es también 9. h3, Ac5; 10. a3, Cf6; 11. Db3 +=, Rosenthalis-Kishinev, 1984. Aunque a primera vista desconcertante, es mejor para el blanco 7. Dc3!?, A × f3; 8. g × f3, D × d4; 9. C × d4!, C × d4; 10. Cb5!, Cc2+ (10., e5; 11. Cc7+, Rd7; 12. C × a8, Ab4+; 13. Rd1! ±. O 10., 0-0-0; 11. C × d4, T × d4; 12. Ae3, Td7 — 12., Tb4; 13. Ac5!, Th4; 14. A × a7 ±; o si aquí 13., T × b2; 14. Ah3+! —; 13. Ab5, Tc7; 14. A × a7, e6; 15. Ab6 ±, Hennings-Bindrich, RDA 1969); 11. Rd1, C × a1; 12. Cc7+, Rd8; 13. C × a8, e5; 14. Ae3, b6; 15. Aa6 ±.

5. Cc3

O 5. c5, g6 (5., b6; 6. b4, e6; 7. Ae3, b × c5; 8. d × c5, a5; 9. Da4+, Cfd7; 10. Cd2, Ab7; 11. Cb3, a × b4; 12. D × b4, Dc7 ∞. O 5., e5!; 6. d × e5, Ce4, Minić; o aquí 6. Cc3, e × d4; 7. D × d4, Cc6; 8. Ab5, Ae7!; 9. Cf3, 0-0; 10. Ac6, b × c6; 11. 0-0, Cd7!, Konstantinopolski); 6. Cc3, Ag7; 7. Ab5+, Cc6; 8. Cge2, 0-0; 9. 0-0, Mariotti-Savon, Venecia 1974, 9., Ad7 ∞.

(Véase diagrama núm. 63)

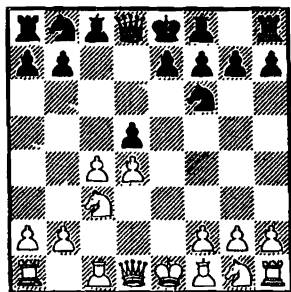


Diagrama 63

Tenemos aquí (después de 5. Cc3) la posición y punto de partida fundamental de la Variante. Las negras pueden elegir ahora entre tres importantes continuaciones, que dividimos en tres apartados: I. 5. ..., Cc6, II. 5. ..., e6 y III. 5. ..., g6. No es fácil decidir cuál sea la mejor, ya que su popularidad depende de la moda. La opción 5. ..., g6 parece ser menos frecuente que las otras dos.

I. 5. ..., Cc6

Es dudoso 5. ..., Ae6?!, jugada relativamente nueva y poco usual: 6. Cge2! (6. c × d5?!, A × d5; 7. Cf3, Cc6; 8. C × d5, D × d5; 9. Ae2, g6; 10. 0-0, Ag7; 11. h3, 0-0; 12. Ae3, Tfd8; 13. Da4, Dd6 =, Hmadi-Miles, Túnez 1985); 6. ..., d × c4; 7. Cf4, Ac8?!, 8. A × c4, e6; 9. d5, e5; 10. 0-0!, Ad6; 11. Ch5, C × h5; 12. D × h5, 0-0; 13. Ce4, De7; 14. Ad2, Cd7; 15. Ac3 +=, Hebden-Martín, Inglaterra 1985.

I/A. 6. Cf3

Esto es algo más sólido que la otra opción importante (I/B. 6. Ag5), aunque puede también dar lugar a

complicaciones si ambos contrincantes lo desean.

Dos estructuras sin mucha sustancia son:

a) 6. Ae3, e6; 7. Cf3, Ad6; 8. Ag5, Da5; 9. A × f6, g × f6; 10. c × d5, e × d5; 11. Db3, Db4; 12. D × b4, C × b4; 13. Ab5+, Rf8 =, Perlis-Duraš, San Petersburgo 1909.

b) 6. Af4, Ag4; 7. f3, Ag5; 8. g4, Ae6; 9. c5, g6; 10. Ab5, Ag7; 11. Dd2 ∞.

6. ..., Ag4

Estratégicamente lo mejor, aunque tiene el pequeño inconveniente táctico de debilitar el punto b7. Otras continuaciones son:

a) 6. ..., e6?!, 7. c5!, Ce4 (7. ..., Ae7; 8. Ab5!, 0-0; 9. 0-0, Ce4; 10. A × c6, C × c6; 11. b × c3, b × c6; 12. Da4 ±, Foltys-Opočensky, 1941); 8. Ab5!, C × c3; 9. b × c3, Ad7 (9. ..., Da5; 10. Db3, Ad7; 11. 0-0, Dc7, Koch-Armalovski, 1951, 12. g3! ±); 10. 0-0, Ae7; 11. Af4 (11. Te1, 0-0; 12. Af4, Af6; 13. Ad3 +=, Gereben-Tipary, Budapest 1952); 11. ..., b6?!, 12. Da4, Tc8; 13. c4 ±, Dubinin-Bergraser, corr. 1962.

b) 6. ..., g6!? (interesante); 7. c × d5 (7. Ag5, Ce4?!, 8. c × d5, C × c3; 9. b × c3, D × d5; 10. Db3 ±, Botvinnik; para 7. ..., Ae6 véase I/B. O 7. Db3?!, Ca5! +=); 7. ..., C × d5; 8. Db3, C × c3; 9. Ac4, Cd5!; 10. A × d5, e6; 11. A × c6+, b × c6; 12. 0-0, Dd5; 13. Da4, Db5; 14. Dc2, Ag7; 15. Af4, 0-0; 16. Tac1, Aa6 +=, Nunn-Dzindzishvili, Hastings, 1977/78.

7. c × d5

¡Con vistas a atacar el punto b7!
Otras posibilidades:

a) 7. Le3?!, e6; 8. h3, A × f3; 9. D × f3, Db6; 10. 0-0-0, Ab4; 11. c5, Da5; 12. Cb5, 0-0; 13. Rb1, Ce4; 14.

Df4, a6 ♣, Larsen-Trifunović, Belgrado 1964.

b) 7. Ae2, e6! (7. d × c4?; 8. d5, A × f3; 9. A × f3, Ce5; 10. 0-0, Dd7; 11. De2, C × f3+; 12. D × f3, 0-0-0; 13. b3! ±, *Mikenas-Flohr, Folkestone 1933*); 8. c5, Ce4; 9. h3, A × f3; 10. A × f3, C × c3; 11. b × c3, Ae7 =, Botvinnik.

7., C × d5; 8. Db3!

La moda de los años treinta era 8. Ab5, Tc8 (8., Da5!; 9. Db3, A × f3; 10. g × f3, C × c3; 11. b × c3, e6; 12. d5, a6! — 12., e × d5?; 13. 0-0! ±, *Alekhine-Winter, Londres 1932*—; 13. d × c6, a × b5; 14. c × b7, Tb8; 15. Tb1, T × b7; 16. a4, b4; 17. Ad2, De5+; 18. Rf1, Dd6! =, *Keene-Roth, Aarhus 1976*; o también 11. A × c6+, b × c6; 12. Db7?, Cd5+; 13. Ad2, Db6; 14. D × a8+, Rd7 ♣, *Nimzovich-Alekhine, Bled 1931*); 9. h3, A × f3! (9., Ah5; 10. 0-0, e6; 11. Te1, Ae7; 12. Te5! ±, *Jasin-Bagirov, URSS 1961*); 10. D × f3, e6; 11. 0-0, a6; 12. A × c6+, T × c6; 13. C × d5, D × d5; 14. D × d5, e × d5; 15. Te1+, Te6! =, *Jokšić-Vukić, Yugoslavia 1976*.

8., A × f3; 9. g × f3, e6

Para 9., Cb6 véase la Partida 32, *Sisniega-Grószpéter*. Es malo tanto 9., C × c3?; 10. D × b7!, C × d4; 11. b × c3 +-, como 9., C × d4?; 10. Ab5+! +-.

10. D × b7, C × d4; 11. Ab5+, C × b5; 12. Dc6+, Re7; 13. D × b5

No 13. C × b5?, Tb8!; 14. Cd4, Dd7; 15. Ae3, T × b2; 16. Dc4, f6; 17. Td1, Rf7; 18. Cb3, Ae7; 19. 0-0, Tc8 +-, *Zhuravlev-Stetsko, URSS 1971*.

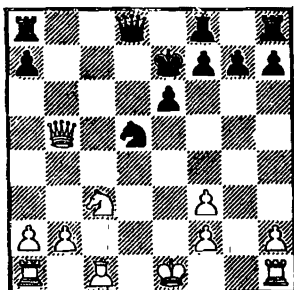


Diagrama 64

13., Dd7!

Para 13., C × c3 véase la Partida 33, *Fischer-Euwe*.

14. C × d5+

O 14. Da5!?, C × c3; 15. b × c3! (15. D × c3?!, f6; 16. Ae3, Rf7; 17. 0-0, Ae7; 18. Tc1, Dd5! =+, *Tseitlin-Kasparov, URSS 1978*); 15., f6; 16. Tb1, Rf7; 17. Da6, Ae7; 18. Tb7, Dd5; 19. Aa3, The8; 20. 0-0, D × f3 =, *Gaprindashvili-Chiburidanidze, c. del mundo fem. 1978*.

14., D × d5

Más arriesgado es 14., e × d5; 15. De2+ (15. Db4+, Re8; 16. Dd4 ±, *Fischer*); 15., Rf6! (o 15., De6; 16. Ae3, f6; 17. Tc1 ±, *Panov-Sergeyev, Moscú 1930*); 16. h4! (16. 0-0, Ad6; 17. Td1, Dh3; 18. Ag5+, Rg6; 19. Dd3+, f5; 20. f4, D × d3; 21. T × d3, h6; 22. T × d5, *Benkö-Addison, San Francisco 1961*, 22., Aa3! =); 16., Te8 (16., Ab4+; 17. Rf1); 17. Ag5+, Rg6; 18. Ae3, d4 (18., Ab4+; 19. Rf1, f6!; 20. Dd3+, Rf7; 21. Td1, Te5; 22. f4, Tf5 ∞); 19. Td1 ±.

13. *Ab5+*, *Cd7*; 14. 0-0, *a6* =, *Cvetko-vić*); 13. *Ae3*, *Ac5*; 14. *b4* (14. *Ag2!*, 0-0; 15. 0-0, *e5*; 16. *Ce4*, *Cd7?! — 16. ... Ae7!?*—; 17. *C × c5*, *C × c5*; 18. *f4 ±*, *R. Holmes-Boersma, Amsterdam 1987*); 14. ..., *Df6!*; 15. *b × c5*, *C × f3+*; 16. *Re2*, 0-0; 17. *c × b6*, *Tad8!*; 18. *Dc1* (18. *Db3*, *Cd4+*; 19. *A × d4*, *T × d4*; 20. *Cd1*, *Te4+ ♯*. 0 18. *Dc2*, *Cd4+*; 19. *A × d4*, *D × d4*; 20. *Re1*, *T × f2!* ♯. *O finalmente 18. Ag2!*, *T × d1*; 19. *Th × d1*, *a × b6*; 20. *Tac1*, *C × h2 ∞*, *Gipslis*); 18. ..., *Df5*; 19. *Db1*, *Dh5!*; 20. *Db2*, *Dg4*; 21. *Db3* (21. *Ce4*, *D × e4*; 22. *Dc3*, *Cd4+ ♯*); 21. ..., *Cd4+ -+*, *Hermlin-Pishkin*, corr. 1976.

b) 11. *Ab5+*, *Cd7* (11. ..., *C × b5*; 12. *C × b5*, *a6*; 13. *Cc3*, *amenazando 14. Ae3*); 12. *Da4*, *C × b5* (12. ..., *C × f3+?!*; 13. *Re2*, *Cfe5*; 14. *Af4 ∞*); 13. *D × b5*, *g6* (13. ..., *e5?*; 14. *d × e6*, *f × e6*; 15. *Ae3*, *Dc7*; 16. *Tc1 ±*, *Alburt-Dorfman, URSS 1975*); 14. *Ag5*, *h6*; 15. *Ah4*, *Ag7*; 16. *d6!*, *g5*; 17. *Ag3* (17. *d × e7*, *A × c3+*; 18. *b × c3*, *D × c7+*; 19. *Rf1*, 0-0-0 =+); 17. ..., 0-0; 18. *h4*, *Tc8 ∞*, análisis de *Balashov y Kozlov*.

10. ... e6

No hay nada mejor. A **10. ...**, *C × d4?* sigue 11. *A × d4*, *D × d4*; 12. *Ab5+*; y si **10. ...**, **g6**; 11. *d5*, *Ce5*; 12. *Ab5+*, *Ced7*; 13. *Ad4 +-.*

11. 0-0-0!? ...

Podía también jugarse previamente **11. *Tg1***, v.g., 11. ..., *g6* (11. ..., *Ab4!?*; 12. *Ab5*, *Cd5*; 13. *T × g7*, *Db6*; 14. *Rf1*, *C × c3*; 15. *A × c6+*, *D × c6*; 16. *b × c3*, *Af8*; 17. *Tg5*, *Ae7*; 18. *Tb5*, *D × f3*; 19. *T × b7*, 0-0 ∞, *Elvest-Kasparov, URSS 1977*; o 12. *T × g7*, *Cd5*; 13. 0-0-0, *Tc8*; 14. *Rb1*, *A × c3*; 15. *b × c3*, *a6*; 16. *Ag5*, *Dc7*; 17. *Te1*, *Da5*;

18. *Tc1*, *b5 ∞*, *Alexandria-Zaitseva, Tiflis 1979*); 12. 0-0-0, *Ag7*; 13. *d5*, *C × d5*; 14. *C × d5* (14. *D × b7?!*); 14. ..., *e × d5*; 15. *Ac5!?*, *Dc7*; 16. *T × d5* (16. *Te1+*, *Rd8 ∞*); 16. ..., *Ad4 ∞*, *Fatalibekova-Kushnir, URSS m. 1977*.

11. ... Tc8?

Jugada de apariencia natural que, no obstante, se revela como error decisivo. También era malo **11. ...**, **Ab4** a causa de 12. *Ab5!*, *De7*; 13. *The1!*. Lo correcto es aquí **11. ...**, **Ae7!**; 12. *d5* (12. *Rb1*, 0-0; 13. *d5*, *e × d5*; 14. *C × d5*, *C × d5*; 15. *D × d5*, *Af6!* =. 0 12. *Tg1*, 0-0; 13. *d5 — 13. Ah6?!*, *Af6*; 14. *Ce4*, *Rh8!* =+—; 13. ..., *e × d5*; 14. *C × d5*, *C × d5*; 15. *T × d5*, *Rantanen-Matulović, Helsinki 1980*, 15. ..., *Dc7*); 12. ..., *e × d5* (12. ..., *C × d5*; 13. *D × b7*, *Tc8*; 14. *Ab5*, *Dc7*; 15. *D × c7*, *T × c7*; 16. *C × d5*, *e × d5*; 17. *Rb1!*, *Rd7*; 18. *Af4*, *Tcc8*; 19. *The1*, *Thd8*; 20. *T × d5+*, *Re8*; 21. *Tc5*, 1-0. *Chandler-Hermann, Bochum 1981*); 13. *A × b6* (13. *C × d5!?*, *C × d5*; 14. *T × d5*, *Dc7*; 15. *Rb1*, 0-0; 16. *f4 +=*, *Anand-Károlyi, Frunze 1987*); 13. ..., *D × b6* (13. ..., *a × b6!?*; 14. *C × d5*, 0-0!; 15. *Tg1 — 15. C × b6?*, *Cd4!*—; 15. ..., *Af6*; 16. *Tg4*, *Short-Miles, Inglaterra 1984*, 16. ..., *Dd6!* +=); 14. *D × b6*, *a × b6*; 15. *C × d5*, 0-0 = (16. *C × e7+*, *C × e7*; 17. *Td7?*, *Tac8+*, seguido de 18. ..., *Tfd8!*).

12. *Rb1* Dc7

12. ..., **Ae7**; 13. *d5!*

13. *Cb5!* Db8

13. ..., **Db8**; 14. *d5!*, *C × d5* (14. ..., *e × d5*; 15. *C × a7!*); 15. *C × a7*, *C × a7*; 16. *A × a7*, seguido de 17. *Ab5+ +-.*

14. *C × a7!* C × a7

14. ..., D × a7; 15. d5!

15. D × b6 Cc6
16. d5! ...

Apertura decisiva de líneas.

16. ... e × d5
17. Ah3 Td8
18. The1 Ad6

18. ..., Ae7; 19. Ac5.

19. Ag5+ Ce7
20. T × e7+! A × e7
21. Te1 Dd6

A 21. ..., f6 sigue 22. A × f6,
g × f6; 23. D × f6.

22. D × d6 Abandonan.

PARTIDA 33

Fischer

Euwe

Leipzig 1960

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Cc3	Cc6
6. Cf3	Ag4
7. c × d5	C × d5
8. Db3	A × f3
9. g × f3	e6
10. D × b7	C × d4
11. Ab5+	C × b5
12. Dc6+	Re7
13. D × b5	C × c3

Las experiencias posteriores a esta partida han demostrado que aquí es mejor 13. ..., Dd7!

14. b × c3 ...

14. Db4+, Re8; 15. D × c3, Tc8; 16. Db3, Tb8; 17. Da4+, Dd7 =, Velimirović-Augustin, Moscú 1977.

14. ... Dd7?

También aquí los análisis posteriores y la práctica han encontrado una mejor respuesta: 14. ..., Dd5!; 15. Tb1 (15. D × d5, e × d5; 16. Tb1, Re6 +=. O 15. De2, f6; 16. 0-0, Rf7; 17. Td1, Dc6; 18. De4, D × e4; 19. A × e4, Ac5; 20. Td7, Rg6 +=, Sardarov-Bagirov, URSS 1964); 15. ..., Td8; 16. Ae3, D × b5; 17. T × b5 ±, Cortlever-Karaklajić, Wijk aan Zee 1972; un intento de mejorar esta línea para las negras es 16. ..., Rf6!; 17. Tg1, h6; 18. f4, De4!, Balashov-Hort, Buenos Aires 1980, aunque según Hort habría que experimentar 18. Da4!?

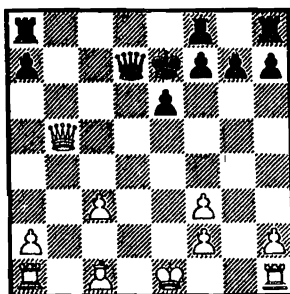


Diagrama 66

15. Tb1! Td8?

Según Fischer, el mal menor era 15. ..., D × b5; 16. T × b5, Rd6!; 17. Tb7, f6; 18. Re2, Rc6; 19. Tf7, a5; 20. Ae3, con lo que los problemas del negro no habrían sido tan graves. También es favorable a las blancas 15. ..., Te8; 16. Ae3, D × b5; 17. T × b5, T × c3; 18. Tb7+, Re8; 19. Rd2, Ta3; 20. Tc1!, Saltsman-Yakchin, URSS 1974.

16. Ae3 D × b5
 17. T × b5 Td7
 18. Re2! ...

Es innecesario 18. Ta5, pues el peón a no va a echar a correr.

18. ... f6
 19. Td1! ...

Eliminando la única pieza desarrollada de las negras.

19. ... T × d1
 20. R × d1 Rd7
 21. Tb8! ...

La estrategia de las blancas comienza a dar fruto. Fischer ha conducido con incomparable maestría este difícil medio juego. Por ejemplo, si aquí, en lugar del movimiento del texto, hubiera continuado 21. A × a7?!, las negras podían responder 21. ..., Ad6; 22. Tb7+, Rc6; 23. T × g7, A × h2, con contrajuego.

21. ... Rc6
 22. A × a7 g5
 23. a4 Ag7
 24. Tb6+! ...

24. T × h8, A × h8 +=.

24. ... Rd5
 25. Tb7 Af8
 26. Tb8 Ag7
 27. Tb5+ Rc6
 28. Tb6+ Rd5
 29. a5 f5

29. ..., Ta8; 30. Tb7, Af8; 31. T × h7, Ac5; 32. Ab6! ±.

30. Ab8! Tc8
 31. a6 T × c3
 32. Tb5+ Rc4

32. ..., Rc6; 33. Ta5, Ad4; 34. Re2 (no 34. Ae5?, Tc5!) +-.
 33. Tb7 Ad4
 34. Tc7+ Rd3
 35. T × c3+ R × c3
 36. Ae5! Abandonan.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5;
 4. c4, Cf6; 5. Cc3, Cc6.

I/B. 6. Ag5.

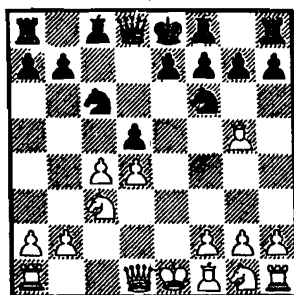


Diagrama 67

Jugada de Botvinnik, a veces más popular que 6. Cf3.

6. ..., e6

Las continuaciones 6. ..., d × c4 y 6. ..., Da5 se analizarán respectivamente en las Partidas 33 y 34, Martín-Bellón y Botvinnik-Flohr. Otras son:

a) 6. ..., Db6?! (muy aguda y en ocasiones tenida por incorrecta, pero aún no se ha refutado definitivamente); 7. c × d5 (7. A × f6, D × b2; 8. C × d5, e × f6; 9. De2+, D × e2+; 10. C × e2, Cb4 =); 7. ..., C × d4 (!) (7. ..., D × b2?; 8. Tc1!, Cb4; 9. Ca4!, D × a2; 10. Ac4, Ag4; 11. Cf3, ¡1-0!, Botvinnik-Spielmann, Moscú 1935. O 7. ..., C × d5?; 8. C × d5, Da5+; 9. Cc3, D × g5; 10. Cf3, Da5; 11. d5! ±, Muf-

ung-Grob, 1953); 8. Ae3 (8. Tc1, e5 =, U8. Cf3!?, C × f3+; 9. D × f3, Ad7 +=, Botvinnik, pero ahora sigue, según Boleslavski, 10. 0-0-0! ±; en esta línea sería malo 8. ..., D × b2?; 9. Tc1, C × f3+; 10. D × f3, Ad7; 11. Ac4, Tc8; 12. Ab3, g6; 13. 0-0, Ag7; 14. Tfe1 ±. O finalmente 8. Cge2, Cf5 —8. ..., C × e2; 9. A × e2, D × b2?; 10. Cb5, Ce4; 11. Tb1 +=; 9. Dd2 —9. Cg3 ∞—; 9. ..., h6; 10. Af4 —10. A × f6, e × f6; 11. Cg3, Ad6 =, Polugayevski-Bagirov, URSS 1969—; 10. ..., g5; 11. Ae5, Cg4; 12. Ad4 +=); 8. ..., e5; 9. d × e6, Ac5; 10. e × f7+ (10. Da4+, Re7; 11. b4?! —11. 0-0-0 ∞, Euwe—; 11. ..., A × b4; 12. Ce2, Td8; 13. Tc1, A × e6; 14. a3, Ac5 f, Estrin-Bagirov, URSS 1958); 10. ..., Re7 (10. ..., R × f7?; 11. Ac4+, seguido de 12. Cge2 ±); 11. Ac4 (11. Ad3?!, Td8; 12. Tc1, Ag4!); 11. ..., Ag4 (11. ..., D × b2?; 12. Cge2!, Cc2+; 13. D × c2, D × a1+; 14. Acl, b5; 15. Ab3, Ab7; 16. 0-0, Thc8; 17. Af4 ±, Dely-Sallay, Budapest 1964. También es malo 11. ..., Td8; 12. Cf3, D × b2 —o 12. ..., Ag4; 13. A × d4, T × d4; 14. De2+, Rf8; 15. Ab3 ±, Boleslavski—; 13. 0-0!, D × c3; 14. Tc1, Db2; 15. Te1+, Rf8; 16. C × d4, A × d4 —16. ..., T × d4; 17. Dh5!, C × h5; 18. A × d4, D × f2+; 19. A × f2, A × f2+; 20. R × f2—; 17. Dd3! ±, Romanov-Fle-rov, corr. 1963); 12. Dcl (12. f3?!, Ae6!; 13. A × e6, D × e6; 14. Rf2, Tad8; 15. Cge2, D × e3+!; 16. R × e3, Ce6+! f, Zhdanov. O 12. D × g4!?, Cc2+!; 13. Rf1, C × g4!; 14. Cd5+, Rf8; 15. C × b6, Cg × e3+; 16. f × e3, A × b6; 17. Tc1, C × e3+; 18. Re2, Tc8; 19. b3, C × c4 ±, Zhdanov); 12. ..., Af5; 13. A × d4, A × d4; 14. Dd2, Thc8, Schard-tner-Sallay, Budapest 1969, 15. Ab3, Ae6; 16. Cf3, A × c3; 17. b × c3 ∞.

b) 6. ..., Ae6 (jugada de Flohr, injustamente olvidada); 7. A × f6 (nada se logra con 7. Cf3, Ce4! —o 7. ..., g6; 8. Ae2?!, Ag7; 9. 0-0, 0-0; 10. c × d5,

C × d5; 11. Dd2, Tc8; 12. Ah6?!, C × c3 =, Liublinski-Flohr, URSS—; 8. C × e4, d × e4; 9. d5, e × f3; 10. d × e6, Da5+; 11. Ad2, De5+; 12. Ae3, D × e6 =, Estrin-Flohr, URSS 1960; aquí la variante de gambito de I. Zaitsev 8. Ad3!, C × c3; 9. b × c3 no debe aceptarse a causa de 9. ..., d × c4; 10. Ae4, Ad5; 11. Db1, A × e4; 12. D × e4; puede rechazarse, por ejemplo, mediante 9. ..., g6. Todavía debe probarse en la práctica 7. Cge2, d × c4; 8. Cf4, C × d4; 9. C × e6, C × e6; 10. A × c4 ∞, Velimirović-Čirić, Yugoslavia 1966. O 7. g3!?, Da5; 8. Ag2, Ce4; 9. A × e4, d × e4; 10. d5, 0-0-0; 11. Ad2, Cb4; 12. C × e4!, Af5; 13. Db1, Db6; 14. Ce2, e6; 15. Ae3, Da6; 16. 0-0, Rb8!; 17. Cd4, D × c4; 18. C × f5, e × f5 +=, Tal-Hodgson, Sochi 1986. Es interesante 7. Dd2!, g6 —7. ..., Da5!?!—; 8. g3, Ca5 —8. ..., Db6?!; 9. A × f6, e × f6; 10. c × d5, C × d4; 11. 0-0-0! ±. U8. ..., Ag7; 9. Ag2, Ca5!?!; 10. A × f6, C × c4; 11. A × g7, C × d2; 12. A × h8, Db6; 13. Cge2 ±—; 9. A × f6, e × f6; 10. c5, h5; 11. Ag2, Ah6; 12. Dc2, 0-0; 13. Cge2, Te8; 14. 0-0, Af5; 15. Da4!, Ad3; 16. Tfe1, Ad2; 17. Ted1!, Cc4; 18. C × d5! ±, Sveshnikov-Tseitlin, Sochi 1985); 7. ..., e × f6 (7. ..., g × f6!?, véase la Partida 36, Miles-Yusupov); 8. Cf3 (8. c5, g6; 9. Ae2, Ag7; 10. Af3, 0-0; 11. Cge2, f5; 12. 0-0, Dd7 +=, Löwen-fisch-Belavenets, URSS 1934); 8. ..., g6; 9. c5, Ah6?! (9. ..., a6!?! ∞. O 9. ..., Ag7; 10. h3, 0-0; 11. Ab5 ±. O 9. ..., Ae7; 10. Ab5, 0-0; 11. 0-0, f5; 12. Dd2, Af6; 13. A × c6, b × c6; 14. b4 ±, Botvinnik); 10. Ab5, 0-0; 11. A × c6, b × c6; 12. h3, Tb8; 13. b3, Te8; 14. 0-0 +=, análisis.

c) 6. ..., Ag4?; 7. Ae2! (7. f3, Ae6 ±); 7. ..., A × e2; 8. Cg × e2, d × c4 (8. ..., e6; 9. c × d5, e × d5; 10. Db3!); 9. d5, Ce5; 10. 0-0, h6 (10. ..., g6; 11. d6!, e × d6; 12. A × f6, D × f6; 13. Cd5, Dd8; 14. Da4+ +-. O 10. ..., e6; 11.

$A \times f6$, $D \times f6$ — 11. ..., $g \times f6$; 12. $Da4+$, $Dd7$; 13. $Cb5!$, $Tc8$; 14. $d \times e6$, $f \times e6$; 15. $Tad1$ +—; 12. $Da4+$, $Cd7$; 13. $Tad1 \pm$, Pachman); 11. $Af4$, $Cg6$; 12. $Da4+$, $Dd7$; 13. $D \times c4$, $Tc8$; 14. $Db3$, $e5$; 15. $d \times e6 \pm$, Tal-Bronstein, URSS 1971.

d) 6. ..., $Ce4?$?; 7. $c \times d5$, $C \times c3$; 8. $b \times c3$, $D \times d5$; 9. $Cf3$, $Ag4$; 10. $Ae3$, $e6$; 11. $Tb1$, $Dd7$; 12. $h3$, $A \times f3$; 13. $D \times f3$, $Ae7$; 14. $Ab4 \pm$, Velimirović-Skalkotas, 1978.

7. c5!

Más preciso que 7. $Cf3$, $Ae7$ (como se verá, no hay razón para temer $c4-c5$ en esta línea de juego, y es de notar que, capturando aquí inmediatamente, 7. ..., $d \times c4?$!, las negras se encuentran con un tiempo de menos respecto a la Partida 37, Alekhine-Richter); 8. $c5$ (para 8. $Ad3$ véase la Partida 37, Alekhine-Richter. U 8. $Tc1$, 0-0; 9. $c5$, $Ce4$; 10. $A \times e7$, $D \times e7$; 11. $Ab5$, pasando a una de las líneas siguientes de la variante que estamos examinando); 8. ..., 0-0 (8. ..., $Ce4$; 9. $A \times e7$, $D \times e7$; 10. $Dc2!$, $f5?$; 11. $Ab5!$, $Ad7$; 12. $A \times c6!$, y el dominio de $e5$ da a las blancas una decisiva ventaja estratégica, Szabó-Honfi, Hungría 1950; pero aquí las negras pueden mejorar un poco su juego mediante 10. ..., $Cg5!$; 11. $C \times g5$, $D \times g5$; 12. $Td1$, $e5$ +=); 9. $Ab5$ (con vistas a dominar el punto $e5$. Para 9. $Tc1$, $Ce4$; 10. $A \times e7$, $D \times e7$, véase la Partida 40, Botvinnik-Konstantinopolski).

(Véase diagrama núm. 68)

9. ..., $Ce4!$ (9. ..., $Ad7?$; 10. 0-0, $Ce8$; 11. $A \times e7$, $D \times e7$; 12. $Tb1 \pm$, R. Schwarz); 10. $A \times e7$ (10. $C \times e4?$, $d \times e4$; 11. $A \times c6$, $b \times c6$; 12. $A \times e7$, $D \times e7$; 13. $Ce5$, $Aa6!$; 14. $Dg4$, $Db7$; 15. 0-0-0, $Tab8$ =+, Letelier-Pfeiffer,

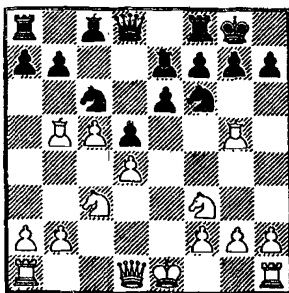


Diagrama 68

1950) y ahora las negras tienen dos buenas continuaciones:

a) 10. ..., $C \times e7$; 11. $Tc1$ (11. $Dc2$, $Cg6$; 12. 0-0, $Cg5$; 13. $C \times g5$, $D \times g5$; 14. $Tfd1$, $Ch4$; 15. $Af1$, $f5$; 16. $Td3$, $f4$; 17. $Dd2$, $e5!$ ♠, Teschner-Dalbert, 1942); 11. ..., $b6!$ (11. ..., $Cg6?$; 12. 0-0, $Ad7$; 13. $Ad3$, $f5$; 14. $b4 \pm$, Botvinnik-Kmoch, Leningrado 1934. U 11. ..., $C \times c3$; 12. $T \times c3$, $b6$; 13. $c6$, $Dd6$; 14. 0-0, $f6$, Averbaj-Füster, Moscú-Budapest 1948, 15. $De2!$, $a6$; 16. $Ad3$, $C \times c6$; 17. $A \times h7+$ +-, Euwe); 12. $C \times e4!$ (12. $b4?$, $a5$; 13. $a3$, $a \times b4$; 14. $a \times b4$, $b \times c5$; 15. $d \times c5$, $C \times c3$; 16. $T \times c3$, $Tb8$ =+, R. Schwarz. O. 12. $c6!$?); 12. ..., $d \times e4$; 13. $Ce5$, $b \times c5$; 14. $T \times c5$, $Da5+$ (aquí no podemos estar de acuerdo con Botvinnik, que concede una ligera ventaja a las negras tras 14. ..., $f5$); 15. $Dd2$, $D \times d2+$ (15. ..., $D \times a2!$?); 16. $R \times d2$, $Td8$; 17. $Cc6 \pm$, Pachman.

b) 10. ..., $D \times e7$; 11. $Dc2$ (11. $Tc1$, $Ad7$; 12. 0-0, $f6$; 13. $Te1$, $a6$; 14. $A \times c6$, $A \times c6$; 15. $b4$, $a5 \infty$. U 11. $Dc1!$?, $f6$; 12. 0-0, $Ad7$; 13. $Te1$, $C \times c3$ =, R. Schwarz); 11. ..., $Cg5$; 12. $C \times g5$, $D \times g5$; 13. $A \times c6$, $b \times c6$ (13. ..., $D \times g2!$?); 14. $A \times d5$, $e \times d5$; 15. 0-0-0 \pm); 14. 0-0, $e5!$; 15. $f4!$ (15. $d \times e5$, $D \times e5$; 16. $Tfe1$, $Df6$; 17. $Tad1$, $Tb8$; 18. $Dd2$, $Ag4$; 19. $f3$, $Ae6$;

20. b3, De7; 21. De3, Tfe8 =, Keres-Alekhine, AVRO 1938); 15. ..., e × f4; 16. Dd2, Tb8; 17. b3, etc., con mínima ventaja del blanco, v.g., 17. ..., Ad7!; 18. T × f4, Pachman.

7. ..., Ae7; 8. Ab5, 0-0; 9. A × c6, b × c6; 10. Cf3, Ce4

Es malo 10. ..., Aa6 a causa de 11. Ce5 seguido de 12. Da4.

11. A × e7, D × e7; 12. 0-0, C × c3; 13. b × c3

Según Botvinnik, la posición está equilibrada. Boleslavski opina, en cambio, que aquí el caballo de las blancas es más valioso que el pasivo alfil enemigo, por lo que concede al primer jugador una ventaja pequeña, pero duradera.

PARTIDA 34

Martín

Las Palmas 1977

Bellón

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d4 | d5 |
| 3. e × d5 | c × d5 |
| 4. c4 | Cf6 |
| 5. Cc3 | Cc6 |
| 6. Ag5 | Da5!? |

(Véase diagrama núm. 69)

Continuación activa y aguda, cuyo pequeño inconveniente consiste en que las blancas pueden forzar rápidamente tablas en una de las variantes.

7. Cf3 ...

En la práctica se han dado también estas otras continuaciones:

a) 7. A × f6, e × f6; 8. c × d5 (8. a3,

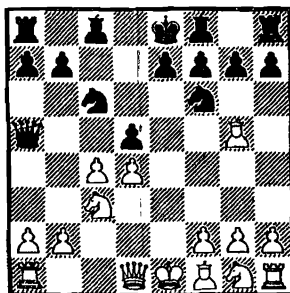


Diagrama 69

d × c4; 9. A × c4, Ae6; 10. d5, 0-0-0; 11. Ce2, daría ventaja a las blancas, según Belavenets); 8. ..., Ab4! (jugada típica de esta variante); 9. Dd2! (9. d × c6, A × c3+; 10. b × c3, D × c3+; 11. Re2, 0-0; 12. f3, Te8+; 13. Rf2, De3; 14. Rg3, Dg5+; 15. Rf2 =); 9. ..., Ce7 (9. ..., A × c3; 10. b × c3, D × d5; 11. Cf3, 0-0 — 11. ..., Ah3!); 12. g × h3!, D × f3; 13. De3+, D × e3+; 14. f × e3, 0-0; 15. Ad3, Tac8 +=, Estrin-Onat, Albena 1974—; 12. Ae2, Ag4?!; 13. 0-0, Ce5!; 14. C × e5, A × e2; 15. D × e2, f × e5; 16. d × e5, Tfe8; 17. Tfe1, Dc5! +=, Jansa-Bellón, Cirella di Diamante 1976/77; sin duda es aquí mejor 12. ..., Ca5, v.g., 13. 0-0, Ad7; 14. Ce1, Tac8; 15. Cd3, Tfd8 =, Padevski-Golz, 1968; por eso es de considerar 11. Ce2, 0-0; 12. Cf4, Da5; 13. Ae2, Td8; 14. Td1, Ae6!; 15. d5, Ce5; 16. c4 +=, Beliavski-Bagirov, URSS 1978, lo cual pueden también corregir las negras mediante 14. ..., b6, con la idea de ..., Aa6); 10. Ab5+, D × b5! (10. ..., Rd8?!; 11. Cge2!, C × d5; 12. Ac4, Ae6; 13. A × d5, A × d5; 14. 0-0, Ac4; 15. Tfe1 ±, Jansa-Vukić, Belgrado 1977. O 10. ..., Rf8!?, v.g., 11. Ac4?! — es mejor 11. Cge2—; 11. ..., Ag4!; 12. d6, Cd5; 13. Tc1, Tc8; 14. A × d5, Te8+; 15. Rf1, Da6+, y las negras están mejor, Sanz-

Bellón, *Las Palmas* 1979); 11. C × b5, A × d2+; 12. R × d2, C × d5; 13. Ce2 +=, Jansa.

b) 7. Dd2 y ahora:

7. ..., d × c4; 8. A × c4, e5; 9. d5, Cd4; 10. f4!, Ad6 (10. ..., Af5; 11. f × e5, Cc2+; 12. Rf1, C × a1; 13. e × f6 ±, Keres); 11. Cge2, Cf5?! (11. ..., C × e2; 12. D × e2, 0-0; 13. A × f6!, g × f6; 14. 0-0 ±, Keres); 12. Ab5+, Ad7; 13. A × f6, g × f6; 14. A × d7+, R × d7, Keres-Czerniak, Buenos Aires 1939, 15. Dd3! ±.

7. ..., e5!; 8. A × f6 (8. d × e5, Ce4!; 9. C × e4, Ab4; 10. Cc3, d4 ♯); 8. ..., g × f6; 9. Cf3 (9. C × d5?!, D × d2+; 10. R × d2, Ah6+; 11. Rd1 — 11. Re1, C × d4 =+—; 11. ..., 0-0!; 12. C × f6+, Rg7; 13. d × e5, C × e5; 14. Cd5, Tfd8; 15. Re1, b5!; 16. Cc7 — 16. b3, b × c4; 17. b × c4, Ae6 =—; 16. ..., Ae6!; 17. C × e6+ — 17. C × a8, Ad2+; 18. Rdl, Ag5+; 19. Re1, Ad2+ =—; 17. ..., f × e6; 18. c × b5, Td2; 19. Cf3, C × f3+; 20. g × f3, Tad8 =, Šajtar-Pachman, Lomnice 1944. Según Botvinnik, las blancas deben quizá buscar su ventaja en 11. Rc3!?, e × d4+; 12. Rb3, 0-0; 13. Ad3, aunque 13. ..., b5!?, es una respuesta desagradable, como lo demostraron nuevos análisis soviéticos); 9. ..., Ag4 (9. ..., Af5?!, 10. c × d5, e × d4; 11. C × d4, C × d4; 12. D × d4, 0-0-0; 13. D × f6, Ag4; 14. f3 — 14. D × h8!?, Te8+; 15. Ae2, A × e2; 16. Dd4! ±, Pachman—; 14. ..., Ae7!; 15. Dd4! ±, Eslon-Bellón, *Wijk aan Zee* 1977); 10. C × d5, D × d2+; 11. C × d2, 0-0-0!; 12. Cb3, e × d4; 13. f3, Ae6 ∞, Veits y Konstantinopolski.

7. ..., Ae6!; 8. c5 (8. Cf3?!, d × c4; 9. A × f6, e × f6; 10. d5, 0-0-0; 11. A × c4; Ab4; 12. Td1, Dc5!; 13. Ab3, Ce7; 14. 0-0, A × c3; 15. b × c3, C × d5; 16. Cd4, The8 ♯, Skrobek-Lechtinský, *Pamporovo* 1981); 8. ..., Ce4; 9. C × e4, d × e4; 10. D × a5, C × a5; 11. Ab5+, Cc6; 12. Ce2, 0-0-0;

13. Ae3, Cb4; 14. 0-0, a6; 15. Aa4, Ac4; 16. Tfel, Cd3 ∞, Lerner-Sveshnikov, Leningrado 1976.

7. ..., Af5; 8. A × f6 (8. c × d5, C × d5; 9. Ac4, C × c3; 10. b × c3, Ae4!; 11. Cf3, A × f3?!, 12. g × f3, e5?!, 13. 0-0 ±, Keres); 8. ..., e × f6; 9. c × d5, Cb4; 10. Ab5+, Rd8; 11. Tc1 (11. Rf1, C × d5 =+); 11. ..., Tc8; 12. Cge2, a6! (12. ..., D × b5?); 13. C × b5, T × c1+; 14. C × c1); 13. a3!, C × d5; 14. C × d5, T × c1+; 15. C × c1, D × b5 ∞.

c) 7. Ad2, d × c4; 8. A × c4, e6; 9. Cf3 (9. d5, e × d5; 10. C × d5, Dd8; 11. De2+, Ae6; 12. Cf4, Cd4; 13. C × e6, f × e6; 14. Dd3, Db6; 15. Ce2, 0-0-0; 16. 0-0, e5, y las negras pudieron sostenerse en la partida Bronstein-Bagirov, Tallin 1981); 9. ..., Ae7; 10. Cd5, Dd8; 11. C × e7, C × e7!; 12. 0-0, Ad7; 13. Ag5, Ac6; 14. Tel, h6; 15. Ah4, Ad5; 16. Ab5+, Rf8; 17. Ag3, Ce4, con igualdad aproximada en la partida Tal-Marović, Málaga 1981.

7. ... Ag4

7. ..., Ce4; 8. c × d5 ±, Durašević.

8. Db3!? 0-0-0

8. ..., Db4?; 9. c × d5, D × b3; 10. a × b3, Cb4; 11. Ta4 ±, Durašević.

9. A × f6 g × f6

10. c × d5 Cb4

11. Ac4?! ...

Era mejor 11. Cd2 amenazando Cc4-e3; si entonces 11. ..., C × d5; 12. C × d5, seguido de 13. Tc1, Durašević.

11. ... Rb8

12. a3? ...

Demasiado lento. Se requería 12. Cd2, Ah6; 13. Cde4, etc.; o 12. ..., e6; 13. 0-0, e × d5; 14. Ae2.

12. ... e6!
 13. d × e6 f × e6
 14. 0-0? ...

¡Enrocándose en plena línea de tiro! Era mejor 14. Cd2, Cc6.

14. ... A × f3!
 15. A × b4 Tg8!
 16. g3 Dh5
 17. Tfc1 ...

Las blancas tienen que defenderse contra la amenaza 18. ..., Dh3. En caso de 17. A × e6, seguiría 17. ..., T × d4; 18. Cb5, T × b4; 19. Dd3, T × g3+!! ♯, Durašević.

17. ... T × d4
 18. Cb5 ...

18. Af1, Td2; 19. Cd1, T × g3+!

18. ... Td2
 19. De3 T × g3+!!

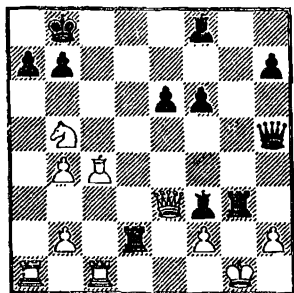


Diagrama 70

¡Una bonita combinación de apertura de líneas!

20. f × g3 D × h2+
 21. Rf1 Dh1+
 22. Dg1 Ag2+
 23. Re1 D × g1+
 24. R × d2 Ah6+
 Abandonan.

PARTIDA 35

Botvinnik

Flohr

URSS m. (9.ª) 1933

1. e4 c6
 2. d4 d5
 3. e × d5 c × d5
 4. c4 Cf6
 5. Cc3 Cc6
 6. Ag5 d × c4!?

Abandonar tan pronto el centro no puede sino favorecer la iniciativa de las blancas, pero explotar esta ventaja no es, por supuesto, tarea fácil.

7. d5 ...

La recomendación de Alekhine 7. A × c4!? debe todavía probarse más a fondo en la práctica, v.g., 7. ..., D × d4? (o 7. ..., C × d4?!; 8. Cf3!, C × f3+; 9. D × f3 ±. Lo mejor para las negras es probablemente 7. ..., e6; 8. Cf3, Ae7, entrando en otra variante por transposición); 8. D × d4, C × d4; 9. 0-0-0, e5; 10. f4, Ac5; 11. f × e5, Cg4; 12. Cf3!, Cc6; 13. The1, h6; 14. Ce4 ±, Paerulek-Lundguis, corr. 1970.

7. ... Ce5?!

Mejor parece 7. ..., Ca5; 8. b4 (8. Cf3, a6! ∞); 8. ..., c × b3; 9. a × b3, b6? (preparando una retirada para el caballo. Después de 9. ..., Db6; 10. Ab5+, Ad7; 11. A × f6, e × f6; 12. A × d7+, R × d7; 13. Dg4+, Rd8; 14. Cge2, el ataque de las blancas compensa su desventaja de material, según Bolestavski, mientras Botvinnik considera equilibrada la posición); 10. b4, Cb7; 11. Ab5+, Ad7; 12. Cf3 y las blancas mantienen una fuerte presión a cambio del peón entregado. Sin embargo, sólo la práctica podrá determinar un juicio más exacto de esta posición.

Una nueva e interesante idea es aquí 9. ..., Ad7!; 10. b4, Tc8; 11. Cb5 (11. Ca4, Ce4!); 11. ..., Cc4; 12. C × a7 (12. A × f6, A × b5; 13. Ac3, Cd6; 14. Db3?, A × f1; 15. R × f1, Ce4 ±, Fehér-Röpert, Budapest 1988); 12. ..., e6; 13. Db3, Db6; 14. C × c8, A × b4+; 15. Re2, Dc5!; 16. Tb1? (16. A × f6, g × f6; 17. Tb1, Ab5! ♯); 16. ..., C × d5 -+, Sveshnikov-Röpert, Budapest 1988.

8. Dd4 ...

No da ninguna ventaja 8. Cf3 a causa de 8. ..., Ag4. En cambio, después de 8. ... Cd3+?; 9. A × d3, c × d3; 10. D × d3, a6; 11. 0-0, e6?; 12. Tad1, e × d5; 13. A × f6!, D × f6; 14. C × d5, Dd8; 15. Cf6+!, las negras abandonaron inmediatamente en una partida simultánea Alekhine-Strasginitis, Riga 1935.

8. ...	Cd3+
9. A × d3	c × d3
10. Cf3!	...

10. A × f6, e × f6; 11. D × d3, Ad6; 12. Cge2, 0-0; 13. 0-0, Te8; 14. Tad1, Ag4; 15. Td2, a6 =, Botvinnik-Flohr m. 1.ª, 1933.

10. ...	g6?!
---------	------

Ahora el rey negro tendrá que quedarse en el centro. He aquí otras posibilidades:

a) 10. ..., e6?!; 11. 0-0-0, Ae7 (11. ..., e × d5; 12. The1+, Ae6; 13. A × f6, g × f6; 14. C × d5; o 13. ..., D × f6; 14. Da4+); 12. The1!, 0-0; 13. T × d3, Da5; 14. d6, Ad8; 15. Ce5, Cd7 (15. ..., Ad7; 16. Th3 ±, Keres-Laurentius, corr. 1934); 16. Ae7! ±, Janošević-Ivanović, Yugoslavia 1974.

b) 10. ..., Af5; 11. 0-0, h6; 12. A × f6, g × f6; 13. Df4 ±, Bobotsov-O'Kelly, Zevenaar 1961.

c) 10. ..., h6; 11. A × f6 (11. Af4, g5; 12. Ae5, Ag7; 13. D × d3 +=, Botvinnik); 11. ..., e × f6 (11. ..., g × f6; 12. 0-0, Ag7; 13. D × d3, 0-0; 14. Cd4 ±); 12. 0-0 (12. 0-0-0, Ad6; 13. The1+ +=, Botvinnik); 12. ..., Ae7; 13. Ce4, Db6; 14. D × d3 ±, Znosko-Borovskii-Reilly, 1934.

11. A × f6	e × f6
12. 0-0	Db6

Es mejor 12. ..., Ae7; 13. Tad1, 0-0; 14. T × d3, Af5; 15. Td2, Ad6; 16. g4, Ae5!; 17. C × e5, f × e5; 18. D × e5, A × g4; 19. Ce4, f6 +=, Euwe.

13. Tfe1+	Rd8
14. Dh4!	...

Amenazando 15. Ce5!, v.g., 14. ..., Ad7; 15. Ce5, Ae8; 16. Cc4, Da6; 17. d6 +-; o 14. ..., Ae7; 15. d6, D × d6; 16. Tad1, Ad7; 17. Te3 +-. Después de 14. D × d3?!, las negras, mediante 14. ..., Ad6!, seguido eventualmente de ..., Ae5!, habrían podido ofrecer mucha más resistencia, según Botvinnik.

14. ...	g5
15. Dh5	Ad6

15. ..., Dc7; 16. Ce4 ±.

16. D × f7	Tf8
17. D × h7	g4!
18. Cd2	...

Aunque las blancas tienen una posición ganadora, todavía tienen que jugar con mucho cuidado, v.g., 18. Ch4, d2! ∞.

18. ...	Dc7
---------	-----

18. ..., D × b2; 19. D × d3 ±.

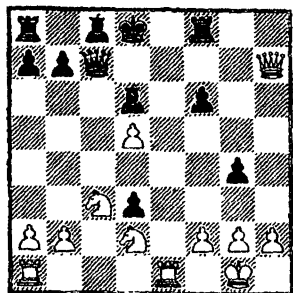


Diagrama 71

19. Dh6! ...

Dada la mala posición del rey negro, las blancas hacen bien en mantener la tensión. 19. D × c7+, A × c7 o 19. D × d3, A × h2+ darían más contrajuego a las negras.

19. ... Df7
20. Cc4 Ae5

20. ..., Ab4; 21. a3, A × c3; 22. Cd6, Dg8; 23. b × c3 +-. O 20. ..., Ab8; 21. d6, Tg8; 22. Te7, D × c4; 23. D × f6 +-, Botvinnik.

21. C × e5! ...

También era bueno y más sencillo 21. Cb5!?, Ad7; 22. Ccd6, Dg8; 23. C × b7+ +-.

21. ... f × e5
22. Dg5+ De7
23. D × e5 D × e5
24. T × e5 Af5
25. Tf1! Rd7
26. f3 b5
27. f × g4 A × g4
28. h3 b4
29. Ce4! ...

29. h × g4, b × c3; 30. b × c3, T × f1+; 31. R × f1, Tc8 +=, Botvinnik.

29. ... T × f1+

29. ..., Ae2; 30. T × f8, T × f8; 31. d6!, Tf1+; 32. Rh2, Td1; 33. Te7+, Rc6; 34. Cc5! +-, Botvinnik.

30. R × f1 Tf8+
31. Re1 Af5
32. g4 Ag6
33. Te6 Abandonan.

PARTIDA 36

Miles

Yusupov

Túnez 1985

1. c4	c6
2. e4	d5
3. e × d5	c × d5
4. d4	Cf6
5. Ce3	Cc6
6. Ag5	Ae6
7. A × f6	g × f6!?

Una novedad cuando se jugó esta partida.

8. Dd2? ...

Pérdida de tiempo. Tampoco es muy bueno 8. Cf3, Dd7; 9. c × d5, A × d5; 10. Ab5, Tg8! =+. Lo mejor parece 8. c5, Dd7; 9. Cge2, 0-0-0 ∞.

8. ... Da5!
9. c5 ...

9. C × d5, D × d2+; 10. R × d2, 0-0-0!; 11. Cf3, A × d5; 12. c × d5, Cb4 =+. O 9. c × d5, A × d5; 10. C × d5, D × d5; 11. Cf3, 0-0-0 ∞.

9. ... 0-0-0

10. Ab5 Tg8!
11. f4?! ...

11. g3, Ag4!?, 12. f3, Af5; 13. Cge2, e5=+; 14. 0-0?, C × d4! ±. Quizá debiera jugarse 11. Cge2!?

11. ... Ah6!

Las negras han fijado al rey blanco en el centro.

12. Df2 ...

12. Cf3, Ag4; 13. 0-0, e5; 14. A × c6, b × c6; 15. b4, D × b4; 16. Tab1, Da3.

12. ... Cb4!

El contrajuego de las negras es cada vez más eficaz. Si ahora 13. a3?, D × b5!

13. Td1 Af5

13. ..., Ag4?; 14. a3!; A × d1; 15. a × b4.

14. a3?! ...

14. Rf1?, Ae4! -+. O 14. Cge2 (única jugada); 14. ..., Cc2+; 15. Rf1, e5; 16. Cg3, Tg4 ±.

14. ...	Cc2+
15. Rd2	Ae4!
16. Cge2	T × g2
17. Dh4	C × d4!
18. Dh3+	f5
19. Ad3	C × e2
20. A × e2	A × f4+
21. Re1	d4
22. Af3	d × c3
23. T × d8+	R × d8
24. D × g2	c × b2+

Abandonan.

(Notas de Yusupov.)

PARTIDA 37

Alekhine Richter
Munich 1942

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Cc3	Cc6
6. Ag5	e6
7. Cf3	Ae7
8. Ad3?! ...	

El campeón del mundo no confía en 8. c5 y escoge una continuación similar a la de ciertas líneas del Gambito de Dama, pero en comparación con ellas pierde aquí un tiempo.

8. ...	d × c4!
9. A × c4	0-0
10. 0-0	b6!
11. a3	Ab7
12. Dd3	...

Con la idea de emprender un ataque mediante Td1 y Ac4-a2-b1. Posiciones parecidas pueden también surgir en la variante 5. ..., e6; 6. Cf3, Ab4.

12. ... Cd5?

Las negras tratan de eliminar demasiado pronto la tensión central. Más fuerte era primero 12. ..., Te8 seguido eventualmente de ..., Te8, como en la variante con ..., Ab4.

13. A × d5! A × g5

13. ..., e × d5; 14. A × e7, C × e7; 15. Tfel ±, Alekhine.

14. Ae4 f5

Según el campeón del mundo, daba ventaja a las blancas tanto 14. ...,

19. d × e5, T × c6; 20. Df4, Tc7; 21. Tad1, como 14. ..., h6; 15. Tad1, f5; 16. C × g5, D × g5 (16. ..., h × g5; 17. A × c6, A × c6; 18. Tfe1); 17. Af3.

15. C × g5 D × g5
16. Af3 Rh8?!

Alekhine pensaba que aquí las negras podían haberle tendido una bonita celada; 16. ..., Tad8; 17. Dc4, Rh8; 18. A × c6, Tc8; 19. D × e6, T × c6; 20. Dd7, D × g2+!! . Pero la simple respuesta 17. De3 deja a las blancas con ventaja.

17. Tfe1! ...

17. Dc4?, Ce5!

17. ... Tad8

El peón d4 está «en el aire» y se amenaza también 18. ..., e5.

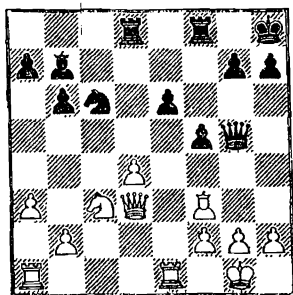


Diagrama 72

18. Df1!! ...

«La idea que se oculta tras este movimiento es incitar a las negras a capturar con la torre en d4, posibilitando así la jugada de ataque 18. Db5. Esto no era inmediatamente factible a

no efectuan dicha captura, sigue entonces 19. Tad1» (Alekhine).

18. ... T × d4
19. Db5! Td6?!

El mal menor era 19. ..., Cd8; 20. A × b7, C × b7; 21. T × e6, Cc5; 22. Te8.

20. Ce4 Dg6
21. C × d6! ...

Las blancas sacrifican la dama, pero obtienen a cambio una pingüe compensación. No era tan bueno 21. Ah5?!, Td5! (21. ..., D × h5?; 22. C × d6, Cd4; 23. Dd3, C × f3+; 24. g × f3, A × f3; 25. Te3 ±); 22. D × d5, e × d5; 23. A × g6, f × e4; 24. Ah5, Ce5 ∞, Alekhine.

21. ... Cd4
22. A × b7 C × b5
23. C × b5 Df6
24. Cc3 e5
25. Tad1 e4
26. Td7! h5

26. ..., Td8; 27. Cd5, Dg5; 28. T × d8+, D × d8; 29. Tc1 +-. .

27. h3 h4

27. ..., Td8; 28. Cd5, Dg5; 29. h4, D × h4; 30. Ce7 +-.

28. Ted1 Rh7
29. Aa6 Tf7
30. T7d6 Dg5
31. T6d5 Df4
32. Ce2 Dg5
33. Cd4 Tf6
34. Ae2! Rh6

34. ..., Tg6; 35. Ag4!

35. Cc2 Tf7

36. Ce3	go
37. Ac4	Df4
38. Td6	Tc7
39. b3	Rh7
40. a4	De5
41. Te6	Dc3
42. Cd5	Dc2
43. Tf1	Tg7
44. f3!	e × f3
45. T × f3	Rh6

45. ..., Dc1+; 46. Rh2, Dg5; 47. Cf4, seguido de Ac4-b5-e8.

46. Ce3 Abandonan.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. c4. Cf6; 5. Cc3.

II. 5. ..., e6

Esto puede considerarse como la variante más moderna de la Defensa, aunque en nuestros días ha vuelto a estar en boga 5. ..., Cc6. Las negras pueden desarrollar su alfil de rey colocándolo en b4 o en e7; en este último caso es útil que el alfil de dama siga todavía en su casilla de origen.

6. Cf3

Lo más natural. Para 6. c × d5?!, C × d5; 7. Ad3, Ab4! véase el apartado II/B (6. ..., Ab4). En cuanto a 6. c5?!, va a parar prácticamente a las variantes analizadas en las Partidas 38 y 39, Botvinnik-Golombek y Troianescu-Flórián.

(Véase diagrama núm. 73)

En la posición del diagrama disponen las negras de dos continuaciones principales: 6. ..., Ae7 (II/A) y 6. ..., Ab4 (II/B). La opción 6. ..., d × c4 lleva al Gambito de Dama aceptado.

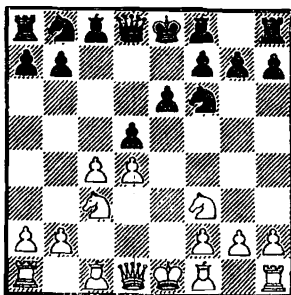


Diagrama 73

II/A. 6. ..., Ae7; 7. c × d5

Según el estado actual de la teoría, este tratamiento de la posición, semejante al del Gambito de Dama, es el más rico en posibilidades para las blancas. La idea original de Panov, 7. c5, se examinará en las partidas antes mencionadas, y 7. Ag5 en la Partida 40, Botvinnik-Konstantinopolski. Otras tres continuaciones son:

a) 7. Ad3?! (pierde un tiempo); 7. ..., d × c4; 8. A × c4, 0-0; 9. 0-0, Cbd7 (bueno es también 9. ..., Cc6, cf. Partida 37, Alekhine-Richter); 10. De2 (10. Af4, a6; 11. Tc1, b5; 12. Ad3, Ab7; 13. Ce5, Cb6; 14. Te1, Tc8 =+, Schwalow-Alekhine, 1941); 10. ..., Cb6 (10. ..., a6; 11. Ab5, b5; 12. Ab3, Cb6; 13. Tad1, Ab7; 14. Tfe1, Cbd5; 15. Ce5, C × c3!; 16. b × c3, Cd5 ∞, Gerstenfeld-Konstantinopolski, URSS 1940); 11. Ab3, Cbd5; 12. Te1, b6; 13. Ce5, Ab7 =, List-Kotov, Inglaterra-URSS 1946.

b) 7. a3?!, 0-0; 8. c5, Ce4!; 9. Dc2, f5; 10. Ae2, Cc6; 11. Ab5, Af6; 12. A × c6, b × c6; 13. 0-0, g5 =+, Keres-Konstantinopolski, URSS 1948.

c) 7. Af4, Cc6 (7. ..., d × c4; 8. A × c4, 0-0; 9. 0-0, Cc6; 10. Tc1, a6 =, Ljubojević-Smyslov, Petrópolis 1976); 8. a3, 0-0; 9. Tc1, Ce4; 10. Ad3,

C × c3; 11. T × c3, d × c4; 12. T × c4, Da5+; 13. Ad2, Dd5 =, Keres-Tal, URSS 1957.

7. ..., C × d5

También es jugable, aunque pasiva, la continuación 7. ..., e × d5?!

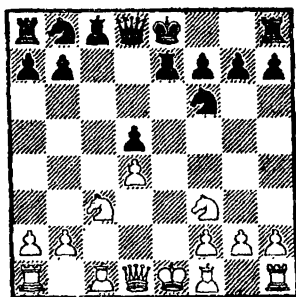


Diagrama 74

Y ahora hay dos posibilidades:

a) 8. Ab5+ (lo más corriente); 8. ..., Ad7 (8. ..., Cc6?!; 9. Ce5, Ad7; 10. 0-0, 0-0; 11. Tel, Te8; 12. Ag5 —o 12. Af4 +—; 12. ..., Ae6?!; 13. A × c6, b × c6; 14. Ca4!, h6 —14. ..., c5; 15. d × c5, A × c5; 16. C × c5, T × c5; 17. Dd4 ±, Pachman-Szabó, Leipzig 1960—; 15. A × f6, A × f6; 16. Cc5 ±, Velimirović-Benkö, Vrnjačka Banja 1973. U 8. ..., Cbd7; 9. 0-0, 0-0; 10. Tel, a6; 11. Ad3, Te8; 12. Db3, Cf8; 13. Ag5, con posición de poco lustre, según R. Schwarz; 9. Da4 (9. A × d7+, Cb × d7; 10. 0-0, 0-0; 11. Db3, Cb6; 12. Ag5, Te8; 13. Tfel +=, Haág-Bronstein, Szombathely 1966. O 9. Db3 +=, Botvinnik); 9. ..., 0-0; 10. Ce5!, Ae6; 11. 0-0, Ce4; 12. Tel, Cd6; 13. Ad3, Db6; 14. Dc2 ±, Fuchs-Golz, RDA 1961.

b) 8. Ad3, Cc6; 9. h3, 0-0; 10. 0-0, Ae6; 11. Tel (11. Ae3, Te8; 12. De2?!, Cb4; 13. Abl, Ce4! +=, Balashov-Larsen, Buenos Aires 1980; pero 12. Tc1

=); 11. ..., Dc8?! (aquí es recomendable 11. ..., Te8); 12. Ag5, h6; 13. Ah4, Ch5; 14. A × e7, C × e7; 15. Tc1 +=, Dolmatov-Shamkovich, Amsterdam 1979.

8. Ad3

La moda oscila entre esta continuación y 8. Ac4, que examinaremos en las Partidas 41 y 42, Botvinnik-Alekhine y Paulsson-Faragó. La jugada del texto busca posibilidades en el flanco de rey, mientras 8. Ac4 presiona en el punto d5. Menos peligroso para las negras es el movimiento de Alekhine 8. Ab5+, ya que el eventual cambio del alfil de casillas blancas no es particularmente ventajoso para el primer jugador, por ejemplo: 8. ..., Cc6! (8. ..., Ad7?!; 9. A × d7+, C × d7; 10. C × d5, e × d5; 11. Db3, Cb6; 12. 0-0, 0-0; 13. Af4, Ad6; 14. A × d6, D × d6; 15. Tfel, Tac8; 16. Tac1, h6? —16. ..., f6!; 17. g3 +—; 17. Ce5 ±, Alekhine-Eliskases, Buenos Aires 1939); 9. Ce5 (9. Da4?, 0-0!; 10. A × c6, Cb6!; 11. Da5, b × c6; 12. 0-0, Cd5 +=, Pachman-Kotov, Praga 1946); 9. ..., Ad7 (9. ..., C × c3; 10. b × c3, Dd5 +=, R. Schwarz); 10. A × c6, b × c6 +=, Pachman.

8. ..., Cc6

También es aquí posible una transposición de jugadas.

9. 0-0, 0-0

Esta posición puede surgir de varias aperturas, especialmente de la Defensa Tarrasch diferida del Gambito de Dama (1. d4, d5; 2. c4, e6; 3. Cc3, Cf6; 4. Cf3, c5; 5. c × d5, C × d5; 6. e3, c × d4; 7. e × d4, Cc6; 8. Ad3, Ae7; 9. 0-0, 0-0).

10. Tel

Esta continuación es más frecuente y probablemente mejor que **10. De2**, ya que el lugar óptimo para la dama es c2. Por ejemplo: **10., Cbd4** (10., Cf6; 11. Td1, Cb4; 12. Ac4, b6; 13. Ce5, Ab7; 14. Ag5?!, Cbd5; 15. Tac1, h6; 16. Ad2, Tc8; 17. Ab3, a6 =, Najdorf-Horowitz, 1948. O 10., Ccb4; 11. Ab1, b6; 12. C × d5, D × d5; 13. Ae4, Aa6; 14. De3, Db5 =, Saborido-Portisch, *Torremolinos* 1961); 11. Ac4, C × d4 (11., b6; 12. Ab1! ± Larsen-Robatsch, *Beverwijk* 1967); 12. C × d4, D × d4; 13. Ae3, De5; 14. f4, Db8 (14., Da5; 15. a3, Cd5; 16. A × d5, e × d5; 17. h4 +=, Bobekov-Bondarevski, *URSS* 1961); 15. Td1, f5; 16. Af3, Cc6; 17. Dc4, Rh8 ∞, Udovčić-O'Kelly, *La Habana* 1964.

No resulta peligroso para las negras **10. Ac2**, Ccb4; 11. Ab1, b6!; 12. a3, C × c3; 13. b × c3, Cd5; 14. Dd3, Cf6 =, *Parma*.

Por último, merece atención **10. a3**, Cf6 (10., Ad7; 11. Dc2, g6; 12. Ah6, Te8; 13. Ae4 +=, Korchnoi-Bisguier, *Budapest* 1961; o aquí 11. C × d5, e × d5; 12. Db3, Ag4; 13. D × b7, Ca5 =. O 10., Af6!; 11. Ae4 — 11. Dc2, h6; 12. Td1, b6; 13. Ac4, Td8; 14. Ce2, Ad7; 15. De4, Cce7; 16. Ad3, Smyslov-Ribli, m. 1983, 16., Ab5! =; 11., Cce7; 12. Ce5 — 12. Dd3, h6!; 13. Ce5, C × c3; 14. D × c3, Cf5 [14., Dd6!]; 15. Ae3, Karpov-Timman, *Moscú* 1981, 15., C × e3 +=. O 12. Dc2, g6; 13. Ce5, b6; 14. Ah6, Ag7; 15. C × d5 +=, Portisch-Ribli, *Hungría* 1981—; 12., g6; 13. Ah6, Ag7; 14. A × g7, R × g7; 15. Tc1!, b6; 16. C × d5, C × d5; 17. A × d5, D × d5; 18. Tc7 ±, Smyslov-Ribli, m. 1983); 11. Ag5 (11. Ae3, b6; 12. De2, Ab7; 13. Tfd1, Db8; 14. h3 +=, Podgaets-Zhuravlev, *URSS* 1971. U 11.

Ac2, b6; 12. Dd3, Ab7; 13. Ag5, g6; 14. Tfel, Te8; 15. h4 +=, Reshevsky-Fischer, *Los Angeles* 1961; o aquí 14. Td1, Cd5; 15. Ah6, Te8; 16. Tfel, Larsen-Najdorf, *Palma de Mallorca* 1969, 16., Tc8 ∞); 11., b6; 12. De2, Ab7; 13. Td1, Te8; 14. Tfel, g6; 15. Ac4, Cd5; 16. A × d5!, A × g5 (16., e × d5; 17. A × e7, T × e7; 18. Dd2 +=); 17. Ae4, Af6; 18. Ce5 +=, Korchnoi-Tal, *Moscú* 1968.

10., Af6

Aquí se han hecho numerosos intentos de mejorar el juego de las negras. Las continuaciones **10., Ccb4** y **10., Cf6** serán examinadas respectivamente en las Partidas 43 y 44, Portisch-Bagirov y Smyslov-Karpov. Otras posibilidades son:

a) **10., Ad7**; 11. a3 (11. Ac2, Af6, 12. Dd3, g6; 13. Ab3, Tc8; 14. Ah6, Ag7; 15. A × g7, R × g7; 16. h4, Da5; 17. Ce4, Dc7; 18. Tac1 ±, Larsen-Pomar, *Costa Brava* 1976. U 11. C × d5, e × d5; 12. Ce5, Af6; 13. Ae3, A × e5; 14. d × e5, C × e5; 15. A × h7+ +=, Portisch-Pomar, *Siegen* 1970); 11., Tc8 (11., a6; 12. Ac2! o 12. Dc2! ±); 12. Ac2, C × c3; 13. b × c3, Ca5; 14. Dd3, g6; 15. Ah6, Te8; 16. Ce5, Ac6; 17. Dg3 ±, Gheorghiu-Letelier, *Vraca* 1975.

b) **10., Dd6** (preparando, Td8 o, Ad7); 11. Dc2 (11. a3, Ad7 — 11., Td8; 12. Dc2, h6; 13. Ce4, Dc7; 14. b4, Ad7; 15. Ad2, Tac8; 16. Tac1, Db8 =, Eingorn-Razuvaev, *URSS* 1980—; 12. Ac2, Tfd8; 13. Dd3, g6; 14. h4, Ae8; 15. Ah6, C × c3; 16. b × c3, Tac8; 17. h5 +=, Balashov-Shamkovich, 1972; o 12. Dc2, h6; 13. Te4, Tfd8; 14. Ad2 +=, Jokšić-Commons, *Plovdiv* 1975); 11., g6; 12. Ce4, Dc7; 13. a3, Ad7; 14. Dd2! +=, Velimirović-Rukavina, *Yugoslavia* 1975.

c) **10., C × c3**; 11. b × c3, b6; 12.

6. 13. Ah6, Te8; 14. Ae4 (*o bien h4, Af8*; 15. Dd2, Ab7; 16. h5 ± *Barle-Cirić, Krk 1976*); 14. ..., Ab7; 15. Dd2, Dc7; 16. h4, Af6; 17. Tad1, Tad8?! (*17. ..., Ce7!*); 18. Ag5, Ae7; 19. A × e7, D × e7; 20. h5 ±, Honfi-Cirić, Yugoslavia 1976.

d) 10. ..., a6?!; 11. Ae4, Cf6; 12. A × c6, b × c6; 13. Ca4 ±, Parma.

11. Ae4

Para entorpecer el desarrollo de las negras. U 11. a3?!, C × c3; 12. b × c3, b6; 13. h4!?, A × h4?!; 14. C × h4, D × h4; 15. Te3, Vaiser-Meduna, Sochi 1983, 15. ..., f5! ∞.

11. ..., Cce7

O también:

a) 11. ..., h6; 12. Ab1!, Cce7; 13. Dd3, Cg6; 14. Ce5 ±, Ivkov-Pomar, Málaga 1969.

b) 11. ..., Cde7; 12. Dd3 (*12. Ae3, Da5 ∞*; 13. Cd2, Td8; 14. Cb3, Dc7; 15. Dh5, g6; 16. Df3 ±, Smyslov-Bisguier, Leipzig 1969); 12. ..., Cg6; 13. Ae3, Dd6; 14. Tac1, Td8; 15. Ted1, Ad7; 16. d5 ±, Krasilnikov-Goldenov, URSS 1968.

c) 11. ..., C × c3; 12. b × c3, Ad7; 13. Aa3, Te8; 14. Db1 ±, Averbaj-Durašević, URSS-Yugoslavia 1959.

d) 11. ..., Dd6; 12. Ag5!?, (*12. Cb5?!, Db8*; 13. g3, Ad7; 14. Cc3, Cce7; 15. A × d5, C × d5; 16. C × d5, e × d5; 17. Ag5, A × g5; 18. C × g5, Dd8 ±, Beliavski-Portisch, Reggio Emilia 1986/87, véase la Partida 45); 12. ..., A × g5; 13. C × g5, h6; 14. Cf3, Ad7? (*es mejor 14. ..., Cf6, según Haág*); 15. A × d5!, e × d5; 16. Ce5 +=, Gheorghiu-Petursson, EE.UU. 1979.

12. Ce5

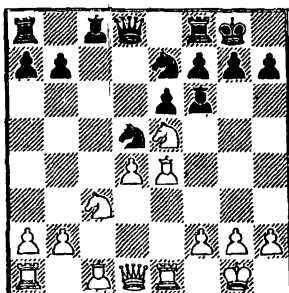


Diagrama 75

Otras opciones son peores:

a) 12. Db3, b6; 13. Ag5, Ab7; 14. Tad1, Db8 =, Bobotsov-Bertok, Zagreb 1964.

b) 12. Ag5, A × g5; 13. C × g5, h6; 14. Cf3, b6; 15. Db3, Ab7 =, Taimanov-Osnos, Budapest 1965.

c) 12. Dd3, g6; 13. Ah6, Ag7; 14. A × g7, R × g7; 15. A × d5, C × d5; 16. C × d5, D × d5; 17. Te5, Dd6; 18. Tae1, Ad7; 19. Cg5, Ac6; 20. d5, Darga-O'Kelly, Madrid 1966, 20. ..., A × d5 ∞.

d) 12. Dc2, g6 (*12. ..., Cg6*; 13. Db3 ±, Portisch-Pomar, Málaga 1964); 13. Ah6 (*13. Db3, Db6 =*); 13. ..., Ag7; 14. Ag5 (*14. A × g7, R × g7*; 15. Db3, Cf6 =); 14. ..., f6; 15. Ad2, Ad7; 16. Db3, Ac6; 17. A × d5, e × d5; 18. Ce4, Tf7, etcétera. Las blancas tienen una pequeña ventaja de espacio, pero la posición negra es muy sólida: Spasski-Petrosian, Moscú 1966.

12. ..., g6

O 12. ..., Ad7; 13. Dd3, g6; 14. Ah6, Ag7; 15. A × g7, R × g7; 16. C × d5, e × d5 (*16. ..., C × d5*; 17. A × d5, e × d5; 18. Db3 +=, Gligorić-Eliskases, Buenos Aires 1960); 17. Af3,

Ae6; 18. Db3 +=, Šmejkal-Kupka, Luhačovice 1969.

13. Ah6, Ag7; 14. A × g7

Después de 14. Dd2, Cf6! Las blancas no tienen tiempo para impedir el cambio de su alfil de rey, pues queda indefenso el peón d4 (15. Af3, A × h6!; 16. D × h6, D × d4). Puede seguir 15. Tad1, C × e4; 16. T × e4, b6 (16. ..., Cf5?; 17. A × g7, R × g7; 18. d5 ±, Smyslov-Padevski, Moscú 1963); 17. Th4, Cf5; 18. A × g7, R × g7; 19. Th3, Ab7 =, Liberzon-Podgaets, URSS 1968/69. Si 14. Ag5, la respuesta correcta es 14. ..., f6!; 15. Ad2, Ad7.

14. ..., R × g7

En esta posición, la ventaja de espacio de que disfrutan las blancas es compensación suficiente por su peón aislado. Aquí pueden continuar 15. Af3, o también 15. Db3, Cf6; 16. Tad1 +=, Gheorghiu-Arnason, EE.UU. 1978; No parece tan claro 15. Df3, Db6 (15. ..., Cf6; 16. A × b7, A × b7; 17. D × b7, a5!; 18. Df3, D × d4; 19. Tad1, Db4 ∞, Nunn-Campora, Biel 1983); 16. Tad1!?, D × b2 ∞.

PARTIDA 38

Botvinnik

Golombek

Moscú 1956

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Ce3	e6
6. Cf3	Ae7
7. c5	...

(Véase diagrama núm. 76)

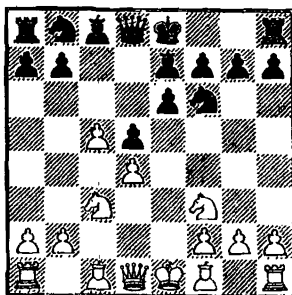


Diagrama 76

Hoy en día esto es menos frecuente que el tratamiento de la posición con 7. c × d5, al estilo del Gambito de Dama. En opinión de algunos, el avance c4-c5 no es tan ventajoso para las blancas si el caballo negro no está en c6. Otros piensan, en cambio, que las negras deben defenderse con mucha precisión en esta variante si no quieren 'acabar «sofocadas» en el flanco de dama, como sucedería en caso de no reaccionar con suficiente energía.

7. ...

0-0

Antes de emprender cualquier acción en el flanco de dama, con ..., b7-b6, o en el centro, con ..., e6-e5, las negras hacen bien en poner a salvo el rey. Por ejemplo: 7. ..., b6, 8. b4, a5; 9. Ca4, Cbd7 (9. ..., Cfd7; 10. Ab5, 0-0; 11. a3?!, a × b4; 12. a × b4, e5! ∞, Botvinnik; u 11. Af4!, b × c5; 12. b × c5, Aa6; 13. A × a6 ±, Euwe-Kramer, 1941); 10. Af4!, 0-0; 11. Ad3!, a × b4?! (11. ..., b × c5; 12. b × c5, Ce4 =+); 12. c6, Ch5; 13. Ag3!, C × g3; 14. A × h7+, R × h7; 15. h × g3+, Rg8; 16. c × d7, Aa6!; 17. Ce5 ±, Alesnia-Symkin, URSS 1973.

8. Ad3

...

a) 8. b4, Ce4; 9. Dc2, Cc6 (9. f5; 10. Ad3, Af6; 11. Tb1, g5; 12. 0-0, g4; 13. Ce5, A × e5; 14. d × e5, Cc6; 15. f3 +=, *Estrin-Ilivitski, URSS 1964*); 10. a3, e5 =+, *Botvinnik*. La jugada del texto tiene por objeto impedir 8. Ce4.

b) 8. Ag5 (facilita el desarrollo de las negras); 8., b6!? (para 8., Ce4 véase la Partida 39, *Troianescu-Flórian*); 9. b4, a5; 10. a3, Ce4!; 11. A × e7, D × e7; 12. Ca4, a × b4; 13. a × b4, b × c5; 14. b × c5, Da7!; 15. Ad3, Da5+; 16. Cd2, Ad7; 17. Ac2, Ab5 ♯, *Kan-Makogonov, URSS 1939*.

8. ...	b6
9. b4	Ad7!?

Con la idea de responder, después de 10., a5; 11. Ca4, con 11., A × a4, pero este plan es demasiado lento. Concede una ligera ventaja a las blancas 9., b × c5; 10. b × c5, Cc6; 11. 0-0, Ad7; 12. h3, Ce8; 13. Af4, Af6; 14. Ab5, Cc7, *Fischer-Ivkov, Buenos Aires 1960*, 15. A × c6, A × c6; 16. Dd3, etc.

La variante principal es aquí 9., a5!?!; 10. Ca4 y ahora:

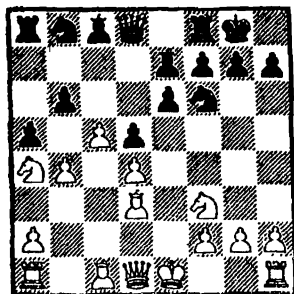


Diagrama 77

a) 10., Cfd7?!; 11. h4! (11. b5, b × c5; 12. d × c5, e5! — 12., C × c5; 13. C × c5, A × c5; 14. A × h7+,

etc., +—; 13. c6, e4; 14. c × d7, C × d7; 15. 0-0, e × f3; 16. D × f3, Ce5; 17. Dg3, C × d3; 18. D × d3, d4! =, *Sokolski-Simagin, corr. 1966. U 11. Dc2, Cc6; 12. b5, Cb4; 13. A × h7+, Rh8; 14. Db1, b × c5; 15. a3!? — 15. d × c5 ∞, Neustadt—; 15., c4; 16. a × b4, a × b4; 17. Ac2, b3; 18. A × b3, c × b3 +=, *Liberzon-Opočensky, Leipzig 1965*); 11., f5 (se amenzaba 12. C × b6, C × b6; 13. A × h7+!, v.g.: 11., a × b4?!; 12. C × b6, C × b6; 13. A × h7+, Rh8; 14. c × b6, Cd7; 15. Ac2, Aa6; 16. Ce5, Rg8; 17. Cc6, De8; 18. b7, A × b7; 19. C × e7+ +=, *Shkurovich-Jasin, corr. 1968. U 11., h6; 12. Th3! — 12. A × h6?!, g × h6; 13. Dd2, Rg7; 14. Th3, Th8; 15. Df4 ∞—; 12., e5! — es dudoso 12., a × b4; 13. A × h6, Te8; 14. Tg3, Af6; 15. Cg5, g × h6; 16. Ch7+ ±, *Botvinnik—*; 13. A × h6, Af6 — 13., e4?!—; 14. Ae3, e4!; 15. Cg5, g6; 16. Ab5 +=, *Botvinnik*); 12. Cg5, De8; 13. Ab5! (13. Rf1, a × b4; 14. C × e6, C × c5; 15. Ca × c5, b × c5; 16. C × f8, c4; 17. C × h7, c × d3; 18. Cg5, Aa6; 19. Rg1, Cc6; 20. Df3 ∞, *Karlsson-Mahlin, corr. 1970*); 13., Aa6; 14. A × a6 (14. C × b6?!, A × b5 ∞); 14., C × a6; 15. b5, Cc7; 16. c6, Ab4+; 17. Rf1, Cf6; 18. De2 ±, *Jasin-Greschner, corr. 1973*.**

b) 10., Cbd7! (entraña un sacrificio de pieza); 11. Af4 (11. a3, a × b4; 12. a × b4, b × c5; 13. b × c5, e5; 14. C × e5 — 14. d × e5, C × c5; 15. e × f6, C × d3+; 16. D × d3, A × f6; 17. Cd4, De8+; 18. Ae3, T × a4 ♯—; 14., A × c5; 15. 0-0, C × e5; 16. d × e5, Ce4 =, *Botvinnik*); 11., Ch5 (11., a × b4; 12. c6, Ce5!; 13. d × c5 — 13. c7?, C × d3+; 14. D × d3, De8; 15. C × b6, Ta3! ♯, etc.—; 13., b × c5; 14. 0-0, Da5; 15. Cb2, Dh5!; 16. Ag3, f6; 17. Dc2, g6; 18. Ch4, Cg7 =+, *Pachman*); 12. Ad2 (12. Ag3, f5; 13. Ce5, C × g3; 14. Cc6, De8; 15. C × e7+, D × e7; 16. h × g3, a × b4; 17. c6, Cf6;

18. $C \times b6$, $Ta3=+$; 12. ..., $a \times b4$; 13. $c6 \infty$, Simagin-A. Zaitsev, corr. 1966.

10. $Ae3!$...

Para contestar a 10. ..., $a5$ con 11. $b5!$

10. ... $Cg4!$
11. $0-0$ $a5?$

Un intento que sólo consigue debilitar el flanco de dama. Podía jugarse 10. ..., $b \times c5$; 11. $b \times c5$, $C \times e3$; 12. $f \times e3$, $Cc6$.

12. $Ca4!$ $b \times c5$

La tentativa de las negras ha sido refutada, ya que a 12. ..., $A \times a4$ seguiría 13. $D \times a4$, $Cd7$; 14. $Dc2$, amenazando tanto 15. $A \times h7+$ como 15. $c6!$

13. $b \times c5$ $A \times a4$
14. $D \times a4$ $C \times e3$
15. $f \times e3$ $Ca6$
16. $Ta1!$...

¡Comienza la invasión por la columna abierta!

16. ... $Ag5$
17. $Tfe1$...

No es económico tener que defender con la torre el peón atacado por el alfil. Hasta ahora este factor de la posición es el único que favorece a las negras.

17. ... $Ah6$

17. ..., $Cb4$; 18. $Ab5$, seguido eventualmente de $a2-a3 +$.

18. $Tb7$ $Dc8$
19. $A \times a6!$...

Lo más sencillo. Las piezas pesadas del blanco irrumpirán en seguida en el campo enemigo por la columna b, instalándose luego en la 7.ª fila. Más débil sería 19. $c6$, $Cb4$; 20. $Ab5$, $Tb8!$; 21. $T \times b8$, $D \times b8$; 22. $D \times a5$, $Cc2$, etc.

19. ... $T \times a6$
20. $Dd7!$...

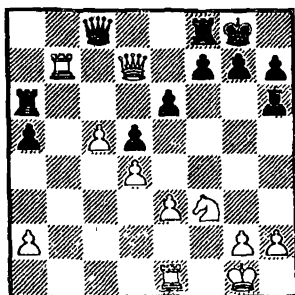


Diagrama 78

20. ... $f6$

Relativamente lo que más resistencia ofrece, dado que se amenazaba 21. $Ce5$. No sería bueno 20. ..., $D \times d7$; 21. $T \times d7$, $f6$ (21. ..., $Tb8$; 22. $Ce5$, $f6$; 23. $Cf7!$); 22. $Tb7$, $Tf7$; 23. $Tb8+$, $Tf8$; 24. $T \times f8+$, $R \times f8$; 25. $Rf2$, $Re7$; 26. $Tb1$, $Ta7$; 27. $a4$, $Rd7$; 28. $Tb6$, Botvinnik.

21. $D \times c8$ $T \times c8$
22. $Rf2$ $Taa8!$

22. ..., $e5!?$

23. $Teb1$ $e5$
24. $Td7$...

El peón d está ya condenado en vista de la amenaza de doblar las torres en la 7.ª fila, pero a las negras no

se les puede reprochar su última jugada, ya que no había nada mejor.

24. ... e × d4
 25. e × d4 Td8
 26. Tbb7 Tac8

26., T × d7; 27. T × d7, Tb8; 28. c6 +.

27. Ch4! ...

Amenazando 28. Cf5, con lo que se fuerza el cambio de torres.

27. ... T × d7
 28. T × d7 g6
 29. g3 ...

La captura del peón no es urgente; por eso las blancas llevan primero el caballo a f4.

29. ... f5

Esto induce a las blancas a cambiar de plan.

30. Cf3 Ag7
 31. T × d5 Tc7
 32. Cg5 Af6
 33. h4 h6
 34. Cf3 Rf7
 35. Ce5+ Rg7
 36. Re3 g5
 37. h × g5 A × g5+
 38. Rf3 a4

38., Af6; 39. Rf4.

39. Td7+ T × d7
 40. C × d7 Rf7
 41. d5 Re7
 42. Cb6 a3
 43. Cc4 Rd7

43., Ae1; 44. c6.

44. C × a3 Ae7
 45. c6+ Abandonan.

PARTIDA 39

Troianescu

Flórián

Bucarest 1949

1. e4 c6
 2. d4 d5
 3. e × d5 c × d5
 4. c4 Cf6
 5. Cc3 e6
 6. Cf3 e7
 7. c5 0-0
 8. Ag5?! ...

Era mejor 8. Ad3, como en la partida precedente.

8. ... Ce4
 9. A × e7 D × e7
 10. Dc2 f5

Merecía considerarse 10., Cg5; 11. Ae2, Cc6; 12. Dd2?! (12. 0-0-0!); 12., C × f3+; 13. A × f3, Dh4; 14. Td1, e5; 15. d × e5, d4 =+, Eising-Mohrlok, 1961.

11. Ab5? ...

Si el caballo negro estuviera ya en c6, esta jugada sería excelente, ya que permitiría a las blancas dominar el punto e5. Pero, tal como están las cosas, las negras obtienen ahora contra-juego en el flanco de rey. Mejor era 11. Ae2, Cc6; 12. Ab5!, Cd8; 13. Ce5, Cf7; 14. C × f7, T × f7; 15. 0-0, Dh4; 16. f3, Cf6; 17. Df2, Dh6; 18. Tae1, a6 ∞, Geller-Aronin, URSS 1956.

11. ... Ad7
 12. A × d7 C × d7
 13. 0-0 g5!

La señal de un ataque característico de esta estructura de peones.

14. Tfe1 ...

14. Tael!

14. ...	g4
15. Cd2	Dh4!
16. Cf1	Tf6!

Densos nubarrones se ciernen sobre el flanco de rey de las blancas, y no se ve ningún contrajuego en el horizonte.

17. Te2	Cg5
18. Dd3	f4
19. Td2	f3
20. Ce3	...

20. g3, Dh3; 21. Ce3, Th6 -+.

20. ...	Th6
21. h3	C × h3+!

Abandonan.

En efecto, la última jugada de las negras es un sacrificio decisivo que no puede ni aceptarse (22. g × h3, D × h3) ni declinarse (22. Rf1, Cf4) sin efectos mortales.

PARTIDA 40

Botvinnik **Konstantinopolski**

Sverdlovsk 1943

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Ce3	e6
6. Cf3	Ae7
7. Ag5?!	0-0
8. Tc1!?	Cc6

8. ..., d × c4!?

9. e5	Ce4
10. A × e7	D × e7
11. Ae2	...

Para 11. Ab5 véase el apartado I.

11. ...	Ad7
---------	-----

11. ..., C × c3; 12. T × c3, e5; 13. C × e5, C × e5; 14. Te3 ±, Fine.

12. a3	f5?
--------	-----

Esto debilita el punto e5. Obviamente Bótvinnik, al no desarrollar el alfil por b5, ha hecho que las negras relajen su atención.

13. Ab5!	...
----------	-----

A juicio de Alekhine, la esencia del talento ajedrecístico reside en la flexibilidad.

13. ...	Cg5
14. A × c6	C × f3+
15. D × f3	b × c6
16. Df4!	Tae8
17. 0-0!	...

Las blancas no tienen miedo de la siguiente tentativa de su adversario para salvarse. Habría dado más posibilidades a las negras 17. De5, Df6; 18. D × f6 (o 18. f4, D × e5); 18. ..., g × f6, etc.

17. ...	e5
18. D × e5	D × e5
19. d × e5	T × e5
20. f4!	Te7

20. ..., Te3; 21. Rf2, d4; 22. Tfd1 ±.

21. Tfe1	Tfe8
22. T × e7	T × e7
23. Rf2	Rf7

(Véase diagrama núm. 79)

24. Td1!	...
----------	-----

El rasgo dominante de la posición consiste en la superioridad del caballo

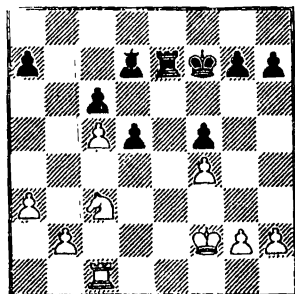


Diagrama 79

activo sobre el alfil negro encerrado por sus propios peones. Por si esto fuera poco, las blancas disponen de una mayoría de peones en el flanco de dama, lo que constituye uno de los objetivos de las líneas resultantes del avance c4-c5 en el Ataque Panov, como se ve en muchas partidas magistrales. Lo que aquí puede tenerse por excepcional es la implacable lógica con que el futuro campeón del mundo explota su ventaja, pese a la encarnizada resistencia de su adversario. A la prosaica jugada **24. Te1** podría seguir, por ejemplo, 24. ..., T × e1!; 25. R × e1, d4!; 26. Ce2, Re6, con contrajuego de las negras a cambio del peón sacrificado.

24. ... **Te8?!**

Con vistas a trasladar la torre al flanco de dama, pero este plan de contrajuego es pura ilusión. Mucho más tenaz era **24. ..., Ae8!**; 25. Ce2, Te4; 26. g3, Tc4; 27. b4, a5, etc.

25. Td2! h6
26. Te2! ...

¡Ahora la situación es distinta! Si se cambian las torres, el blanco llega a

tiempo a la casilla d4 y el caballo gana contra el alfil «malo» de las negras.

26. ... Tb8
27. Re3 Tb3
28. Rd4 Rf6
29. Ca2 Tb8

A 29. ..., a5 seguiría 30. Cc1, Tb8; 31. b3, seguido eventualmente de b3-b4.

30. b4 g5

Las negras tratan de abrir a toda costa una columna para su torre. Si **30. ..., a5?**; 31. b × a5, Ta8; 32. Cc3, T × a5; 33. a4 +-, Fine.

31. g3 g × f4
32. g × f4 a6
33. Cc3 ...

Amenazando 34. Tb2 seguido de a3-a4 y b4-b5.

33. ... Tg8
34. a4 Tg4
35. Tf2 ...

La torre negra es más activa, pero los demás factores de la posición inclinan decisivamente la balanza a favor de las blancas.

35. ... Ae6

No es mejor **35. ..., Ae8**; 36. b5, a × b5; 37. a × b5, c × b5; 38. C × d5+, Re6; 39. Te2+, Rf7; 40. T × e8!, R × e8; 41. Cf6+, Re7; 42. C × g4, f × g4; 43. f5, h5; 44. c6, Fine.

36. b5! ...

Una ruptura típica.

36. ... a × b5

Ce5, Tb8; 14. D × a7, Ta8 =); 12. ..., A × f3 =, Parma.

A otras jugadas las negras pueden responder, según el modelo de la siguiente partida, con 10. ..., C × c3 y 11. ..., b6.

10. ... b6?!

Haciendo el juego al plan de las blancas. Además de la continuación que analizamos en la partida siguiente, 10. ..., C × c3. son posibles estas otras:

a) 10. ..., Af6; 11. Ce4, b6; 12. a3, Ab7; 13. Dd3, Tc8; 14. Cfg5, A × g5; 15. A × g5, f6!; 16. Ad2, Dd7; 17. Tac1 (17. Tad1, Cce7; 18. Aa2, Tfe8; 19. h4!?, Rh8; 20. Ab1, g6; 21. Dh3, Cf5 ∞, P. Nikolić-Ribli, Portorož 1985); 17. ..., Cce7 =, Tal-Petrosian, URSS 1966.

b) 10. ..., a6; 11. Ad3 (11. A × d5, e × d5; 12. Db3, Ag4; 13. D × d5, A × f3 =, Osnos-Krogius, URSS 1965. U 11. a3, b5; 12. Ad3, Ab7; 13. C × d5, D × d5; 14. Ae4, Dd7 =, Najdorf-Fischer, Buenos Aires 1960. U 11. a4, b6; 12. Ad2, Cdb4; 13. Ae3, Ab7; 14. Tc1, Tc8 ∞, Pachman-Bisguier, Bled 1961. U 11. Ab3!, C × c3; 12. b × c3, b5; 13. Dd3, Ta7; 14. Ac2, g6; 15. Ah6, Te8; 16. De3, Td7; 14. h4 +=, Sokolov-Karpov, m. 1987); 11. ..., Ccb4 (11. ..., Cfg6!); 12. Ab1, b5; 13. Ce4, Cf6; 14. a3, Cbd5; 15. Cc5, Db6; 16. Dc2, a5 ∞, Botvinnik-Makogonov, URSS 1943.

c) 10. ..., Dd6; 11. Ce4, Dd7; 12. Ag5, Td8; 13. Tc1 +=, Stein-Tal, Pärnu 1971.

d) 10. ..., Cf6 desemboca prácticamente en la variante 6. ..., Ab4, aunque con un tiempo de más (Te1) para las blancas. Después de 11. a3 seguido de 12. Dd3 tenemos la Partida 44, Smyslov-Karpov.

11. C × d5! e × d5

12. Ab5 Ad7?!

Lleva a simplificaciones, a raíz de las cuales se deja sentir aún más la ventaja de desarrollo de las blancas. Era mejor 12. ..., Ca5, mientras que 12. ..., Ab7; 13. Da4, Tc8; 14. Af4 repudia también en una difícil situación para las negras.

13. Da4! Cb8

Triste necesidad para el gran táctico, pero no había nada mejor: 13. ..., Tc8; 14. Ad2! (14. A × c6?, A × c6; 15. D × a7, Ab4!); 14. ..., a6; 15. A × c6, A × c6; 16. D × a6 ±.

14. Af4 A × b5

15. D × b5 a6

16. Da4 Ad6

17. A × d6 D × d6

18. Tac1 Ta7

19. Dc2! ...

Paraliza las fuerzas del contrincante.

19. ... Te7

Permite a las blancas simplificar todavía más el juego, logrando así un final favorable. A 19. ..., f6 sigue 20. Df5 ±.

20. T × e7 D × e7

21. Dc7! D × c7

22. T × c7 f6?!

El campeón del mundo ha conseguido evitar el derrumbamiento inmediato de su posición. Ahora todavía puede defenderse tras 23. Tb7, Tc8; 24. Rf1, b5!, y con otras continuaciones amenaza 23. ..., Tf7. La baza que permite a las blancas lograr la victoria es la posición de la columna

c, aunque sólo mediante un juego muy preciso.

23. Rf1 Tf7
24. Tc8+ Tf8
25. Tc3! ...

Es de notar que las negras no disponen aquí de ninguna jugada útil, ya que a 25. ..., Te8, 25. ..., Rf7 o 25. ..., Cd7 seguiría por igual la respuesta 26. Tc7 y, por otra parte, cualquier movimiento de peón deja debilidades estructurales.

25. ... g5
26. Ce1 h5

Las negras intentan contestar a 27. Cc2 con 27. ..., Rf7; 28. Tc7+, Re6; 29. Th7, Cd7. Esto no sería posible tras 26. ..., h6 a causa de 27. Cc2, Rf7; 28. Ce3, Re6; 29. g4!

27. h4! ...

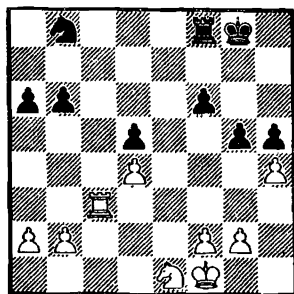


Diagrama 81

Forzando debilidades en la estructura enemiga de peones. La principal amenaza consiste en 28. h × g5, f × g5; 29. Cf3, g4; 30. Ce5, cercando por completo al adversario. Si ahora 27. ..., Rf7, la respuesta 28. Cf3! sería todavía más fuerte: 28. ..., g4; 29. Ce1,

Re6; 30. Cd3, Rf5; 31. g3, Re4; 32. Cf4 +-

27. ... Cd7

27. ..., g × h4; 28. Cf3!

28. Tc7 Tf7
29. Cf3! g4
30. Ce1 f5
31. Cd3 f4
32. f3 ...

Con 32. Cb4 se habría ganado un peón, pero la jugada del texto es todavía mejor.

32. ... g × f3
33. g × f3 a5
34. a4 Rf8
35. Tc6 Re7
36. Rf2 Tf5
37. b3 Rd8
38. Re2 Cb8
39. Tg6 ...

39. T × h6, Rc7, seguido de 40. ..., Cc6.

39. ... Rc7
40. Ce5 Ca6
41. Tg7+ Rc8
42. Cc6 Tf6
43. Ce7+ Rb8
44. C × d5 Td6
45. Tg5 Cb4
46. C × b4 a × b4
47. T × h5 Tc6

47. ..., T × d4; 48. Tf5, Rb7; 49. Tf6, Rc7; 50. h5.

48. Tb5 Rc7
49. T × b4 Th6
50. Tb5 ...

50. Rd3, Te6!

50. ... T × h4
51. Rd3 Abandonan.

PARTIDA 42

Paulsson

Gausdal 1976

Faragó

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Cc3	e6
6. Cf3	Ae7
7. c × d5	C × d5
8. Ac4	Cc6
9. 0-0	0-0
10. Te1	C × c3

El verdadero orden de jugadas en la partida fue 1. d4, e6; 2. Cf3, Cf6; 3. c4, d5; 4. Cc3, c5; 5. c × d5, C × d5; 6. e3, Cc6; 7. Ac4, c × d4; 8. e × d4, Ae7; 9. 0-0, 0-0; 10. Te1, C × c3.

El cambio en c3 es aquí, por regla general, mejor que en la variante con 8. Ad3, ya que ahora el alfil blanco ha de perder tiempo en volver a la diagonal b1-h7 para dejar paso libre al peón c.

11. b × c3 b6

El desarrollo del alfil en fianchetto es una decisión lógica, pues favorece a las blancas tanto 11. ..., Dc7; 12. Ad3, Ad7; 13. De2, Af6; 14. Ag5, Liublinski-Kamyshev, URSS 1945, como 11. ..., Ad7; 12. Ad3, Tc8; 13. De2, Af6; 14. De4, Eliskases-Sappe, Leipzig 1960. Otra posibilidad era 11. ..., Af6; 12. De2, b6; 13. Aa3, Aa7 +=, Kluger-Lengyel, Budapest 1953.

12. Ad3 Ab7
13. Dc2 ...

Es interesante 13. De2, Tc8; 14. De4, g6; 15. Ah6, Te8; 16. Te3! +=, Suba-Faragó, Budapest 1976. O quizá todavía mejor 13. h4!?, Af6 (13. ...,

A × h4; 14. C × h4, D × h4; 15. Te3 ±. O 13. ..., Ca5; 14. Cg5, A × g5; 14. A × g5, Dd5; 16. Dg4, f5; 17. Dg3, Tac8; 18. Af1, Dd7; 19. h5 +=); 14. Cg5, g6; 15. Dg4, h5; 16. Dg3, Ce7; 17. Aa3 +=, Hansen-Kir. Georgiev, Kiliava 1984.

13. ... g6

13. ..., h6?; 14. De2! ±.

14. Dd2?! ...

Tentativa no muy afortunada de ataque inmediato al rey contrario. Es más usual 14. Ah6! (14. h4!?, A × h4! ∞); 14. ..., Te8; 15. Dd2!, Tc8 (15. ..., Af6; 16. Df4, Ag7; 17. Tad1, Df6; 18. De3, A × h6; 19. D × h6, Tac8 ∞, Neukirch-Fuchs, Sofía 1957); 16. h4 (16. Tac1, Af6 — 16. ..., Dc7?; 17. h4!, Portisch-O'Kelly, España 1964; 16. ..., Tc7!—; 17. Df4, Ag7!; 18. A × g7, R × g7; 19. Cg5, Dc7 ∞, Pachman-Kozma, Checoslovaquia 1959); 16. ..., Ca5 (16. ..., Af6; 17. Ag5, h5; 18. Df4, A × g5; 19. C × g5, Dc7 ∞, Lein-Platonov, URSS 1971); 17. Cg5 (17. h5, A × f3 =); 17. ..., Af8; 18. A × f8, T × f8; 19. h5, Cc4; 20. Df4! (20. A × c4, T × c4; 21. h × g6, h × g6; 22. Df4, Dd5! ∞, Najdorf-Tal, selección mundial-URSS 1970); 20. ..., h6!; 21. Ce4!, g5; 22. Dc1! (22. Cf6+, Rg7 ♯. O 22. Dg3?, Dc7; 23. Df3, f5! ♯); 22. ..., Rg7!; 23. f4, g4 =, Langeweg-Faragó, Amsterdam 1976.

14. ... Af6
15. h4 Tc8!
16. h5? ...

(Véase diagrama núm. 82)

16. ... C × d4!!

Mediante un doble sacrificio de suma brillantez, las negras logran

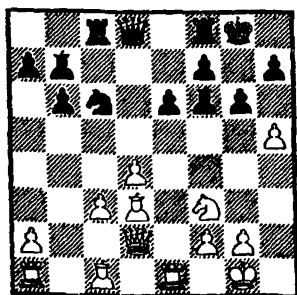


Diagrama 82

disponer sus fuerzas a lo largo de la gran diagonal. El ataque de las blancas en el flanco de rey ha sido prematuro, al no tener éstas bien asegurado el centro.

17. C × d4 ...

17. c × d4, A × f3; 18. g × f3, A × d4; 19. Aa3 (19. Tb1, Ac3 -+); 19. ..., Ac3!!; 20. De3, A × a1; 21. T × a1 (21. A × f8, Ad4!); 21. ..., Tc3 -+; o 20. De2!, Dg5+; 21. Rf1, D × h5 ±, Ermenkov.

17. ... T × c3!!
18. D × e3 A × d4
19. Dc2 ...

19. Dd2, A × a1; 20. Aa3, Dd5! -+.

19. ... A × a1
20. Aa3 Dg5!
21. Ae4 Tc8
22. De2 A × e4
23. D × e4 Ag7
24. Db7 Dd8
25. h × g6 h × g6
26. D × a7 Dd2
27. Te3 Dd1+
28. Rh2 Dh5+
29. Rg1 ...

29. Th3, Ae5+!; 30. g3, A × g3+!

29. ... Ae5
30. g3 Td8
31. Te1 Ad4
32. Db7? ...

Un descuido, pero en una posición ya perdida.

32... Da5
Abandonan.

PARTIDA 43

Portisch Bagirov
Beverwijk 1965

1. e4 c6
2. e4 d5
3. e × d5 c × d5
4. d4 Cf6
5. Cc3 e6
6. Cf3 Ae7
7. c × d5 C × d5
8. Ad3 Cc6
9. 0-0 0-0
10. Te1 Ccb4?!

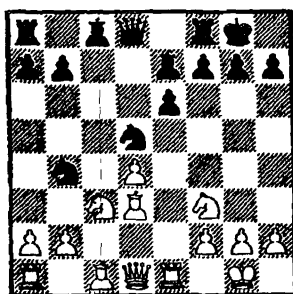


Diagrama 83

Otro intento de defensa. Si se juega correctamente, los caballos acaban por instalarse en d5 y f6, desde donde

protegen el flanco de rey y bloquean el punto d5. El inconveniente de este plan es que se abandona al enemigo la casilla e5.

11. Ab1 ...

Sería una pérdida de tiempo **11. Ae4**, Cf6; **12. Ab1**, etc. Tampoco es peligroso para las negras **11. Af1**, b6; **12. a3**, Cc6; **13. Ad3**, Ab7; **14. Dc2**, g6; **15. C × d5**, D × d5; **16. Ae4**, Dd7 ∞, Bobotsov-Padevski, Varna 1965.

11. ... Ad7?

En contradicción con la idea básica de la variante (10. ..., Ccb4), ya que pronto tendrán las negras que cambiar en c3 movilizándolo así el centro blanco de peones. Sin embargo, también las continuaciones siguientes dan ventaja a las blancas:

a) **11. ..., Dc7**; **12. Ce5!**, C × c3; **13. b × c3**, D × c3; **14. Te3!**, D × a1; **15. Tb3**, D × b1; **16. T × b1**, Cd5; **17. Dg4**, Td8; **18. Tb3 ±**, Gipslis-Jalilbeili, URSS 1961.

b) **11. ..., b6**; **12. a3** (12. Ce5, Ab7; 13. a3, C × c3; 14. b × c3, Cd5; 15. Df3, Tb8; 16. Dh3 +=, Muratov-Yurkov, URSS 1967); **12. ..., C × c3**; **13. b × c3**, Cd5; **14. c4** (14. Dd3, Cf6?; 15. Cg5, g6; 16. Dh3 ±, Szabó-Pogáts, Kecskemét 1962; 14. ..., g6!; 15. Ce5, Ag5! ∞, Kotov-Steiner, Groninga 1946); **14. ..., Cf6**; **15. Ce5**, Ab7; **16. Ag5**, g6; **17. Ac2 +=**, Belov-Sokolov, URSS 1964.

c) **11. ..., Cf6**; **12. a3** (12. Ce5, Cbd5; 13. Dd3, g6—13. ..., Ad7!—; 14. Df3! ±, Bednarski-Kostro, Polonia 1969. O 12. Ag5, Ad7; 13. Ce5, Ac6?!; 14. Te3, g6; 15. Tg3, Cd7 +=; pero aquí es mejor 13. ..., Tc8!; 14. Te3, g6; 15. Ah6, Te8; 16. Tg3, Ac6 ∞, Filip-Pogáts, Budapest 1961); **12. ..., Cbd5**; **13. Ce5** (13. Dd3, g6; 14. Aa2 +=, Mason-Burn,

Hastings 1895!); **13. ..., Ad7**; **14. Dd3**, Ac6; **15. Dh3**, Te8; **16. Ag5**, g6; **17. Aa2**, Ch5; **18. Ah6**, Af8 (18. ..., Ag5?!; 19. A × g5, D × g5; 20. C × d5, e × d5; 21. Df3 ±, Polugayevski-Šahović, Belgrado 1969) +=.

12. a3! C × c3

Las negras ponen sus miras en los «peones colgantes» del blanco. De todos modos, **12. ..., Cc6**; **13. C × d5** o **13. Aa2** les habría dado un juego pasivo.

13. b × c3 Cd5

14. Dd3 Cf6

15. Ce5 Tc8

16. Ta2! ...

Las torres blancas amenazan doblarse en la columna e, apuntando a los objetivos e6 y f7 y preparando una ruptura eventual por medio de d4-d5.

16. ... Te8

17. Tae2 g6

Este debilitamiento era inevitable tarde o temprano.

18. Aa2! ...

El alfil tiene un brillante futuro en la diagonal a2-g8.

18. ... Tc7

19. Ah6! ...

¡Urdiendo una red de mate! Se amenaza **20. C × f7!**, R × f7; **21. T × e6!**

19. ... Af8

20. Ag5! Ag7?

Protegiendo aparentemente el flanco amenazado, pero olvidándose de la ruptura d4-d5.

21. d5! Dc8

21. ..., e × d5; 22. A × f6! cuesta una pieza.

22. Df3! ...

Estorba los planes del negro en la columna c, ya que después de 22. ..., T × c3 sería decisivo 23. Df4!

22. ... C × d5
 23. D × f7+ Rh8
 24. C × g6+! Abandonan.

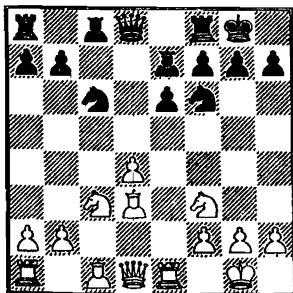


Diagrama 84

Hubo un tiempo en que esta continuación se tenía por la más fuerte.

11. a3! ...

Merced a un sacrificio sencillo, pero eficaz, de apertura de líneas, las blancas obligan a su adversario a deponer las armas, ya que a 24. ..., h × g6 seguiría 25. Te4! con mate a la vista.

PARTIDA 44

Smyslov

Karpov

URSS 1971

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Cc3	e6
6. Cf3	Ae7
7. c × d5	C × d5
8. Ad3	Cc6
9. 0-0	0-0
10. Te1	...

Hasta aquí el orden real de jugadas fue 1. c4, c5; 2. Cf3, Cf6; 3. Cc3, d5; 4. c × d5, C × d5; 5. e3, e6; 6. d4, c × d4; 7. e × d4, Ae7; 8. Ad3, 0-0; 9. 0-0, Cc6; 10. Te1.

10. ... Cf6

(Véase diagrama núm. 84)

Las blancas preparan sin tardanza la formación de ataque con el alfil en c2 y la dama en d3. Otras líneas de juego son: 11. Ag5, b6 (11. ..., Cb4; 12. Ab1, b6; 13. Ce5, Ab7; 14. Te3, g6; 15. Tg3 +, Keene-Miles, Hastings 1975/76; 11. ..., a6!?) y ahora:

a) 12. a3, Ab7; 13. Ac2 (13. Ab1, Tc8; 14. Dd3, g6; 15. Aa2, Cg4 ∞, Neamtu-Korchnoi, Bucarest 1966); 13. ..., Tc8 (13. ..., Aa6; 14. Dd2, Tc8; 15. Df4, Te8; 16. Tad1 ±, Szabó-Unzicker, Amsterdam 1954); 14. Tc1 (14. Dd3, g6; 15. Tad1, Cd5; 16. Ah6, Te8; 17. Aa4, Af6; 18. Ce4, Ag7; 19. Ag5 ±, Sax-Haág, Budapest 1976; o 15. ..., Te8; 16. Ae4, a6; 17. A × c6, T × c6; 18. Ce5, Tc7 ∞, Bilek-Jolmov, Kecskemét 1962); 14. ..., Te8; 15. Dd3, g6; 16. Ah6 (¡en la variante del texto las blancas pueden ocupar h6 en un solo tiempo!); 16. ..., Dd6; 17. h3, Af8; 18. Ag5, Ag7 ∞, Hort-Muhin, Luhačovice 1973.

b) 12. De2, Ab7; 13. Tad1, Cb4; 14. Ab1, Tc8; 15. Ce5, Cbd5 (15. ..., Cfd5; 16. Ad2, Cf6?; 17. De3, Cfd5; 18. Dh3, f5; 19. a3, Ca6; 20. Aa2 ±, Petrosian-

Najdorf, Moscú 1967; mejor es 16. C × c3!; 17. b × c3, Cd5 +=, (Parma); 16. Dd3 (16. Td3?, Aa6; 17. C × d5, e × d5!; 18. A × f6, A × f6; 19. Th3, A × e2; 20. A × h7+, Rh8; 21. Ad3+, Ah4 +=, (Parma); 16., C × c3 (16., g6; 17. Ah6, Te8; 18. Dh3 +=); 17. b × c3, Dd5; 18. Dh3, T × c3; 19. f3, h6; 20. A × f6, A × f6; 21. Ae4, D × e4; 22. T × e4, A × e4; 23. Cd7 +=, Polugayevski-Jasin, URSS 1961.

11. ... b6

Otras posibilidades:

a) 11., a6; 12. Ac2, Dc7 (12., b5!); 13. Dd3, Td8; 14. Ag5, g6; 15. Tad1 ±, Fuchs-Hartmann, RDA 1964.

b) 11., Dd6 (la última moda); 12. Ac2 (o 12. Ae3, Td8; 13. Dc2!, Ad7; 14. Tad1, Tac8; 15. Ag5! ±, Karpov-Hort, Malta 1980; 14. Cb5!?, Karpov); 12., Td8; 13. Ae3, b6?! (es mejor, según Chejov, 13., Ad7); 14. Dd3, g6; 15. Tad1, Ab7; 16. Ag5, Dc7!; 17. Ab3, C × d4!; 18. C × d4, Cg4; 19. C × f2!, con juego agudísimo: Chejov-Veslovski, URSS 1980.

12. Ac2! ...

Menos eficaz es 12. Ce5, v.g., 12., Ab7; 13. Aa6, Dc8; 14. A × b7, D × b7; 15. C × c6, D × c6; 16. d5, Dc4; 17. De2, D × e2, Ribli-Kavalek, Tilburg 1980.

12. ... Ab7?!

Más perspectivas brinda 12., Aa6 y si ahora 13. b4, sigue 13., Tc8 ∞, Savon.

13. Dd3 ...

¡La batería está ya pronta para hacer fuego! A una posición parecida se llega también en la variante 6.,

Ab4, e incluso con un tiempo de más para las negras, pues su torre está ya en c8 o e8. En ambos casos, sin embargo, el juego negro no está exento de dificultades.

13. ... Tc8?

Era indispensable 13., g6, aunque después de 14. Ah6 las blancas llevan un tiempo de ventaja en comparación con la variante 11. Ag5, ya que su alfil ha ido a h6 de una sola vez.

14. Ag5?! ...

Ulteriormente se ha descubierto que aquí es muy fuerte 14. d5!, e × d5; 15. Ag5, g6; 16. T × e7!, D × e7; 17. C × d5, C × d5; 18. A × e7, Cc × e7 ±; o también 14., Ca5; 15. Ag5, T × c3! (15., g6?; 16. d6!); 16. b × c3 ±.

14. ... g6
15. Tad1 Cd5
16. Ah6 Te8

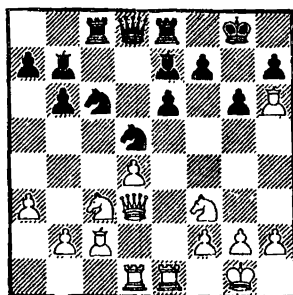


Diagrama 85

17. Aa4! ...

Las negras peligran en ambos flancos.

17. ... a6?!

Preparando 18. ..., b5, pero debilitando así el punto b6. En caso de 17. ..., C × c3; 18. b × c3, A × a3; 19. c4, Af8; 20. De3 o 20. Ag5, las blancas ejercen una fuerte presión a cambio del peón sacrificado.

18. C × d5! D × d5

Las negras no abrigan sospechas. Era más prudente 18. ..., e × d5.

19. De3! ...

La clave del plan de las blancas, que ahora intentan 20. Ab3 seguido de la ruptura 21. d5, todo ello combinado con amenazas contra el peón b6 y por la columna e.

19. ... Af6?!

Las negras pierden pie. Ofrecía más resistencia 19. ..., Dh5; 20. d5!, e × d5; 21. D × b6, aunque tampoco así su posición habría sido muy halagüeña.

20. Ab3 Dh5
21. d5! ...

En vano han jugado las negras 19. ..., Af6, ya que no pueden capturar en d5 debido a la amenaza de mate en su primera fila. Después del movimiento del texto, decide el avance del peón de dama blanco.

21. ... Cd8
22. d6 Tc5

22. ..., A × f3; 23. d7!

23. d7 Te7?!

El sacrificio de calidad mediante 23. ..., Tf8 era relativamente mejor.

24. Df4! ...

Ganando un tiempo para la invasión.

24. ... Ag7
25. Db8 D × h6
26. D × d8+ Af8
27. Te3! ...

Smyslov conduce magníficamente toda la partida. La amenaza Df8+! no se le va a escapar, por lo que primero impide la dislocación de su estructura de peones.

27. |... Ac6
28. |D × f8+! D × f8
29. |d8=D Abandonan.

PARTIDA 45

Believski

Portisch

Reggio Emilia 1986/87

1. e4	c6
2. c4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c × d5	Cf6
5. Cc3	C × d5
6. Cf3	e6
7. d4	Ae7
8. Ad3	Cc6
9. 0-0	0-0
10. Te1	Af6
11. Ae4!	Dd6!

Jugada nueva en esta posición.

12. Cb5?! ...

Prematuro.

12. ... Db8
13. g3 ...

Con la idea de 14. A × d5, e × d5; 15. Af4.

13. ... Ad7
14. Cc3 ...

Se acabó el «ataque».

14. ... Cce7
15. A × d5 ...

15. Ce5, A × e5; 16. d × e5, Ac6;
17. Dh5, f5! =.

15. ... C × d5
16. C × d5 e × d5
17. Ag5 A × g5
18. C × g5 Dd8
19. Cf3 Db6
20. Dd2?! ...

20. Te3, Ag4, etc. O 20. Db3,
D × b3; 21. a × b3, Ag4, con igualdad
o ligera ventaja de las negras en am-
bos casos.

20. ... Tfe8
21. Ce5 Ah3!

Las negras tienen oportunidades
de ataque contra el rey blanco.

22. Te3? f6
23. Tb3 ...

23. Cf3, T × e3; 24. f × e3 ≠.

23. ... Da6!
24. Cd3 g5!!

No una bonita jugada, pero sí muy
fuerte. Portisch impide a su adversa-
rio tomar el punto f4.

25. f3 ...

25. Ta3, De6!; 26. Te1, Dg4 ≠. O
25. Ce5, De2; 26. D × e2, T × e2; 27.
C × b7, Tae8; 28. Te3, T8 × e3; 29.
f × e3, T × b2 ≠.

25. ... Te7!
26. Cf2 ...

26. g4, Tae8; 27. Cf2, Te2; 28.
Dd1, Dd6, amenazando 29. ..., T × e2!

26. ... Te2!
27. Db4 Tc8!
Abandonan.

En efecto: (1) 28. Tc3, Tce8!; (2)
28. D × b7, De6; 29. Db4, T × f2!; 30.
R × f2, Tc2+; 31. Rg1, De2; 32.
Db8+, Ac8.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4.
c4, Cf6; 5. Cc3, e6; 6. Cf3.

II/B. 6. ..., Ab4

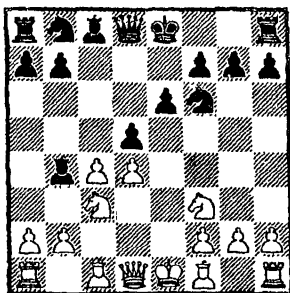


Diagrama 86

Continuación elástica que recuer-
da la Defensa Nimzoindia. De hecho,
muchas líneas de juego pasan a esa de-
fensa por transposición.

7. Ad3

Esta jugada se tiene en general por
la mejor, pero se han probado tam-
bién otras muchas:

a) 7. a3, A × c3+; 8. b × c3,
d × c4; 9. A × c4, Dc7 =. Véase la De-
fensa Nimzoindia.

b) 7. Ag5, h6 (7. ..., Da5; 8. A × f6, A × c3+; 9. b × c3, D × c3+; 10. Cd2, g × f6; 11. c × d5, 0-0 ∞, *Novoselski-Filip, Kragujevac 1977*); 8. A × f6 (8. Ah4?!, Da5!?, u 8. ..., g5!); 8. ..., D × f6; 9. Da4+, Cc6; 10. Ce5, 0-0!; 11. C × c6, A × c3+; 12. b × c3, Ad7! =+.

c) 7. Db3, Cc6; 8. Ag5, d × c4 (8. ..., 0-0; 9. Td1, d × c4; 10. A × c4, A × c3+; 11. b × c3, Ca5; 12. Db4, Dc7; 13. A × f6, C × c4!; 14. Ae7, Te8 ∞, *Dely-Portisch, Budapest 1961*); 9. A × c4, Ae7; 10. Ab5, Ad7; 11. 0-0, 0-0; 12. Ad3, Tc8; 13. Td1 (13. D × b7?, Cb4! ♯); 13. ..., h6; 14. Ac1, Db6; 15. D × b6, a × b6; 16. Ce5, Tfd8; 17. C × d7, T × d7 =, *Matanović-Petrosian, Bled 1961*.

d) 7. Da4+, Cc6; 8. Ce5, Da5; 9. D × a5, A × a5; 10. C × c6, b × c6; 11. c × d5, c × d5; 12. Ad3, Tg8; 13. 0-0, 0-0; 14. Tb1, A × c3; 15. b × c3, T × b1; 16. A × b1, Aa6; 17. Aa3, Ta8; 18. Td1, Ac4 =+, *Karaklajić-Larsen, Manila 1975*.

e) 7. Ad2, 0-0; 8. Tc1, b6; 9. c × d5, A × c3; 10. b × c3, D × d5; 11. c4, Dd6; 12. Ae2, Ab7; 13. 0-0, Cbd7; 14. Db3, Tfe8; 15. Tfd1, h6; 16. h3, Dc7; 17. De3 =, *Hort-Ribli, Manila 1976*.

f) 7. c × d5 y ahora:

f1) 7. ..., C × d5; 8. Ad2 (8. Dc2, Cc6; 9. Ad3, Ae7!; 10. a3, Af6; 11. 0-0, h6; 12. Td1, 0-0 =, *Velimirović-G. García, Rio de Janeiro 1979*; u 8. ..., Ae7; 9. a3, Cd7; 10. C × d5, e × d5; 11. Ad3, Cf6; 12. 0-0, 0-0; 13. Te1, h6; 14. Af4, Ae6; 15. Ac7, Dc8; 16. Tac1 +=, *Suba-Smagin, Moscú 1986*); 8. ..., 0-0 (8. ..., Cc6; 9. Ad3, Cf6; 10. 0-0!, Ae7!; 11. Ag5, 0-0; 12. Te1, Ad7; 13. Tc1, Tc8; 14. Ab1 +=, *Portisch-Petrosian, 1964*; o 9. C × d5?!, A × d2+; 10. D × d2, D × d5; 11. Ad3, 0-0; 12. 0-0, Td8; 13. Tfd1, Ad7; 14. De3, Ae8; 15. Ae4, Db5 =, *Széli-Varnusz, Budapest 1977*); 9. Ad3, Ae7 (9. ..., Cf6; 10. 0-0,

A × c3; 11. b × c3, b6; 12. De2, Ab7; 13. Ce5, Cc6 =, *Padevski-Barcza, 1964*. O 9. ..., Cc6; 10. 0-0, Ae7; 11. a3, Af6; 12. De2!, C × d4; 13. C × d4, A × d4; 14. A × h7+, R × h7; 15. De4+, Rg8; 16. D × d4, C × c3; 17. D × c3, Ad7; 18. Dg3, Aa4; 19. Ab4 +=, *Hübner-Campora, Biel 1987*); 10. 0-0 (*más preciso es probablemente 10. C × d5*, v.g., 10. ..., D × d5; 11. Dc2, h6; 12. Ah7+, Rh8; 13. Ae4 ±, *Ivkov-G. García, Las Palmas 1979*); 10. ..., Cc6; 11. Te1 (11. a3, Af6; 12. Dc2, g6; 13. Ah6 ∞, *Bañas-Eperjesi, Budapest 1976*); 11. ..., Af6; 12. C × d5, e × d5; 13. h3, Db6; 14. Ac3, Ae6 =, *Varnusz-Eperjesi, Budapest 1976*.

f2) 7. ..., e × d5; 8. Ab5+ (8. Da4+, Cc6; 9. Ab5, Ad7; 10. 0-0, Da5 =, *Perešipkin-Bagirov, URSS 1977*. U 8. Ae2!, 0-0; 9. 0-0, A × c3; 10. b × c3, Ce4; 11. Ab2, Ag4; 12. c4 +=, *Dolmatov-Jaritonov, URSS 1978*); 8. ..., Ad7; 9. De2+, Ce4; 10. 0-0, A × c3; 11. b × c3, 0-0; 12. Ad3 (12. A × d7, C × d7; 13. c4, Te8; 14. Db2, d × c4; 15. D × b7, Cb6 ♯, *Tatai-Larsen, Las Palmas 1977*); 12. ..., Af5; 13. Db2!, Dc8; 14. Af4, Cd7; 15. Ch4, Ae6; 16. c4, Cb6; 17. Tac1 ±, *Vasiukov-Kalinitsev, URSS 1987*.

7. ..., d × c4; 8. A × c4, 0-0; 9. 0-0.

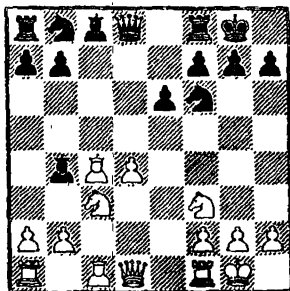


Diagrama 87

9. ..., b6

Tenemos aquí una variante moderna de la Defensa Nimzoindia (1. d4, Cf6; 2. c4, e6; 3. Cc3, Ab4; 4. e3, 0-0; 5. Cf3, d5; 6. Ad3, c5; 7. 0-0, d × c4; 8. A × c4). Más amplia experimentación requiere la posibilidad 9. ..., A × c3; 10. b × c3, Dc7; 11. Ce5 (11. Ad3!, Cbd7; 12. Aa3, Te8; 13. Cd2, Td8; 14. Df3, Cf8; 15. Ce4, C × e4; 16. A × e4 ±, Dolmatov-Flesch); 11. ..., Cc6; 12. C × c6, D × c6; 13. Db3 +=, Simagin-Zujovitski, URSS 1967. También merece atención 9. ..., Cc6, v.g., 10. Ag5, Ae7; 11. a3, b6; 12. Dd3, Ab7; 13. Tad1, Dd6; 14. Tfel, Tad8 ∞, Hort-Panno, Buenos Aires 1980.

Además de estas continuaciones, hay que considerar muy seriamente 9. ..., a6, que amenaza ..., b7-b5. Las negras ganan así más espacio que en la variante del texto (9. ..., b6), pero también pierden un tiempo, ya que el alfil blanco ha de regresar de todos modos a d3, y posibilitan luego a las blancas el avance a2-a4. Sólo el futuro podrá darnos una apreciación más exacta de esta línea de juego. He aquí algunas variantes:

a) 10. De2, b5; 11. Ad3, Ab7; 12. a4, b × a4; 13. T × a4, a5; 14. Ag5, h6; 15. Ah4, Ae7; 16. Te1, Cbd7 =, Gligorić-Durašević, Yugoslavia 1961.

b) 10. Ag5, b5 (10. ..., Cbd7; 11. a4, Cb6; 12. Ab3, Ae7; 13. Te1, Cfd5; 14. A × e7, D × e7; 15. Dd3 +=, Taimanov-Korchnoi, Buenos Aires 1960. O 10. ..., h6; 11. Ah4, b5; 12. Ab3, Ae7; 13. De2, Cbd7 +=); 11. Ad3 (11. Ab3, Ab7; 12. Dd3, Cbd7; 13. Tad1, A × c3; 14. b × c3, Dc7; 15. Tc1, Cg4; 16. Ah4, A × f3; 17. Ag3, Cge5 =, Panno-Petrosian, Göteborg 1955; o aquí 15. Tfel, Tac8; 16. Tc1, Ad5 =, Taimanov-Durašević, URSS-Yugoslavia 1958); 11. ..., Ab7; 12. De2 (12. Tc1, Ae7; 13. De2, Cbd7; 14. Tfd1, Tc8; 15. Ce5, Cb6; 16.

Ac2, Cbd5 =, Furman-Bannik, URSS 1949. O 12. a4, b × a4; 13. T × a4, Ae7; 14. De2, Ac6; 15. Taa1, a5 =, Lengyel-Korchnoi, Moscú 1971); 12. ..., Cbd7; 13. Tfd1, Ae7; 14. Ce5, Cd5; 15. A × e7 (15. Ad2?, C × c3; 16. b × c3, C × e5 ≠, Sigurjonsson-Larsen, Ginebra 1977); 15. ..., D × e7; 16. C × d5, A × d5; 17. Ae4 =, Larsen.

c) 10. a4, Cc6 (10. ..., Da5?!; 11. Ag5, Cd5; 12. Ce4, Cd7; 13. De2, Te8; 14. Tfc1, Cf8; 15. Cc5! ±, Spasski-Petrosian, URSS 1975. O 10. ..., Cbd7; 11. Ad3 +=, Parma. O 10. ..., b6!?!); 11. Af4 +=, Ivkov.

d) 10. a3, Ae7; 11. Aa2!, b5?! (es mejor 11. ..., Cc6); 12. d5! ±, Dolmatov-Larsen, Amsterdam 1980. Y si aquí 10. ..., A × c3, sigue 11. b × c3, Cbd7; 12. Ad3, b5; 13. a4 ±, Dolmatov.

10. Te1

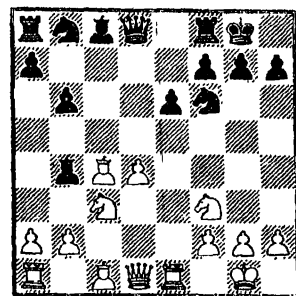


Diagrama 88

Nos encontramos ante una posición flexible donde es difícil afirmar que las blancas tengan alguna ventaja. Las siguientes continuaciones corroboran esto mismo.

a) 10. Ad3, Cc6; 11. Ag5, Ab7; 12. Ae4, Ae7; 13. A × f6, A × f6; 14. Da4, a6; 15. Tfd1, b5; 16. Dc2, g6; 17. a3, Tc8 =, Portisch-Gheorghiu, Montana-Crans 1976.

b) 10. Ag5, Ab7 y ahora:

b1) 11. Ce5, A × c3 (11., Ae7; 12. De2, h6 +=, v.g., 13. C × f7!?, T × f7; 14. D × e6, Df8 ∞, Faragó-Dely, Szolnok 1975; U 11., Cc6!?: 12. A × f6!?, D × f6!; 13. Cd7, Dh4; 14. C × f8, T × f8; 15. Ce2, Td8; 16. Db3 ∞, Faragó-Rigó, Hungría 1976); 12. b × c3, Dc7!; 13. Te1, Cbd7?! (13., Cc6!); 14. C × d7, C × d7; 15. Ad3, Tfe8; 16. Te3, e5; 17. Dh5, e4; 18. Tael ±, Portisch-Rigó, Hungría 1976.

b2) 11. Te1, Cbd7; 12. Ad3, A × c3 (12., Tc8; 13. Tc1, Te8!; 14. De2, A × c3; 15. b × c3, Dc7; 16. c4, Dc6; 17. h3, Tcd8; 18. Tcd1, Cf8; 19. De5, C6d7; 20. Dg3! ±, Gligorić-Portisch, Lugano 1968; o 16. Ah4, Ch5!; 17. De3, Cdf6; 18. Ce5 — 18. Ag3—; 18., Cd5; 19. Df3, Cdf4; 20. Ae4, A × e4; 21. T × e4, f6 =+, Gligorić-Browne, Novi Sad 1979; aquí sería erróneo 17. A × h7+?, R × h7; 18. Cg5+, Rg6; 19. g4 — 19. Dc2+, f5; 20. C × e6, Dc6—; 19., Df4!; 20. g × h5+, Rh6; 21. De3, Dg4+!; 22. Dg3, Rh5! ∓, Knaak-Sturua, Trnava 1980; premauro habría sido 13., A × c3; 14. b × c3, Dc7; 15. Ah4!, a causa de 15., Tfd8; 16. Cd2! ±, Portisch-Pintér, Hungría 1981); 13. b × c3, Dc7; 14. c4, Dd6; 15. Ce5, C × e5; 16. d × e5, Dc6; 17. Af1, Ce4 =, Gligorić-Unzicker, Milán 1975.

b3) 11. Dd3, Cbd7; 12. Tad1, A × c3; 13. b × c3, Dc7; 14. Ab3, Ae4! =+, Gheorghiu-Ostojić, Cleveland 1975.

b4) 11. De2, A × c3! (11., Cc6!?: 12. Tad1, Ca5; 13. Ad3, Ae7; 14. Ce5 +=, U 11., Cbd7?!; 12. Tac1, Tc8; 13. Ce5, Dc7?!; 14. Ab5, Dd6; 15. Tfd1, A × c3; 16. b × c3, Dd5; 17. f4 +=, Beliavski-Karpov, URSS 1973; o aquí 13., h6; 14. C × d7!, D × d7; 15. A × f6, g × f6; 16. d5, e × d5; 17. Ad3! +=, Keres); 12. b × c3, Cbd7; 13. Ad3 (13. Ah4, Tc8; 14. Tac1, A × f3; 15. g × f3, Te8; 16. Ab5, Te7; 17. c4, Cf8; 18. Aa6,

Tc6 =, Kuzmin-Polugayevski, Sochi 1976. O 13. Ab5, Dc7; 14. Tfc1, h6; 15. Ah4, Ch5; 16. c4, Beliavski-Suba, Bucarest 1980, 16., Df4 = Suba); 13., Dc7; 14. c4, Cg4; 15. Ae4, A × e4; 16. D × e4, Cgf6; 17. Dd3 (17. De2, Tac8; 18. Tac1, Db7; 19. Db2, Da6; 20. Db3, Tc6 =+, Beliavski-Karpov, URSS 1975); 17., h6; 18. A × f6, C × f6; 19. a4, Tac8; 20. Tfc1, Tfd8 =, Petrosian-Karpov, Milán 1975.

b5) 11. Tc1; Cc6; 12. a3, Ae7; 13. Dd3, Tc8; 14. Tfd1!?, Cd5!; 15. A × d5, A × g5; 16. C × g5, D × g5; 17. Ae4, h6; 18. De3, Tfd8 =, Portisch-Karpov, Milán 1975.

c) 10. Af4, Ab7; 11. De2, A × c3; 12. b × c3, Cd5; 13. Ad2, Dc7, Gulko-Sosonko, Biel 1976, 14. Ad3, C × c3; 15. A × c3, D × c3; 16. Tfc1, Da5; 17. Tc7 ∞, Ivkov.

d) 10. Db3, A × c3; 11. b × c3, Ab7; 12. Ce5, Dc7; 13. Aa3, Te8; 14. Ab5, Cc6; 15. A × c6, A × c6; 16. c4, Ab7 =, Larsen-Petrosian, Las Palmas 1975.

e) 10. De2, véase la Partida 46, Taimanov-Karpov.

10., Ab7; 11. Ad3

U 11. Ag5, A × c3 (11., Cbd7; 12. Tc1, Tc8; 13. Db3!?, De7?!; 14. Ad5!, Aa6; 15. Da4, A × c3; 16. b × c3, Cb8; 17. Ab3 ±, Browne-Ljubojević, Tilburg 1978; mejor es aquí, naturalmente, 13., A × c3; 14. T × c3, h6; 15. Ah4, Ad5. También es posible para las blancas 13. Ad3, a lo que en la partida Timman-Polugayevski, Moscú 1981, siguió, desviándose de las líneas conocidas, 13., Ae7!; 14. De2, Cd5; 15. C × d5 — es mejor 15. De4—; 15., A × d5; 16. T × c8; A × c8; 17. Cb4, Ab7; 18. Ae4, Ab7; 19. A × b7, A × b4 =); 12. b × c3, Cbd7; 13. Ad3, Tc8; 14. Tc1, Dc7; 15. Ah4! (15. c4, Tfe8; 16. De2, h6; 17. Ad2, A × f3!; 18. D × f3,

e5!; 19. Dg3? — 19. d5 =—; 19.
e × d4 ♯, Portisch-Karpov, Bugojno
1978); 15., Dc6?!; 16. c4, Ch5?!; 17.
d5!, Cc5; 18. Cg5! ±, Portisch-Brow-
ne, Tilburg 1978.

11., Cc6; 12. a3, Ae7; 13. Ac2

Una vez más la maniobra caracte-
rística de este tipo de posiciones, que
no sólo mantiene la posibilidad de ju-
gar en el flanco de dama (Aa4), sino
también un eventual ataque en el ala
de rey (Dd3). En comparación con la
Partida 44, Smyslov-Karpov, las ne-
gras tienen aquí un tiempo de más. En
una partida Gligorić-Furman, Yugos-
lavia 1975, las blancas, en vez del mo-
vimiento del texto, jugaron 13. Ab1, lo
que dio a su adversario una posición
satisfactoria tras 13., Tc8; 14. Dd3,
Te8; 15. Ag5, g6; 16. Aa2, Cd5; 17.
Ah6, C × c3; 18. b × c3, Af6; 19.
Tad1, Ce7; 20. Ce5, Cf5; 21. Af4, Ag5.

13., Te8; 14. Dd3, g6

Si 14., Tc8?!; 15. d5!, e × d5; 16.
Ag5, Ce4 (16., g6?; 17. T × e7!); 17.
C × e4, d × e4; 18. D × e4, g6; 19.
Dh4, h5 (19., Dc7; 20. Ab3!, h5; 21.
De4, Rg7; 22. A × f7! +, Petrosian-
Balashov, URSS 1974); 20. Tad1! (20.
Ab3!); 20., Dc7; 21. A × g6!,
f × g6, Portisch-Karpov, Milán 1975,
22. Te6! ±, Flórián.

15. Af4, Tc8; 16. Tad1, Ca5; 17. Ce5

O quizá 17. Aa4!?

17., Cd5; 18. Ad2, C × c3; 19.
A × c3, Af6

Las perspectivas de las blancas
son algo más favorables, Polugayevs-
ki-Furman, URSS 1975.

PARTIDA 46

Taimanov Karpov
Moscú 1973

1. e4	c6
2. d4	d5
3. e × d5	c × d5
4. c4	Cf6
5. Cc3	e6
6. Cf3	Ab4
7. Ad3	d × c4
8. A × c4	0-0
9. 0-0	b6
10. De2	...

En la partida real se empleó una
variante de la Defensa Nimzoindia
que Karpov juega con frecuencia. A
esta posición de la Defensa Caro-
Kann se llegó por transposición de ju-
gadas.

10. ...	Ab7
11. Td1!?	...

De la continuación 11. Ag5 hemos
hablado ya en el contexto de la va-
riante 10. Ag5. Esto es lo más usual.

Otra interesante posibilidad es 11.
a3, A × c3; 12. b × c3, Dc7; 13. Ce5,
Cbd7; 14. Ad3?! (14. C × d7, D × d7
=, Ivkov); 14., Tac8 (14., C × e5;
15. d × e5, Dc6; 16. f3, Cd7 =+, Euwe);
15. f4, D × c3; 16. Ab2, Db3! (16.,
Dc7?; 17. f5, Dd6; 18. Tf4 ±, Szabó-Fi-
lip, Portorož 1958); 17. Ac4, T × c4!;
18. C × c4, Aa6; 19. Tac1, Tc8; 20.
De3, Da2 ♯, Donner-Unzicker, 1959.

11. ...	Cbd7
12. Ad2	...

12. Ad3, Tc8; 13. Ad2, Ae7; 14.
Tac1, Cd5 ±.

12. ...	Tc8
13. Aa6?!	...

En las posiciones de este tipo los cambios son desfavorables para las blancas debido a su peón aislado. Sería más conveniente que se concentran en el ataque y mantuvieran la tensión. En todo caso, no puede hablarse ya de ventaja blanca después de 11. Td1.

13. ... A × a6
14. D × a6 A × c3!
15. b × c3 Tc7!

Con esto las negras han igualado el juego. En lo que sigue las blancas no aciertan a percatarse del sutil plan de su adversario y cifran sus esperanzas en la iniciativa en el flanco de dama mediante el avance c3-c4.

16. Tac1?! ...

16. Af4! =.

16. ... Dc8
17. Da4 ...

Prosiguiendo con el plan iniciado en la jugada 13 y amenazando, por consiguiente, 18. c4!

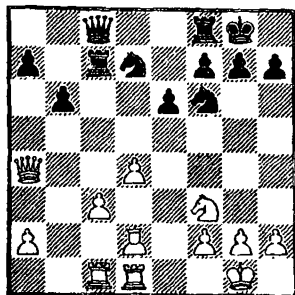


Diagrama 89

17. ... Tc4!

Profundo sacrificio de peón, a raíz

del cual las negras bloquean los peones c3 y d4. De esta manera y ejerciendo una presión sobre el peón a2 asumen la dirección del juego.

18. D × a7 Dc6
19. Da3 Tc8
20. h3 h6
21. Tb1 Ta4
22. Db3 Cd5

Comienza una larga maniobra posicional que va estrechando el cerco en torno de las blancas, obligadas así a adoptar una actitud pasiva hasta ver qué pretende su adversario. Taimanov resiste bien durante bastante tiempo.

23. Tdc1 Tc4
24. Tb2 ...

El cambio de damas no habría alterado esencialmente el carácter de la posición. Después de 24. Db5, D × b5; 25. T × b5, Ta8; seguido eventualmente de ..., f7-f6 y ..., e6-e5 y la marcha del rey hacia el centro, las negras tienen amplia compensación por el peón entregado.

24. ... f6!?

Reivindicando sus derechos al punto entero. Las blancas habrían cedido a gusto el problemático peón c tras 24. ..., C × c3; 25. A × c3, T × c3; 26. T × c3; ya que entonces la situación estaría equilibrada.

25. Te1 Rf7
26. Dd1 Cf8
27. Tb3 Cg6
28. Db1 Ta8
29. Te4 ...

29. Dd3!?, T × a2!; 30. T × e6! habría dado contrajuego a las blan-

cas, pero el negro no está obligado a capturar el peón a.

29. ...	Tca4
30. Tb2	Cf8
31. Dd3	Tc4
32. Te1	Ta3

32. ..., Cg6?; 33. T × e6!

33. Db1	Cg6
34. Tc1?!	...

Hacia ya tiempo que la devolución del peón estaba en el aire, pero en este preciso momento no es oportuna. Después de 34. Dd3! perdería 34. ..., C × c3?? a causa de 35. Tb3!

34. ...	C × c3!
35. Dd3	Ce2+!
36. D × e2	T × c1+
37. A × c1	D × c1+
38. Rh2?!	...

Después de 38. Ce1 la posición tenía todavía cariz de tablas.

38. ...	T × f3!
---------	---------

Dados los apuros de tiempo del adversario, esta jugada brinda excelentes posibilidades. A 38. ..., Cf4?! seguiría 39. Dd2!

39. g × f3	Ch4!
------------	------

Aquí las blancas superaron el tiempo de reflexión. A 40. T × b6? habría seguido 40. ..., Dc7+ -+, y a 40. Tb3, 40. ..., Dg5; 41. Df1, Df4+; 42. Rg1, C × f3+ -+. Sólo 40. d5!, sugerido por Gufeld, daba todavía al blanco alguna esperanza.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. c4, Cf6; 5. Cc3

III. 5. ..., g6

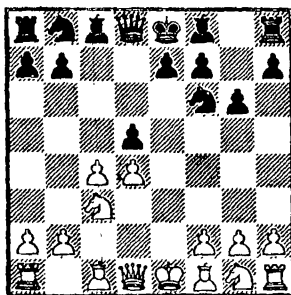


Diagrama 90

El desarrollo del alfil por el flanco es lógico, pero algo lento. En muchos casos las negras tienen que sacrificar el peón d5, al menos temporalmente, para poder llevar su desarrollo a feliz término.

III/A. 6. c × d5

Continuación que goza hoy en día de cierta popularidad, mientras la otra jugada importante, 6. Db3, que analizamos en el apartado III/B, ha estado de moda durante varias décadas. Otras líneas de juego menos frecuentes son:

a) 6. Cf3, Ag7; 7. Db3 (7. c5?, Cc6; 8. Ab5, 0-0; 9. 0-0, Ag4; 10. Ae3, Ce4 =+, Bogatyrychuk-Löwenfisch, URSS 1935. O 7. c × d5, Cbd7?! —7. ..., C × d5! —; 8. Ac4, 0-0; 9. 0-0, Cb6; 10. Ab3, Cf × d5; 11. Ag5, h6; 12. Ae3, Ae6; 13. Ce4, Cc7; 14. Cc5, Ad5; 15. Ce5, e6 =); 7. ..., d × c4; 8. A × c4, 0-0; 9. Ce5, e6; 10. Ae3, Cc6; 11. C × c6, b × c6; 12. 0-0, Dc7; 13. h3, Cd5; 14. Tacl, Tb8; 15. Dc2, C × e3; 16. f × e3, c5! =+, Pogáts-Szabó, Budapest 1961.

b) 6. Ag5, Ag7!; 7. Cf3 (7. A × f6, A × f6; 8. C × d5, Ag7; 9. Cf3, Cc6 =); 7. ..., Ce4; 8. c × d5, C × g5; 9.

C × g5, 0-0; 10. Ac4 (10. Dd2, Cd7; 11. Ac4, a6, 12. a4, Db6; 13. Cf3, Db4; 14. Ae2, Cb6; 15. a5, Cc4; 16. A × c4, D × c4 =+, Enevoldsen-Karaklajić, Beverwijk 1967); 10. ..., e5; 11. Cf3, e × d4; 12. C × d4, Dh4; 13. Cce2, Ag4 =, Bessenay-Marić, Francia 1971.

c) 6. Af4, Ag7; 7. A × b8, T × b8; 8. Da4+, Ad7; 9. D × a7, Ta8; 10. D × b7, Tb8; 11. Da7, T × b2, con no malas perspectivas para las negras, según Veits y Konstantinopolski.

6. ..., Ag7

Merece también atención 6. ..., C × d5 con las siguientes posibilidades:

a) 7. Db3, Cb6 (o 7. ..., C × c3; 8. Ac4, e6; 9. b × c3, Cc6; 10. Cf3, Ag7; 11. Aa3, Af8; 12. A × f8 — 12. 0-0, Ca5!; 13. Ab5+, Ad7; 14. Da4, A × a3; 15. A × d7+, D × d7; 16. D × a3, Cc4; 17. Db4, Tc8; 18. Ce5, a5 =, Agapov—, 12. ..., R × f8; 13. 0-0, Rg7; 14. Ab5, Ad7; 15. Db2, Ca5, Kotsiev-Agapov, URSS 1987, 16. Ae2, Tc8; 17. Tac1 +=); 8. Ab5+, Ad7 (8. ..., C8d7; 9. a4, a5; 10. h4, Ag7; 11. h5, 0-0; 12. h × g6, h × g6; 13. Cge2, e5; 14. Ce4 ±, Velimirović-Vukić, Yugoslavia 1970); 9. a4 (9. Cf3, Ag7; 10. Ce5, 0-0; 11. C × d7, C8 × d7; 12. Ae3, Cf6 =, Botvinnik); 9. ..., Cc6 (9. ..., Ag7; 10. a5, Cc8; 11. Cf3, 0-0; 12. A × d7, D × d7; 13. 0-0 +=, Ljubojević-Tal, Manila 1976); 10. Cf3, Ca5!; 11. Db4, Cc6; 12. Db3, Ca5; 13. Da2, A × b5; 14. a × b5, Cac4 ∞, Velimirović-Gipslis, Amsterdam 1976.

b) 7. Ac4, Cb6 (7. ..., C × c3; 8. Db3, lleva a la variante precedente tras 7. Db3); 8. Ab3, Ag7; 9. Cf3 (9. Cge2, 0-0; 10. 0-0, Af5; 11. d5, Ca6; 12. Ae3, Cc8 =, Bisguier-Larsen, Palma de Mallorca 1971; aquí merece considerarse 12. Cd4. En cambio no es peligroso para las negras 9. d5, 0-0; 10. Cf3, Ag4;

11. h3, A × f3; 12. D × f3, Cbd7); 9. ..., Cc6 (9. ..., 0-0; 10. 0-0, Ag4; 11. d5, C8d7; 12. h3, A × f3; 13. D × f3, Cc5; 14. Td1, a5?!; 15. Ac2, Cc4; 16. De2, Cd6; 17. Ae3, Tc8; 18. Ad4 ±, Jansa-Gaprindashvili, Yugoslavia 1976); 10. d5! (10. a4, C × d4; 11. C × d4, D × d4; 12. D × d4, A × d4; 13. a5, Cd7; 14. Cd5, Ae5; 15. 0-0 ∞, Botvinnik. O 10. Ae3, Minić); 10. ..., Ca5! (10. ..., Cb4?!); 11. 0-0, 0-0; 12. Te1, Jansa-Gerusel, Leipzig 1975, 12. ..., C × b3!; 13. a × b3, A × c3!; 14. b × c3, D × d5; 15. D × d5, C × d5; 16. c4, Cb4; 17. T × e7, Cc6; 18. tc7, Td8 +=.

c) 7. Ab5+, Cc6 (7. ..., Ad7; 8. Db3, Cb6; 9. Cf3, Ag7 =, Degenhardt-Delander, RFA 1967); 8. Da4, C × c3 (8. ..., Dd6!); 9. b × c3 (9. A × c6+, b × c6; 10. D × c6+?!; Ad7; 11. D × c3, Tc8 ∞); 9. ..., Ag7; 10. Cf3, 0-0; 11. 0-0, Ae6 (11. ..., Ca5!; Filip); 12. A × c6, b × c6; 13. Aa3 +=, Karpov-Miles, Amsterdam 1981.

7. Ab5+

O 7. Ac4, 0-0 (7. ..., Cbd7; 8. d6!, e × d6; 9. De2+, De7; 10. Af4 ±, Epstein-Zagorovskaia, URSS 1977); 8. Cge2, Cbd7 (8. ..., Ca6?!; 9. 0-0, Cc7; 10. d6!, D × d6; 11. Af4, Dd8; 12. Db3, Cce8; 13. Ae5 ±, Tarjan-Csom, Cleveland 1975); 9. Cf4, Cb6 (9. ..., Ce8; 10. 0-0, Cd6; 11. Ab3, Cb6; 12. Ae3, Ad7, Padevski-Bilek, Niza 1974, 13. Cd3, +=. O 9. ..., a6; 10. a4, b5?!; 11. a × b5, Cb6; 12. Ae2, a5; 13. Af3, Ab7; 14. d6!, A × f3; 15. D × f3, D × d6; 16. 0-0, e6; 17. Td1, Tf8; 18. d5 ±, Tseitlin-Reshko, URSS 1975); 10. Ab3, Af5 (10. ..., Ag4?!; 11. f3, Af5; 12. g4!, Ac8; 13. h4!, Ce8; 14. a4, Cd6; 15. Dd3 ±, Marjanović-Vukić, Belgrado 1977. O 10. ..., Dd6?!; 11. 0-0, Ad7; 12. Te1, a5; 13. a4, Tfe8; 14. h3, h6; 15. Te5! ±, Tal-Wade, Tallin 1971); 11. 0-0, Cc8 (11. ..., Dd7;

12. Te1, a5; 13. a4, Tfd8; 14. h4, h5; 15. De2±, Szabó-Kostro, Luhačovice 1971); 12. Te1, Cd6; 13. h3, Tc8; 14. Ad2, Cfe4; 15. C × e4, C × e4, Tseitlin-Rytov, URSS 1972, 16. Ac3 +=, Botvinnik.

7. ..., Cbd7

A 7. ..., Ad7 sigue 8. Ac4 ±.

8. d6!, 0-0

O también:

a) 8. ..., e6?!; 9. d5!, e5; 10. Cf3, 0-0; 11. 0-0, a6 (11. ..., Ce8?!; 12. Te1!, C × d6; 13. A × d7, A × d7; 14. C × e5, Af5; 15. Af4 ±, Sax-Orsó, Hungría 1977); 12. Aa4, b5; 13. Ab3, Db6; 14. Cg5!, Cc5 (14. ..., Ab7?; 15. Ae3, Dd8?!; 16. Ce6 ±, Janošević-Vadász, Yugoslavia 1977); 15. Ae3, D × d6; 16. A × c5, D × c5; 17. Cge4, C × e4; 18. C × e4, Dd4 +=, Janošević.

b) 8. ..., e × d6! (necesita ulterior experimentación); 9. De2+, De7; 10. Af4, D × e2+; 11. Cg × e2, d5; 12. Ad6, a6; 13. Aa4, b5; 14. Ab3, Cb6; 15. 0-0, Ae6; 16. Cf4, g5 +=, Jansa-Grószpéter, Budapest 1978.

9. d × e7, D × e7+; 10. Cge2

O 10. Ae2, b5 (Wade); 11. C × b5, Ab7; 12. Rf1, Cb6; 13. Cc3 ∞.

10. ..., a6; 11. A × d7

U 11. Ad3, b5; 12. 0-0, Ab7; 13. Ag5 (13. a3, Tfe8; 14. Ag5 ∞, Minić-Bronstein, Vinkovci 1970); 13. ..., Cb6; 14. Dd2, Tfe8; 15. Cg3, Dd7; 16. Cce2, Ce4; 17. A × e4, A × e4; 18. b3 =, Bronstein-Gurgenidze, URSS 1972.

11. ..., D × d7!

Si 11. ..., A × d7?; 12. Ag5!, Dd6?;

13. Af4, Db6; 14. Ae5, Tfd8; 15. 0-0, Ac6; 16. Dd2 ±, Sveshnikov-Gipslis, URSS 1975.

12. 0-0

Las blancas tienen un peón de más, pero tropezarán con notables dificultades para explotar esta ventaja. En una partida Stean-Bronstein, Inglaterra 1975, ambos contendientes acordaron las tablas después de 12. ..., b5; 13. Af4?!, Ab7; 14. Ae5, Tad8; 15. Db3.

1. e4, c6; 2. d4, d5; 3. e × d5, c × d5; 4. e4, Cf6; 5. Cc3, g6

III/B. 6. Db3

Prácticamente las blancas ganan un peón, ya que aquí no son buenas ninguna de estas tres continuaciones:

a) 6. ..., d × c4; 7. A × c4, e6; 8. d5, e × d5; 9. C × d5, C × d5; 10. A × d5, De7+; 11. Ae3, Ag7; 12. Cf3, 0-0; 13. 0-0, Cc6; 14. Tfe1 ±, Boleslavski.

b) 6. ..., Cc6; 7. c × d5, Ca5; 8. Da4+, Ad7; 9. Ab5, a6; 10. A × d7+, C × d7; 11. Cge2, b5; 12. Dd1, Cf6; 13. Cf4, Ag7; 14. 0-0, etc.

c) 6. ..., e6; 7. Cf3, Ag7; 8. c × d5, e × d5; 9. Ab5+, Cc6; 10. Ce5, Ad7; 11. Ag5, 0-0; 12. Td1 ±, Estrin-Shatskes, Moscú 1966.

6. ..., Ag7; 7. c × d5, 0-0

(Véase diagrama núm. 91)

He aquí el punto de partida de la variante III/B. Las blancas han ganado un peón, pero a costa de un retraso en su desarrollo. Con la maniobra ..., Cb8-d7-b6 o ..., Cb8-a6-c7 las negras pueden atacar el peón d5 e incluso tratar de abrir rápidamente el

e) 8. Ad3, Ca6; 9. Cge2, Cc7; 10. Cf4, b6; 11. 0-0, Ab7; 12. Ac4, Dd6 =, Botvinnik.

f) 8. Ac4, Cbd7; 9. Cge2, Cb6; 10. 0-0, C × c4; 11. D × c4, b6; 12. Ag5, Ab7; 13. Cf4, Dd7 =, Alekhine-Euwe, Berna 1932.

g) 8. Cf3, Cbd7; 9. Ag5, Ab6; 10. Ac4, Af5; 11. Td1, Ce4!; 12. 0-0, C × c3; 13. b × c3, Tc8; 14. Ab5, h5 ±, Tal-Bronstein, URSS 1961.

8. ..., Te8

Disponiéndose a abrir la columna e. Otras continuaciones menos claras son:

a) 8. ..., Ca6?!, v.g., 9. g3 (9. Cf4, Cc7 y v.g., 10. Ae2, b5!? ∞); 9. ..., Db6 (9. ..., b6?; 10. Ag2, Ab7; 11. 0-0, Dd7; 12. Cf4, Tfd8; 13. Ae3, Tab8; 14. Ah3, De8; 15. Dc4 ±); 10. D × b6, a × b6; 11. Ag2, Cb4; 12. 0-0, Td8; 13. d6!, con ventaja; 13. ..., e × d6 (o 13. ..., T × d6; 14. Af4, Td7; 15. Tfd1, Cfd5; 16. Ae5 ±, Spasski-Petrosian, URSS m. 1966); 14. Ag5, Te8; 15. a3, Cc6; 16. Tfel, Ag4; 17. A × f6, A × f6; 18. Cd5 ±, Tal-Botvinnik, URSS 1966.

b) 8. ..., Cbd7; 9. g3 (9. Cf4, Cb6; 10. Ae2, g5!); 9. ..., Cb6; 10. Ag2, Af5; 11. Cf4, etc.

9. g3

Probablemente 9. Ag5!? brinda a las blancas las máximas posibilidades. Aquí es dudoso 9. ..., e6?! a causa de 10. d × e6, A × e6; 11. d5! (11. D × b7?!, Cbd7; 12. 0-0-0, Da5; 13. Db5, D × b5; 14. C × b5, A × a2 =, Boleslavski); 11. ..., Af5 (11. ..., A × d5?; 12. A × f6 +; 11. ..., Ag4!); 12. 0-0-0, Ca6; 13. Cd4 ±, «Schach-Archiv». Mejor parece 9. ..., Ca6 o 9. ..., Cbd7.

En cuanto a 9. Cf4, Boleslavski

analiza 9. ..., e5; 10. d × e6, A × e6; 11. C × e6, T × e6+; 12. Ae3, Cc6; 13. 0-0-0, Tc8; 14. Rb1, con contrajuego de las negras a cambio del peón.

9. ..., e6; 10. d × e6

O 10. Ag2, e × d5; 11. Ae3 =.

10. ..., A × e6; 11. D × b7, Cbd7; 12. Ag2, Tb8; 13. Da6

Si 13. D × a7, Ac4; 14. Af3, Cd5; 15. C × d5, T × e2+; 16. A × e2, A × d5 ±. Y si 13. Df3, Ag4; 14. Df4, Da5; 15. f3, Cd5; 16. Dd2, Ce3 ±.

13. ..., Cb6; 14. b3, Cfd5; 15. 0-0, C × c3; 16. C × c3, D × d4

Según Botvinnik, cuyo análisis hemos seguido, las posibilidades de ambos bandos son aquí equivalentes.

PARTIDA 47

Hort

Gipslis

Praga 1974

1. e4	d5
2. e × d5	Cf6
3. c4	c6
4. Cc3	c × d5
5. d4	g6
6. Db3	Ag7
7. c × d5	0-0
8. Ae2	...

(Véase diagrama núm. 92)

Una de las continuaciones más naturales en esta posición. Las blancas aplazan su decisión sobre qué pieza ha de ocupar la casilla f3, hasta que el juego esté algo más definido.

8. ...

Cbd7

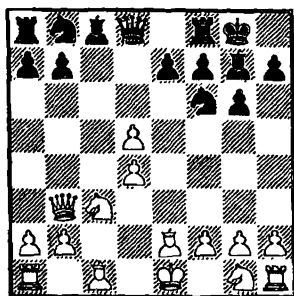


Diagrama 92

Por su parte las negras tratan de recobrar el peón d5. Con el mismo fin se han probado aquí otras muchas jugadas:

a) 8. ..., a5?; 9. Af3, Ca6; 10. Cge2? (10. a3 ±); 10. ..., Cb4; 11. 0-0, Af5; 12. Ag5, Ac2; 13. Da3, h6; 14. Ae3, Tc8; 15. Tac1, b6; 16. h3, g5 ∞, Bellón-Bronstein, Hastings 1975/76.

b) 8. ..., Ca6; 9. Af3 (9. Ag5, Db6; 10. D × b6, a × b6; 11. a3, Td8; 12. A × f6, A × f6; 13. Td1, Af5; 14. Ac4, Tac8; 15. Ab3, b5 ∞, Fischer-Yanofsky, Netanya 1968. O 9. Af4, Da5; 10. Cf3, Cb4; 11. 0-0, Cb × d5; 12. Ae5, h6 =, Matanović-Petrosian, 1961); 9. ..., Db6; 10. D × b6, a × b6; 11. Cge2 (11. Af4, Cb4; 12. Rd2, Af5 ∞, Botvinnik); 11. ..., Cb4; 12. 0-0 ±, Botvinnik.

c) 8. ..., Ce8; 9. Cf3 (a 9. Ae3, Cd6; 10. Af3, Cd7; 11. Cge2 debe seguir, según Kopilov, 11. ..., b5!); 9. ..., Cd6; 10. Af4, Ag4; 11. Td1, A × f3; 12. A × f3, Cd7; 13. 0-0, Cb6; 14. Tfel ±, Vasiukov-Doda, Belgrado 1964.

d) 8. ..., b6; 9. Af3, Ab7; 10. Cge2, Dd7 (10. ..., Ca6; 11. 0-0, Dd7; 12. Ag5, Tfd8; 13. Tfel, C × d5; 14. A × d5, A × d5; 15. Da3 ±, Zinn-Brümmer, RDA 1964); 11. Af4, Td8; 12. Tc1, Ca6; 13. Da3, Af8; 14. b4 ±, Boteslavski.

9. Af3 ...

O 9. Ch3, Cb6 (o 9. ..., Db6 =); 10. Cf4, Ag4!; 11. A × g4, C × g4; 12. h3, Cf6; 13. 0-0, Dd7 =, Botvinnik.

9. ... Cb6
10. Cge2 ...

Es de considerar el desarrollo previo del alfil de dama:

a) 10. Af4 (acaba de surgir por transposición una variante de la Defensa Grünfeld: 1. d4, Cf6; 2. c4, g6; 3. Cc3, d5; 4. Af4, Ag7; 5. e3, 0-0; 6. Db3, c5; 7. c × d5; c × d4; 8. e × d4, Cbd7; 9. Ae2, Cb6; 10. Af3) y ahora:

a1) 10. ..., Af5; 11. Td1 (impidiendo la maniobra ..., Af5-d3-c4!); 11. ..., Dd7; 12. h3, h5; 13. Ae5!, Tfd8; 14. A × f6, e × f6 ±, Löwenfisch-Botvinnik, URSS m. 1937.

a2) 10. ..., e6; 11. d6!, Cfd7 (11. ..., Ce8?!; 12. Cb5!); 12. Cge2, e5; 13. d × e5, C × e5; 14. A × e5, A × e5; 15. Td1 ±, Kluger-Benkö, Budapest 1954.

a3) 10. ..., Ag4; 11. A × g4, C × g4; 12. Cf3, Cf6; 13. d6!, e × d6; 14. 0-0, Ch5; 15. Ag5, Dd7, Sajtar-Lilienthal, Praga 1946; 16. a4! +=.

b) 10. Ag5 y ahora:

b1) 10. ..., Ag4; 11. A × f6, A × f3; 12. C × f3, A × f6 (12. ..., e × f6; 13. 0-0, Dd7; 14. Tac1 ±); 13. a4, Dc7; 14. 0-0, Tfd8; 15. a5, Dc4; 16. Ta3 +=, Botvinnik.

b2) 10. ..., Af5; 11. Td1 (no es tan bueno 11. A × f6, A × f6; 12. Td1, Dc8; 13. Cge2, Dc4; 14. D × c4, C × c4, con suficiente compensación por el peón entregado: Pokojowczyk-Pribyl, Lodz 1978); 11. ..., Dc8 (11. ..., Dd7; 12. h3, h5; 13. Cge2, Tad8; 14. d6, e × d6; 15. 0-0, d5; 16. Cg3 ±, Löwenfisch. U 11. ..., a5; 12. a4, Tc8; 13. Cge2, Tc4; 14. Da2, Dd7; 15. b3, Tc7; 16. A × f6, A × f6; 17. Dd2 +=, Zinn-Spiridonov, Craco-

via 1964; según nuevos análisis, sin embargo, es aquí muy fuerte para las negras 12. ..., Dd6, por lo que en una partida Estrin-Zajarov, URSS 1971, se hizo 12. Cge2, pero después de 12. ..., a4; 13. Db5, h6!; 14. A × f6, e × f6!; 15. 0-0, Te8, las negras obtuvieron un buen juego. O finalmente 11. ..., Ce8; 12. Cge2, Cd6; 13. 0-0 +=, Botvinnik); 12. h3, Dc4; 13. D × c4, C × c4; 14. g4, Ad7 (14. ..., Ac2?; 15. Td2!); 15. Acl +=, Botvinnik.

b3) 10. ..., a5; 11. A × f6 (si 11. a4, lo correcto es 11. ..., Af5; 12. Td1, Dd6!, y si 11. Td1 también es bueno 11. ..., Dd6); 11. ..., e × f6; 12. Cge2, Af5; 13. Dd1 (13. Db5?, Cc8; 14. 0-0, Cd6; 15. Db3, Ad3; 16. Tfd1, Ac4; 17. Dc2, f5 +=, Bagirov-Gurgenidze, URSS 1969); 13. ..., Cc4; 14. b3, Cb2; 15. Dd2, Cd3+; 16. Rf1, Cb4; 17. a3, Ca6; 18. h3 +=, Grabczewski-A. Zaitsev, Albena 1970.

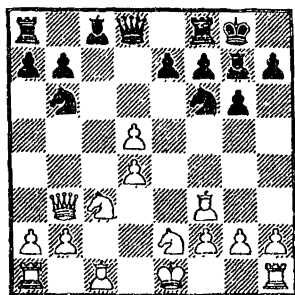


Diagrama 93

10. ... Ag4

Otras posibilidades:

a) 10. ..., Af5! (digna de atención); 11. 0-0 (11. Cf4, g5; 12. Ch5 --12. Cfe2, g4; 13. Cg3, Ag6; 14. Ae2, Cb × d5; 15. D × b7?!; Tb8; 16. D × a7, Cb4 +=, aunque aquí es mejor 15. h3!—; 12. ..., C × h5; 13. A × h5, e6; 14. g4, Ag6; 15. d × e6, D × d4 +=,

Botvinnik. O también 11. Ag5, a5; 12. 0-0, Ad3, 13. d6, e × d6; 14. A × b7, Tb8; 15. Af3 ∞, Botvinnik; por eso es en este caso más recomendable 11. ..., Ad3, v.g., 12. A × f6, A × f6; 13. Ce4, A × e2; 14. C × f6+, e × f6; 15. R × e2, Dd6 =, Averbaj-Kudriashov, Lvov 1973); 11. ..., a5 (11. ..., Ad3; 12. d6, e × d6; 13. A × b7, Tb8; 14. Af3, Te8; 15. Dd1, Aa6; 16. Te1, Tc8; 17. Cg3 ±, Hort-Dolmatov, Amsterdam 1980. U 11. ..., Dd7; 12. a4, Ad3; 13. d6!, Ac4; 14. Db4, A × e2; 15. C × e2, Cbd5; 16. Da3, e × d6; 17. Db3 ±, Milos-Christiansen, Szirák 1987); 12. a4, Dd6 (12. ..., Tc8; 13. Ag5, Tc4; 14. Da2, Dd7; 15. b3, Tc7; 16. A × f6, A × f6; 17. Dd2 ± Gipslis); 13. Cb5, Dd7; 14. d6, e × d6; 15. Af4, Ae6; 16. Dd1, Ce8; 17. d5, Ag4 +=, van Barle-Gapriindashvili, Amsterdam 1976.

b) 10. ..., a5?! (más débil); 11. Af4, Af5; 12. Td1, Tc8; 13. 0-0, Tc4; 14. Db5 ±, Pietzsch-Spiridonov, Sofía 1967.

11. A × g4	C × g4
12. a4	Cf6
13. Cf4	...

Las blancas tratan de defender el peón d5. También era posible 13. a5!?, Cb × d5; 14. D × b7 +=.

13. ...	Dd7
---------	-----

O 13. ..., g5?!; 14. Cfe2, h6; 15. h4; 13. ..., a5!?, Hort.

14. a5	Cc8
15. 0-0	Cd6
16. Te1	...

Las blancas han conservado su peón de ventaja y logrado reducir el campo de maniobra de las fuerzas de su adversario.

16. ...	Tfe8?!
---------	--------

En la partida Hort-Henning, RDA 1972, se jugó 16. ..., Cf5; 17. Ta4!, asimismo con ventaja del blanco. Según Hort, las negras deberían doblar las torres en la columna c, pero aun así el primer jugador mantendría su ventaja gracias a la maniobra de torre que vemos en esta partida.

17. h3 Tad8
18. Ta4! ...

Una sutil maniobra. La torre ataca por la columna b y al mismo tiempo defiende el peón d4.

18. ... Cf5
19. Tb4 g5?

Creyendo erróneamente que va a seguir 20. T × b7?, C × d4! y comprometiendo fatalmente su posición. Según Hort, las negras podían todavía sostenerse tras 19. ..., Dc7; 20. T × b7, D × a5; 21. Tb4.

20. Cfe2! C × d5
21. T × b7 Dc6

21. ..., De6; 22. Ad2 ±.

22. Db5 De6

23. C × d5 D × d5

23. ..., C × d4; 24. Cc7, De4; 25. D × g5! ±.

24. D × d5 T × d5
25. T × a7 C × d4
26. ♯Ce3! ...

¡Hort hace gala de una técnica impecable!

26. ... Tc5
27. a6 Cc6?

Facilita la tarea de las blancas. Ofrecía más resistencia 27. ..., e6.

28. Tc7! Ta8

28. ..., ♯Ae5; 29. T × c6!

29. Ae3 Tc4
30. Cd5 T × a6
31. ♯C × e7+ Rf8
32. ♯Cf5 Ta8
33. A × g5 Ce5
34. ♯Tb7 Cg6
35. ♯T × f7+! Abandonan.

7

1. e4, c6; 2. d4, d5. Continuaciones varias

La jugada 3. Cd2 no suele tener significado propio, ya que en general lleva a las variantes clásicas después de 3. ..., d × e4; 4. C × e4. He aquí un par de excepciones:

a) 3. ..., Cf6?!; 4. e5, Cg8; 5. Ad3, g6; 6. h3, Ag7; 7. Cdf3, Ca6; 8. c3, Cc7; 9. Ce2, Ad7; 10. 0-0, Dc8; 11. Ch4, Ch6; 12. f4, Cf5; 13. C × f5 ±, Ciocâltea-Nikolić, Smederevska Palanka 1980.

b) 3. ..., f5?!; 4. e × d5, c × d5; 5. Cdf3, Cf6; 6. Ad3, e6; 7. Ch3 ±.

Sólo podría conferirle algún sentido el que las blancas quisieran evitar el avance 3. ..., b5?!, dudoso de todos modos aun después de 3. Cc3, y disponer, en caso de 3. ..., g6, de la posibilidad c2-c3. Por ejemplo (después de 3. ..., g6):

a) 4. h3, Cf6; 5. e5, Ch5; 6. Cb3, a5; 7. a4, b6; 8. Ae2, Cg7; 9. Cf3 ±, Vitolins-Gurgenidze, Riga 1978. Pero aquí es mejor 4. ..., d × e4; 5. C × e4, Cd7; 6. Cf3, Cgf6.

b) 4. c3, Ag7 (también es aquí dudoso provocar un cierre de la posición mediante 4. ..., Cf6?!; 5. e5, Ch5; 6. Cdf3!?, Cg7; 7. h3, Db6; 8. Ce2, Ca6; 9. a4, Dd8; 10. Cg3, h5; 11. A × a6 ±, Ivanov-Gurgenidze, URSS 1977); 5. Ad3, Ch6; 6. h3, 0-0; 7. Cgf3, c5?! (es mejor 7. ..., d × e4); 8. d × c5, Cd7; 9. e × d5, C × c5; 10. Ac4, Cd7; 11. Ab3, Cb6; 12. Ce4, a5; 13. a4, Cf5; 14. 0-0, Dc7; 15. De2 ±, Peregipkin-Rashkovski, Moscú 1974.

c) 4. Cgf3, Ag7 (4. ..., d × e4; 5. C × e4, Af5; 6. Cg3, Ag4; 7. Ac4, e6; 8. c3, Cd7; 9. h3, A × f3; 10. D × f3, Cgf6; 11. 0-0, Ag7; 12. Te1, 0-0; 13. Ag5, Da5; 14. Df4, Tfe8 +=, Adorján-Benkö, Wijk aan Zee 1972; la captura en e4 es por lo demás idéntica a la que analizamos más por menudo tras 3. Cc3, g6. O 4. ..., Ag4; 5. e5, e6; 6. Ae2, h5; 7. Cb3, Ae7; 8. 0-0, Cd7; 9. a4, Rf8; 10. Ad2, Ch6 ∞, Reshevs-ky-Ivanović, Skopje 1976); 5. h3! (5. c3, Cd7; 6. Ad3, d × e4; 7. C × e4, Cgf6; 8. C × f6+, C × f6; 9. 0-0, 0-0; 10. Te1, b6; 11. De2, e6; 12. Af4, Ab7; 13. Tad1, De7; 14. c4 ±, Ligterink-Gipslis, Yurmala 1978. O 5. Ad3, Cd7; 6. De2, Cdf6; 7. e5, Ch5; 8. Cb3, a5; 9. a4, Af8; 10. h3, Cg7; 11. 0-0, Af5; 12. A × f5, g × f5; 13. Ag5, Ce6; 14. Cc4, Dc8 +=, Razuvaev-Gurgenidze, Moscú 1974; pero también

merece atención 5., Ch6!?, v.g., 6. 0-0, 0-0; 7. Te1, Cd7; 8. c3, Te8; 9. e5, f6; 10. h3, f × e5; 11. d × e5, Cc5; 12. Cb3, C × d3; 13. D × d3, e6; 14. Cbd4, c5 ∞, *Balashov-Zhuravlev, Odessa 1974*); 5., Ch6!; 6. Ad3, 0-0; 7. 0-0, f6 (eventualmente debe también considerarse 7., a5; 8. a4, Ca6; 9. Te1, c5; 10. e5, c × d4; 11. C × d4, Cc5; 12. C2f3, Cf5 =, *Tukmakov-Spasski, Moscú 1971*); 8. Te1, Cf7; 9. c4!, e6; 10. Cf1 (10. b3, Cd7; 11. Ab2, d × c4; 12. A × c4, Te8; 13. b4, De7; 14. Ac3, e5 =, *Kovacević-Tringov, 1976*); 10., d × e4; 11. A × e4, c5; 12. d × c5, D × d1; 13. T × d1, f5; 14. Ac2, Ca6; 15. Tb1, C × c5; 16. b4, Cd7; 17. c5 ±, *Vasiukov-Gurgenidze, URSS 1973*.

d) 4. Ad3, Ag7; 5. c3, d × e4 (5., Ch6; 6. Cgf3, 0-0; 7. 0-0, f6; 8. Te1, Cf7; 9. Ac2!, Ca6; 10. Cf1, e5!; 11. d × e5, f × e5; 12. h4! ±, *Darga-Ciocâltea, RFA-Rumania 1971*); 6. C × e4, Af5; 7. Cc5, b6; 8. Cb3, A × d3; 9. D × d3, Cf6; 10. Cf3, 0-0; 11. 0-0, Dc7; 12. Te1, Te8; 13. Ce5, Cbd7; 14. Af4 +=, *Geller-Botvinnik, URSS 1967*.

I. 3. Cc3, g6

Aquí debe también examinarse la curiosa jugada 3., b5: 4. Ad3! (4. e5, e6; 5. a3, a5; 6. Cce2, Aa6; 7. Cf4, b4; 8. A × a6, C × a6; 9. a × b4, a × b4; 10. Cf3, Ae7; 11. h4, h5; 12. Cg5, A × g5; 13. h × g5, g6; 14. g4, h4; 15. Ae3 +=, *Zaitsev-Gurgenidze, URSS 1968*. O 4. a3, d × e4; 5. C × e4, Af5; 6. Ad3!, A × e4?!; 7. A × e4, Cf6; 8. Ad3, e6?! — es mejor 8., D × d4!; 9. Cf3, Dd5; 10. 0-0 ∞; 9. Cf3, Ae7; 10. De2, Cbd7; 11. 0-0, 0-0; 12. Te1, Te8; 13. Ce5 ±, *Tal-Gurgenidze, URSS 1968*); 4., d × e4; 5. A × e4 (también es bueno 5. C × e4, D × d4; 6. Cf3); 5., Cf6; 6. Af3, b4; 7. Ca4, Aa6; 8. Ce2, Ab5; 9. Cc5, Cbd7; 10. Cd3, e6; 11. 0-0, Cd5; 12. Te1, Df6; 13. a3!, b × a3; 14. b3!, A × d3; 15. D × d3, a2; 16. A × d5!, c × d5; 17. Cf4 ±, *Kuprci-chik-Bellón, Wijk aan Zee 1977*.

No es buena para las blancas ni tiene sustancia la variante de gambito 3., d × e4; 4. f3, a causa de 4., e × f3 (4., e3!?. O 4., e5; 5. d × e5, D × d1+; 6. C × d1, e × f3 ±, *Filip*); 5. C × f3, Af5; 6. Ac4 (6. Ce5, Cd7; 7. Df3, e6 ±); 6., e6; 7. 0-0, Ae7; 8. Ce5, Ag6; 9. Df3, Cf6 ±, *Gunderam*.

Finalmente, una continuación si-

milar a la variante principal, pero aún más pasiva, es 3., d × e4; 4. C × e4; g6; 5. Cf3, Ag7; 6. Ac4, Cf6; 7. C × f6+, A × f6 (7., e × f6; 8. 0-0, 0-0; 9. Te1, Ag4; 10. c3 ±, *Jansa-Sitiri-che, Tel Aviv 1964*); 8. c3 (8. Ah6?, Da5+!; 9. c3, Dh5; 10. Dd2, Ah3!; 11. Ce5, A × e3 ±, *Ageichenko-Bunatian, URSS 1964*); 8., 0-0 (8., Ag7!); 9. Ah6, Ag7; 10. Dd2, Cd7; 11. h4, Cf6; 12. h5 ±, *Sherwin-Denker, Nueva York 1968*.

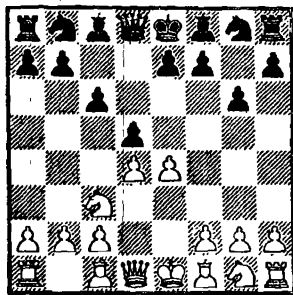


Diagrama 94

4. Cf3

La estrategia más sencilla. Después del cambio del peón e4, las blancas quedarán mejor debido a su venta-

ja de espacio y a la pasividad del alfil negro en g7. En la práctica se han experimentado también las siguientes continuaciones:

a) 4. Ae3, Ag7; 5. Dd2 (5. e5, Ch6; 6. f4, f6; 7. Cf3, Ag4; 8. Ae2, 0-0; 9. Cd2, f × e5!; 10. f × e5, Dd7 =); 5., Cf6!; 6. e5, Cg4; 7. Af4, f6; 8. e × f6, C × f6; 9. 0-0-0, 0-0; 10. f3, Cbd7; 11. h4, Ch5; 12. Ah2, e5!; 13. g4, e × d4! ♣, Teufel-Czerniak, Biel 1975.

b) 4. e5, Ag7 (puede también omitirse, v.g.: 4., h5; 5. Af4, Db6; 6. a3, Af5; 7. Ca4, Da5+; 8. c3, e6; 9. Cf3, Cd7; 10. Ch4, b5; 11. Cc5, C × c5; 12. d × c5, Dc7; 13. C × f5, g × f5; 14. b4, Ag7 =, Yasnikovski-Gurgenidze, Hradec Kralové 1977/78); 5. f4 (5. Cf3 tiene menos pretensiones: 5., Ch6; 6. Ae2, f6; 7. Af4, Cf7; 8. Dd2, 0-0; 9. h3, f × e5; 10. C × e5, Cd7; 11. C × f7, T × f7; 12. Ae3, e5! =, Bellin-Gipslis, 1977; pero sería aquí m4lo para las negras 5., Af5?!; 6. Ad3, A × d3; 7. D × d3, Ch6?; 8. e6! ±); 5., h5 y ahora:

b1) 6. Ae3, Ch6; 7. Cf3 (7. h3!?, Cf5; 8. Af2, b5?!; 9. Ad3, e6; 10. Cf3, h4; 11. 0-0, Af8; 12. De1, Ae7; 13. Cd1, a5; 14. Ce3, Cd7; 15. c3, a4; 16. Tc1, Ch6; 17. Cg4 ±, Honfi-Stanciu, Bucarest 1975); 7., Ag4; 8. Ae2, e6; 9. Dd2 (9. g3?!, Cf5; 10. Af2, h4; 11. Tg1, Af8; 12. Cg5, A × e2; 13. C × e2, h × g3; 14. h × g3, Radulov-Arnaudov, Bulgaria 1970, 14., c5!; 15. c3, c × d4 =, O 9 0-0, Af8; 10. h3, Cf5; 11. A × f3; 12. A × f3, h4; 13. Ce2 +=, Klován-Podgáets, URSS 1974); 9., Cd7; 10. g3, Cf5; 11. Af2, b5; 12. h3, A × f3; 13. A × f3 +=, Radulov-Velikov, Bulgaria 1970.

b2) 6. Cf3, Ag4 (6., Ch6 lleva a la variante b1: 7. Ae3, Ag4; 8. Ae2, e6; 9. Dd2, Cd7; 10. g3, Af8 ∞, Gipslis-Ubilava, Tiflis 1974; o aquí 9, g3!, Cd7; 10. h3, Gipslis. O 7. Ae2, Ag4; 8. Ae3, e6; 9. 0-0, Af8; 10. h3, véase variante b1,

partida Klován-Posgáets); 7. h3, A × f3; 8. D × f3, e6 (8., Db6; 9. Ce2? ±); 9. g3 (9. Ae3, h4; 10. Ad3, Ce7; 11. 0-0, Cd7; 12. Af2, Cf5 =, Liberson-Smyslov, URSS 1967); 9., Db6; 10. Df2, Ce7; 11. Ad3, Cd7; 12. Ce2, 0-0-0; 13. c3, f6 =, Fischer-Petrosian, Belgrado 1970.

c) 4. e × d5, c × d5; 5. Cf3 (5. Af4, Ag7; 6. Cb5, Ca6; 7. De2, Cf6; 8. Cd6+, Rf8; 9. C × c8, T × c8; 10. c3, Cc7 ∞, Nurmamedov-Botvinnik, URSS 1966); 5., Ag7; 6. Ab5+, Ad7; 7. De2, Cf6; 8. Ag5, 0-0; 9. A × f6, e × f6; 10. A × d7, D × d7; 11. 0-0, Cc6 libera de toda preocupación a las negras (12. Db5, Tfd8), según Konstantinopolski y Veits.

d) 4. h3. Muchos piensan que ha de prevenirse la jugada, Ag4 y continúan aquí así. Pero como en la mayoría de los casos sigue 4., Ag7; 5. Cf3, los ejemplos prácticos pueden verse anteriormente, después de 4. Cf3, Ag7; 5. h3.

4., Ag7; 5. h3

Otras posibilidades:

a) 5. Ae2, Ag4; 6. 0-0!?, d × e4; 7. C × e4, A × f3?!; 8. A × f3, D × d4; 9. De2, Cd7; 10. Td1, De5; 11. Ad2!, Dc7; 12. Cd6+, Rf8; 13. Af4, e5 ∞, Treybal-Prybil, Checoslovaquia 1976.

b) 5. Af4, Ag4?!; 6. e × d5!, c × d5; 7. Cb5, Ca6; 8. h3, A × f3; 9. D × f3, Cf6; 10. Ad3, 0-0; 11. c3, Ce8; 12. 0-0, e6; 13. Dg3 ±, Krinić-Notaros, Krk 1976.

c) 5. Ad3, d × e4 (5., Ag4; 6. e × d5, c × d5; 7. h3, A × f3; 8. D × f3, e6; 9. Ce2, Cc6; 10. c3, Cge7; 11. 0-0, 0-0; 12. Ag5, f6; 13. Ad2, a5; 14. d × e5, f × e5; 15. Dg4 ±, Klován-Rytov, Leningrado 1974; o 6. e5, e6; 7. h3, A × f3; 8. D × f3, Cd7; 9. 0-0, Ce7; 10. Ce2, c5 =, De Firmian-Dzindzishvili, EE.UU. 1984); 6. C × e4, Cd7; 7. 0-0,

Cg6; 8. C × f6+, C × f6; 9. h3, 0-0; 10. Te1, Dd6; 11. c3, c5! =, Knežević-Tseshkovski, Eriván 1980.

5. ..., d × e4

Lleva a una posición sólida, pero restringida. Una continuación más aguda es 5. ..., Cf6!?!; 6. e5 (o, *huyendo de las complicaciones*, 6. Ad3, d × e4; 7. C × e4, C × e4; 8. A × e4, Cd7 — 8. ..., Af5?!; 9. A × f5, Da5+; 10. c3, D × f5; 11. 0-0, Cd7; 12. Te1, e6; 13. Db3 ±, Kochiev-Silberman, URSS 1975—; 9. 0-0, 0-0; 10. c3! — 10. Ag5, h6; 11. Ae3, c5; 12. d × c5!, Dc7; 13. De2, Tb8; 14. Db5, Cf6; 15. Ad3, e5!?!; 16. Ac4, Ad7; 17. Db3 ∞, Chandler-Christiansen, Tesalónica 1984; o aquí 13. ..., C × c5?!; 14. Dc4! +=—; 10. ..., c5; 11. Ac2, c × d4; 12. C × d4, e5; 13. Cb5, a6; 14. Cd6 +=, Bronstein-Tseshkovski, URSS 1973); 6. ..., Ce4! y ahora:

a) 7. C × e4?! , d × e4; 8. Cg5, c5!; 9. Ac4 (9. e6, A × e6; 10. C × e6, f × e6; 11. d × c5, D × d1+; 12. R × d1, 0-0 =, Timoshchenko-Machulski, URSS 1974. O 9. d × c5, Da5+; 10. Ad2, D × c5; 11. Ac3, Cd7; 12. Ad4, Karashev-Nebolshin, URSS 1969, 12. ..., Da5+ ∞); 9. ..., 0-0; 10. e6 (10. c3, c × d4; 11. c × d4, Cc6; 12. Ae3, Da5+ =+, Mallee-Pytel, Dortmund 1975); 10. ..., f6; 11. C × e4!, b5; 12. Ae2, c × d4; 13. Af3, Cc6; 14. 0-0, Db6; 15. Te1, Ab7; 16. Af4, Tfd8 =, Spasski-Tseshkovski, URSS 1974.

b) 7. Ad3!, C × c3; 8. b × c3, c5; 9. d × c5 (9. 0-0, Cc6; 10. Te1, Da5; 11. a4, Ad7; 12. d × c5!, D × c5; 13. Tb1, Cd8; 14. Ab5! ±, Sznapiak-Pribyl, Varsovia 1980; *aquí merece una vez más atención el avance* ..., c5-c4); 9. ..., Da5; 10. 0-0, 0-0; 11. Ae3, Cd7; 12. c4 +=, Gheorghiu-Cardoso, Torremolinos 1974.

En cambio, es arriesgado 5. ..., Ch6?!, por ejemplo:

a) 6. Ae2, 0-0; 7. 0-0, f6!?!; 8. Te1, Cf7; 9. Af1, b6; 10. b3 (10. e × d5, c × d5; 11. Af4); 10. ..., e6; 11. a4, Te8; 12. Aa3, a6 +=, Honfi-Clemens, Solingen 1974.

b) 6. Ad3, f6; 7. 0-0, 0-0; 8. Te1, Cf7; 9. e5!, f × e5; 10. d × e5, e6; 11. h4, c5; 12. h5, g × h5; 13. Af4, c4; 14. Af1, Cc6; 15. Dd2, a6; 16. Tad1, Ce7; 17. Ag5 +=, Balashov-Lutikov, URSS 1969.

c) 6. Af4, d × e4 (*aquí es malo* 6. ..., f6? a causa de 7. e × d5, c × d5; 8. Cb5, Ca6; 9. c4 +, Keres-Kiarnner, Tallin 1973); 7. C × e4, Cf5; 8. c3, 0-0; 9. Ad3, b6; 10. 0-0, Ab7; 11. Te1 +=, Ničevski-Notaros, 1973.

d) 6. e5, f6; 7. Af4, 0-0; 8. Dd2, Cf7; 9. 0-0-0, b6; 10. Te1, a5; 11. Ad3 +=, Tseitlin-Bujman, URSS 1973.

e) 6. g4!?, d × e4 (6. ..., f6; 7. g5, Cf7; 8. g × f6, e × f6; 9. e × d5!, c × d5; 10. De2+! ±, Tseitlin); 7. C × e4, f5; 8. Ceg5!, f × g4; 9. h × g4, A × g4; 10. Ac4! ±, Tseitlin.

6. C × e4, Cd7

O también:

a) 6. ..., Cf6?!; 7. C × f6+, e × f6 (7. ..., A × f6?; 8. Ac4, Af5; 9. 0-0, Cd7; 10. Te1, Cb6; 11. Ab3, h5; 12. Ce5 ±, Najdorf-Rossetto, Argentina 1973; *también es bueno* 8. Ah6); 8. Ad3 (*muy bueno es asimismo* 8. Ac4, De7+; 9. Ae3); 8. ..., 0-0; 9. 0-0, Cd7 (9. ..., Dc7!); 10. Af4, Te8; 11. Dd2, Cf8; 12. Tfe1, Ce6; 13. Ah6, Panchenko-Bronstein, URSS 1976, 13. ..., Dd6 +=.

b) 6. ..., Af5; 7. Cg3, Cf6 (7. ..., Cd7; 8. Ac4, Cg6; 9. De2, e6; 10. Ab3 +=, Johansson-Botvinnik, Varna 1962); 8. C × f5; g × f5; 9. Ad3, e6; 10. De2, c5 (10. ..., 0-0?; 11. g4!); 11. d × c5 (11. A × f5 +=); 11. ..., Da5+, Šahović-

±, *Ozsváth-Scholl*, 1969); 6. c3, Cf6; 7. Ad3, Cbd7; 8. 0-0, Ad6; 9. Cbd2 (9. *Rh1, De7!*; 10. *Ae3, Ac7!*; 11. *Cbd2, 0-0*; 12. *Ag5, h6*; 13. *Ah4, Tae8!*; 14. *De1, Dd8!* =+, *Ozsváth-Barcza, Budapest 1969*); 9. ..., 0-0; 10. De1, Te8; 11. Ac4, b5; 12. A × e6, T × e6; 13. Rh1 ∞, *Ozsváth-Flesch*, Budapest 1967.

4. Cc3

Ahora o en la siguiente jugada las blancas tienen la posibilidad de e4-e5, a lo que el negro puede responder con ..., h5 y ..., Ch6 ganando un tiempo respecto de la variante I, ya que el peón f ha llegado aquí a f4 en dos veces. Las negras pueden también intentar una ruptura mediante ..., c5 o ..., f6.

4. ..., Ag7; 5. Ae3, d × e4

O 5. ..., Db6!?: 6. Tbl (6. *Dd2, D × b2*; 7. *Tb1, Da3* ∞); 6. ..., d × e4; 7. f × e4, e5!; 8. Cf3, *Bárczay-Spiridonov*, 1980); 8. ..., e × d4 =.

6. f × e4, Cf6; 7. Cf3

O 7. *Ae2!?*, Da5!?: 8. Af3, Cbd7; 9. Ce2, e5; 10. 0-0, e × d4!; 11. C × d4, Ce5; 12. Cb3, Dc7; 13. Af4, 0-0; 14. Ae2, De7; 15. h3 +=, *Ozsváth-Csom*, Budapest 1968.

7. ..., 0-0!?

O también:

a) 7. ..., Cg4!?: 8. Ag5 (8. *Af4!?, e5!*; 9. d × e5, D × d1+; 10. T × d1, Cd7; 11. e6!, f × e6; 12. Ac4, Cde5; 13. C × e5, A × e5; 14. *Ag4?, 0-0*; 15. *Ae7, Te8*; 16. *Ac5, Ozsváth-Flesch, Budapest 1967*, 16. ..., A × h2 ≠); 8. ..., h6; 9. Ah4, Db6; 10. Dd2!, D × b2; 11. Tbl, Da3; 12. Ac4 ±, *Bárczay-Vadász*, Hungría 1980.

b) 7. ..., b5; 8. Ad3, 0-0; 9. h3, Ab7; 10. Dd2, Ca6; 11. a3 +=, *Hazai-Vadász*, Budapest 1976.

c) 7. ..., Ag4; 8. Ae2, 0-0; 9. 0-0, Cbd7; 10. De1, e6; 11. Dh4, A × f3; 12. T × f3, Ce8; 13. Df2, b5; 14. Tf1, f5; 15. h3, Cef6; 16. e5 ±, *Angelov-Kazakov*, Sofía 1980.

8. Ad3

U8. h3!?, Ch5!?(8. ..., b5!; 9. *Ad3, Cbd7*; 10. 0-0, a6; 11. *De1, Ab7*; 12. *Dh4, c5*; 13. *d5, c4*; 14. *Ae2, e6*; 15. *d × e6, f × e6*; 16. *Cg5* ±, *Ozsváth-Haág, Budapest 1967*); 9. Ad3 (9. *Ac4!?, b5*; 10. *Ab3!?, Cg3!*; 11. *Tg1, b4* =+); 9. ..., Cg3; 10. Tg1, f5 ∞.

8. ..., Cg4!; 9. De2

O 9. Ag1, e5!; 10. d5, c × d5; 11. C × d5, Cc6; 12. h3, Cf6; 13. Ac5, Te8; 14. Cc3, Da5; 15. Ae3, Cb4 =+, *Ozsváth-Varnusz*, Budapest 1968.

9. ..., C × e3; 10. D × e3, Db6; 11. 0-0-0, e5; 12. Ac4, Ag4

Las negras tienen un juego cómodo: *Nagy-Varnusz*, Budapest 1974.

PARTIDA 48

Smyslov

Gereben

Moscú-Budapest 1949

1. e4	c6
2. d4	d5
3. f3	e6
4. Ae3	...

O también:

a) 4. Cd2, d × e4; 5. C × e4, Cf6; 6. Ag5, Cbd7; 7. Dd2, Ae7; 8. C × f6+,

A × f6 =, Jiménez-Barcza, La Habana 1963.

b) 4. Cc3, Ab4 (4. ..., Cf6; 5. e5, Cfd7; 6. f4, c5 lleva a la Defensa Francesa, y 5. Ae3 a las variantes que se ven más adelante; o 5. Ag5, h6!; 6. Ah4, Db6; 7. a3, c5; 8. Cge2, Cc6; 9. d × c5, A × c5; 10. Ca4, Da5+; 11. Cec3, Ae7; 12. A × f6, A × f6; 13. e × d5, Cd4 ∞, Smyslov-Botvinnik, URSS 1958); 5. Ae3, d × e4; 6. a3, A × c3+; 7. b × c3, Da5; 8. Ad2 =, Tartakover-Flohr, Kemerli 1937.

4. ... d × e4?

Es mortalmente peligroso hacer cuatro jugadas seguidas de peones en la apertura para ganar un peón. Arriesgado parece también 4. ..., Db6!., ya que después de 5. Cd2, Cd7; 6. Ad3, c5; 7. c3, e4?!; 8. Ac2, D × b2; 9. Ce2; Da3; 10. 0-0, Cb6; 11. e × d5, e × d5; 12. Te1, Ad7; 13. Cf1, 0-0-0; 14. Ac1!, Da5; 15. a4!, tienen una duradera iniciativa por el peón: Smyslov-Makogonov, URSS 1944.

Lo mejor es probablemente 4. ..., Cf6!; 5. Cc3, Db6 (5. ..., d × e4; 6. f × e4, Ab4; 7. Ad3, C × e4!); 8. Ce2, Cf6; 9. 0-0. e5; 10. Ag5, Ae7; 11. Del, Cg4; 12. A × e7, D × e7; 13. Dg3, e × d4; 14. Ce4, 0-0; 15. h3, Ch6; 16. C × d4, f5; 17. Cd6 ±, Ozsváth-Barcza, Budapest 1968. O 5. ..., Ab4; 6. e5, Cg8; 7. f4, h5; 8. Cf3, Ch6; 9. Ad3, g6; 10. 0-0, b6 +=, Ozsváth-Tipary, Budapest 1965); 6. Tb1?! (6. a3!?, Ozsváth); 6. ..., c5; 7. e × d5, e × d5; 8. Ab5+, Cc6 =, Filip.

5. Cd2! ...

5. f × e4?, Dh4+!

5. ... e × f3?!

Con esto se acelera el desarrollo de

las piezas blancas, abriéndoles además la columna f.

6. Cg × f3 Cf6
7. Cc4 Cd5?!

Era imprescindible 7. ..., Ae7, seguido de 8. ..., 0-0.

8. Ad2 Ae7
9. Ad3 Ah4+?

Nueva pérdida de tiempo.

10. g3 Af6
11. De2 a5

Las negras esperan el enroque largo por parte de su adversario.

12. a3 0-0
13. h4! ...

No hay necesidad de enrocar. Ahora se amenaza 14. A × h7+, por lo que las negras se ven forzadas a hacer sitio para que el caballo regrese a f6.

13. ... Ae7
14. Cg5 Cf6
15. Ce5 b5

Las negras siguen todavía esperando el enroque largo de su rival. Pero ¿qué otra cosa pueden hacer? Aún sería peor 15. ..., D × d4; 16. Ac3.

16. Tf1! h6

(Véase diagrama núm. 96)

17. T × f6!! g × f6

A 17. ..., A × f6 seguiría 18. Ah7+!; Rh8; 19. C × f7+ y las negras

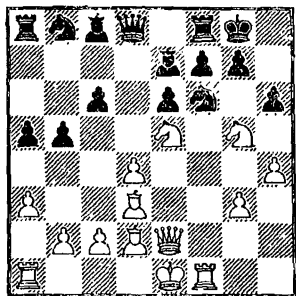


Diagrama 96

pierden la dama. Y si 17. ..., h × g5; 18. Dh5, g6; 19. A × g6, f × g6; 20. T × g6 mate.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Dh5! | f × g5 |
| 19. D × h6 | f5 |
| 20. Dg6+ | Rh8 |
| 21. h × g5 | ... |

Abriendo la columna h, con las amenazas inmediatas 22. Re2 o 22. 0-0-0. En caso de 21. ..., De8, seguiría 22. Dh6+, Rg8; 23. g6.

- | | |
|----------|------------|
| 21. ... | A × a3 |
| 22. Re2! | Dd5 |
| 23. Cf3! | Abandonan. |

Justificadamente, tras el fatal bloqueo de la diagonal.

0-0-0; 12. a4, c5; 13. a5, a6, Zaitsev-Bronstein, Moscú 1968, 14. Af4!, Ad6; 15. A × d6, D × d6; 16. d × c5, D × c5; 17. Af1 +=, Filip.

c3) 4. ..., Af5; 5. Cg3, Ag4; 6. h3 desemboca en la variante c2 que acabamos de ver; pero también es bueno 6. Ac4, v.g., 6. ..., e6; 7. h3, A × f3; 8. D × f3, Cd7; 9. De2, Cgf6; 10. 0-0, Ae7; 11. c3, c5; 12. Td1 +=, Tompa.

c4) 4. ..., Cd7; 5. Ac4 (5. De2, Cdf6; 6. d3, C × e4; 7. d × e4, Ag4; 8. h3, Ah5; 9. Ad2, Dc7; 10. 0-0-0, 0-0-0 ∞; Smyslov-Flohr, URSS 1947); 5. ..., e6 (5. ..., Cgf6; 6. De2 — 6. Cg5 se ha examinado ya en el capítulo 1—; 6. ..., C × e4?!; 7. D × e4, Cf6; 8. Ce5, e6; 9. De2 +=, R. Schwarz); 6. 0-0 (6. De2, Cgf6; 7. Ceg5, cf. capítulo 1); 6. ..., Cgf6; 7. d3! (aquí se pone de relieve la elasticidad de esta variante); 7. ..., Ae7; 8. Af4 (8. De2, C × e4; 9. d × e4, b5!; 10. Ab3, Cc5; 11. Td1?!, Dc7; 12. Ad2, a5; 13. c4, C × b3; 14. a × b3, b4 ∞, Tolush-Kasparian, URSS 1939); 8. ..., Cc5; 9. C × f6+, A × f6; 10. d4, Cd7; 11. De2, 0-0; 12. Tad1 ±, R. Schwarz.

4. h3

No hay ninguna continuación más fuerte. Tanto 4. d4, e6 como 4. e × d5 llevan a un juego descolorido.

I. 4. ..., A × f3; 5. D × f3 5. ..., Cf6

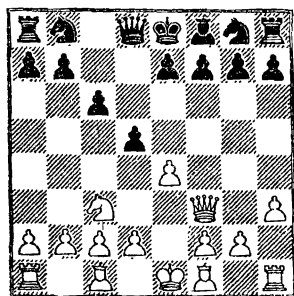


Diagrama 99

La continuación 5. g × f3 apenas puede tomarse en serio, aunque de hecho se empleó en una partida para el campeonato del mundo: 5. ..., e6; 6. d4; Cd7; 7. Af4 (7. Ae3); 7. ..., Ab4; 8. h4, Cgf6; 9. e5 (9. a3!, A × c3+; 10. b × c3, d × e4; 11. f × e4, C × e4; 12. Df3, Da5; 13. Th3 +=, Trifunović); 9. ..., Ch5; 10. Ag5, Da5; 11. Ad2, Db6; 12. a3, Ae7; 13. Ae3, g6 ±, Tal-Botvinnik, m. 1960.

Esto es probablemente más preciso que 5. ..., e6. Véase la Partida 50, Boleslavski-Flohr.

6. d4

Más usual es 6. d3, que analizaremos en las Partidas 51, 52 y 53. Para las blancas es aconsejable evitar las simplificaciones en e4, como es el caso con otras jugadas:

a) 6. g4?!, C × e4; 7. C × e4, d × e4; 8. D × e4, Cd7; 9. Ag2 (9. c4, Cc5; 10. De3, Ce6; 11. b3, Cd4; 12. Ad3, g6; 13. Ab2, Ag7; 14. Ac3, Dd6 +=, Saposhnikov-Simagin, URSS 1965); 9. ..., e6; 10. d4, Ad6 =, Trifunović.

b) 6. g3, C × e4; 7. C × e4, d × e4; 8. D × e4, Dd5; 9. D × d5, c × d5; 10. Ag2, e6; 11. c4, Cc6; 12. c × d5, Cb4 =, Boleslavski.

c) 6. e5 (prematureo); 6. ..., Cfd7; 7. Dg3 (7. e6, f × e6; 8. d4, e5!; 9. d × e5, C × e5; 10. Dg3, Af7; 11. Ad3, e5; 12. 0-0, Cd7; 13. Te1, Df6 +, Vasiukov-Petrosian, URSS 1954); 7. ..., e6; 8.

Ae2 (8. f4, c5; 9. f5!?, Cc6; 10. Ab5, Dc7=+); 8. ..., c5 (8. ..., Dc7; 9. f4, a6; 10. b4?!; c5; 11. b5, c4; 12. Tb1, d4; 13. Ce4, a × b5; 14. 0-0, T × a2 =+, Spasski-Reshko, URSS 1961); 9. f4, Cc6; 10. b3, Cd4 =+.

6. ..., d × e4; 7. De3!

A diferencia de la variante 5. ..., e6, aquí sería malo el sacrificio de peón: 7. C × e4?, D × d4!; 8. Ad3, Cbd7!; 9. Ae3, Dd5; 10. Td1, e6; 11. 0-0, Ae7; 12. C × f6+, C × f6; 13. Dg3, Ad6!; 14. Dh4, De5; 15. g3, Ac5 ±, Dubinin-Ilivitski, URSS 1957.

Con la jugada del texto las blancas pierden mucho tiempo, pero confían en la fuerza latente de su par de alfiles.

7. ..., Cbd7

O también:

a) 7. ..., Cd5; 8. D × e4, C × c3; 9. b × c3, Cd7; 10. Tb1, Dc8; 11. c4, e6; 12. Ad3, Ae7; 13. 0-0 ±, Boleslavski.

b) 7. ..., Da5 (interesante); 8. Ad2, Df5; 9. 0-0-0, e6; 10. f3!, e × f3; 11. g4, Da5; 12. Ac4 ∞, Messing-Német, Yugoslavia 1967.

8. C × e4, C × e4; 9. D × e4, Cf6; 10. Dd3, Dd5

O 10. ..., e6; 11. Ae2, Ae7; 12. 0-0, 0-0 =+, Boleslavski.

11. c4, De4+

U 11. ..., Dd6; 12. Ae2, e5!; 13. d5!?, e4?! (13. ..., c × d5; 14. c × d5, D × d5; 15. D × d5, C × d5; 16. Ab5+, Re7; 17. 0-0-0 ∞); 14. Dc2, Ae7; 15. d × c6, D × c6; 16. 0-0, 0-0; 17. Ae3 +=, Fischer-Keres, Bled 1961.

12. D × e4, C × e4; 13. d5!

Las blancas tienen alguna iniciativa gracias al par de alfiles, por ejemplo: 13. ..., e6!; 14. d × c6, Ab4+; 15. Re2, b × c6; 16. g3!, Tc8; 17. Ag2, Cd6; 18. a3, Ac5; 19. Af4, Cf5; 20. b4, Ad4; 21. Tad1, e5 +=, Miles-Flesch, Dortmund 1976.

(1. e4, c6; 2. Cc3! d5; 3. Cf3, Ag4; 4. h3.)

II. 4. ..., Ah5!?

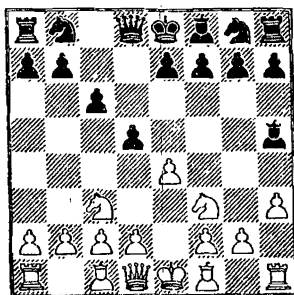


Diagrama 100

Jugada tenida por mala durante años y que, en vista de los refuerzos hallados en tiempos más recientes, pone en tela de juicio toda la Variante de los Dos Caballos.

5. e × d5!?

Iniciando una aguda línea de juego en la que las blancas se comprometen no poco. En efecto, si el ataque que emprenden no llega a feliz término, su propia estructura de peones puede revelarse débil. Más prudente, aunque inocuo para las negras, es 5. d4, e6 (5. ..., Cf6); 6. e × d5 (6. Ae2, Cf6; 7. e5, Cfd7; 8. 0-0, Ae7; 9. Ch2, Ag6; 10. f4, f6; 11. Ag4, f5; 12. Af3, Cb6 =, Solontiev-Volovich, URSS 1961);

6. ..., e × d5; 7. Ae2, A × f3!?: 8. A × f3, Ad6; 9. 0-0, Ce7; 10. Te1, 0-0; 11. Ag5, h6; 12. Ah4, Dd7 =, Bérczay-Varnusz, Budapest 1975.

5. ..., c × d5; 6. g4?!

Durante largos años se intentó así demostrar una ventaja de las blancas.

6. ..., Ag6; 7. Ab5+, Cc6; 8. Ce5

U8. d4, e6; 9. Ce5, Ce7; 10. h4, f6; 11. C × g6, h × g6; 12. Ae3, Tc8; 13. Ad3, Cb4; 14. Af1, Rf7; 15. a3, Cbc6; 16. Ad3, Keres-Filip, Buenos Aires 1964, 16. ..., e5! =.

8. ..., Tc8!

Inadecuado resulta 8. ..., Dd6 después de 9. d4 (con la idea de seguir 10. Af4); 9. ..., f6; 10. C × g6, h × g6; 11. Dd3!, 0-0-0 (11. ..., Rf7?; 12. C × d5!); 12. A × c6, D × c6; 13. D × g6, e5; 14. Dd3! (14. Ad2, e4!; 15. Df5+, Rb8; 16. 0-0-0 +=, Boleslavski); 14. ..., Ab4; 15. Ad2, e4; 16. Db5, A × c3; 17. D × c6+, b × c6; 18. b × c3 +-, Keres-Bondarevski, URSS 1941.

También es sospechoso 8. ..., Dc7; 9. d4, e6; 10. De2, Cf6; 11. h4, Ab4; 12. h5, Ae4; 13. f3, 0-0; 14. A × c6, b × c6; 15. g5!, c5; 16. Ae3, A × f3; 17. C × f3, Ce4; 18. 0-0, C × c3; 19. b × c3, A × c3; 20. Tad1, Tab8; 21. Tf2, Tb2; 22. h6 +-, Suetin-Veresov, URSS 1955.

9. d4

Impidiendo la maniobra liberadora 9. ..., f6, que ahora fracasaría a causa de 10. C × g6, h × g6; 11. Dd3!, Rf7; 12. C × d5!

9. ..., e6; 10. De2

De nuevo las blancas impiden 10.

..., f6 y tratan al propio tiempo de atrapar el alfil de g6. Es inofensivo 10. h4, f6!; 11. C × g6 (11. h5, A × c2; 12. C × c6, b × c6; 13. D × c2, c × b5; 14. De2, b4; 15. D × e6+, De7; 16. D × e7+, C × e7 =, Moses-Kelbeck, Harachov 1967); 11. ..., h × g6; 12. Ae3 (12. Ad3!?, f5!?: 13. g × f5, g × f5 ∞, Messtel-Rogers, Groninga 1976/77. O 12. Dd3, Rf7; 13. h5, g × h5; 14. g × h5, Cge7; 15. Ae3, Cf5 =+, Fischer-Smyslov, Yugoslavia, candidatos 1959); 12. ..., Ab4; 13. Rf1, A × c3; 14. b × c3, Ce7; 15. De2, a6; 16. Ad3, Ca5 =, Liberzon-Smyslov, URSS 1960.

10. ..., Ab4

Las negras deben jugar con gran exactitud para poder hacer frente a la amenaza h4 y h5. En caso de 10. ..., Ad6 seguiría 11. C × g6, h × g6; 12. C × d5, Ab8; 13. Cc3, D × d4; 14. Ae3, Db4; 15. 0-0-0 ±, Gurgenzidze-Liberzon, URSS 1960. O si 10. ..., Ae7; 11. Af4, Rf8; 12. C × c6, b × c6; 13. Aa6 ±, Klován-Tabrosian, URSS 1959.

11. h4

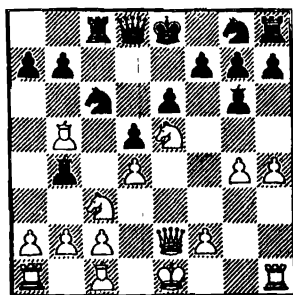


Diagrama 101

Si las blancas no se dan prisa en proseguir su ataque, no habría valido

la pena debilitar la estructura de peones del flanco de rey. Por ejemplo: 11. a3?, A × c3+; 12. b × c3, Ce7; 13. h4, Da5; 14. Th3, a6; 15. A × c6+, C × c6; 16. C × c6; T × c6; 17. Tb1, b5; 18. h5, Ae4; 19. Tb3, h6; 20. Tg3, f6 ♣, Zhilin-Bagirov, URSS 1962.

11. ..., Ce7!?

Entregando así una pieza. Si las blancas aceptan el sacrificio, las debilidades de su posición y el retraso que llevan en el desarrollo se dejarán sentir con serias consecuencias.

Es malo 11. Db6?; 12. 0-0!, Ce7 (12. ..., D × d4; 13. Td1 +-. O 12. ..., a6; 13. A × c6+, b × c6; 14. h5, Ae4; 15. C × e4, d × e4; 16. c3, Ae7; 17. f3!, e × f3; 18. T × f3 +-, Klován-Tsirtsenis, URSS 1960. O finalmente 12. ..., Cf6; 13. Ca4!, Da5; 14. h5, Ae4; 15. f3, a6; 16. A × c6+, b × c6; 17. b3, Ac3; 18. C × c3, D × c3; 19. Ae3, D × c2; 20. D × a6, 0-0; 21. Tac1 +-, Boleslavski); 13. h5, Ae4; 14. C × e4, d × e4; 15. c3, Ad6; 16. Cc4, Dd8; 17. C × d6+, D × d6; 18. D × e4 ±, Trifunović.

Sin embargo, Trifunović y Minev consideran también jugable la continuación 11. ..., A × c3+; 12. b × c3, Da5, con las variantes que siguen:

a) 13. 0-0, D × c3; 14. A × c6+ (14. Ae3, Ce7; 15. h5, Ae4; 16. f3, A × c2; 17. Tac1, 0-0 ♣), b × c6; 15. Da6, Ce7; 16. Aa3, D × d4; 17. A × e7, R × e7; 18. Da3+ (18. Db7+, Te8 ♣); 18. ..., c5; 19. D × a7+, Rf8; 20. Dd7, Te8 ♣.

b) 13. Th3, Ce7; 14. h5, Ae4; 15. Ad2, h6; 16. c4, Dd8 ♣.

c) 13. Ad2, Ce7; 14. c4 (14. h5, A × c2; 15. Tc1, Ae4!; 16. f3, f6; 17. C × c6, b × c6; 18. Aa6, A × f3 ♣); 14. ..., Da3; 15. h5 (15. c × d5, e × d5; 16. c3, 0-0; 17. h5, Ae4; 18. f3, C × e5; 19. f × e4, Cf3+; 20. D × f3, Db2; 21. 0-0, D × d2 ♣);

15. ..., A × c2; 16. 0-0, 0-0; 17. C × c6, C × c6; 18. A × c6, T × c6 ♣.

d) 13. Ab2!, Ce7; 14. h5, Ae4; 15. f3, f6; 16. f × e4 (16. C × c6, b × c6; 17. Aa6, Tb8; 18. 0-0-0, A × f3; 19. D × f3, D × a6; 20. h6, g × h6; 21. D × f6, Tf8; 22. D × e6, T × a2 ♣; o 17. A × c6+, T × c6; 18. f × e4, 0-0; 19. e × d5, c × d5; 20. 0-0, Tb8 ♣); 16. ..., f × e5; 17. 0-0 ∞.

12. h5, Ae4; 13. f3

Con 13. 0-0, 0-0!; 14. A × c6 sólo se invierte el orden de jugadas, pasando a la variante principal; aquí es malo 14. C × e4? a causa de 14. ..., C × d4. Las negras jugaron con menos precisión en una partida Romanishin-Bagirov, URSS 1974: 13. ..., A × c3; 14. b × c3, a6?; 15. C × c6, C × c6; 16. A × c6+, T × c6; 17. f3 +-

13. ..., 0-0!; 14. A × c6

Si 14. f × e4?, C × d4!. O 14. C × c6, C × c6; 15. Ae3? (15. f × e4?, C × d4; 16. Dd3, d × e4 -+. Lo mejor es pasar a la variante del texto con 15. A × c6); 15. ..., Df6!; 16. f × e4, C × d4; 17. A × d4, D × d4; 18. Td1 (18. Dd3, De5; 19. 0-0-0, A × c3; 20. b × c3, d × e4 -+, Byrne y Mednis); 18. ..., A × c3+; 19. b × c3, D × c3+; 20. Rf1 (20. Td2?, d × e4; 21. 0-0, Tc5; 22. Ad7, Tg5 -+, Grefe-Commons, EE.UU. 1975); 20. ..., d × e4; 21. D × e4! (21. Th2?, De5; 22. Tf2, Tc3!; 23. Te1, Th3!; 24. Rg1, Dg3+; 25. Tg2, Dh4 -+, Sikora-Varnusz, Zamárdi 1979); 21. ..., f5! (21. ..., D × c2?; 22. D × c2, T × c2; 23. Td7, T × a2; 24. T × b7, Tc8; 25. Ae2, h6; 26. Th3 ±, Sikora-Gralka, Leszczyński 1985); 22. D × e6+, Rh8; 23. Ad3, Dd4!, van der Wiel-Timman, Amsterdam 1986.

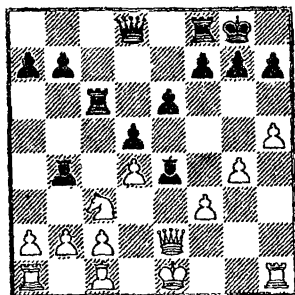


Diagrama 102

Posición crítica de la variante. Aun jugando con la máxima exactitud, las blancas sólo pueden aspirar a una partida con iguales posibilidades para ambos bandos. He aquí un análisis de Navarovszky:

- a) 16. f × e4?, T × c3 -+.
 b) 16. Ad2, A × c2; 17. Tc1, Aa4; 18. b3, Dc7 ±.
 c) 16. Ae3, T × c3!; 17. b × c3, A × c3+; 18. Rf2, A × a1; 19. T × a1, Dh4+; 20. Rg2?, D × g4+! -+.
 d) 16. Rf1, f5!; 17. f × e4, f × e4+; 18. Rg2, A × c3; 19. b × c3, T × c3, seguido de 20. ..., Tff3 -+.
 e) 16. Rd1, Df6; 17. f × e4, D × d4+; 18. Dd3 (18. Dd2, A × c3; 19. b × c3, D × e4 -+, O 18. Ad2, d × e4; 19. C × e4, D × b2 ±); 18. ..., A × c3 (18. ..., De5!); 19. b × c3, De5! ∞ (±!?).
 f) 16. 0-0!, A × c3; 17. b × c3, T × c3; 18. Ad2! (18. f × e4?, Tg3+; 19. Rf2, Dh4 ±); 18. ..., T × c2; 19. f × e4, d × e4; 20. Tfcl, Tb2 ∞ (20. ..., D × d4+; 21. Ae3, T × e2; 22. A × d4 ±), v.g., 21. Tab1? (21. Tcb1!, Tc2; 22. Tc1 =); 21. ..., T × a2; 22. T × b7?, D × d4+; 23. Ae3, Dd5; 24. Db5, Dd6 -+.

Fischer

Olafsson

candidatos
Yugoslavia 1959

1. e4	c6
2. Cc3	d5
3. Cf3	Cf6

Antigua tentativa de reforzar el juego de las negras, que ya ha dejado de utilizarse debido a que el caballo negro pierde demasiado tiempo sin compensación.

4. e5 Ce4

Después de 4. ..., Cfd7 surge, en el mejor de los casos, una posición análoga a la Defensa Francesa, donde las negras llevan la peor parte:

- a) 5. d4, e6; 6. Ce2!, c5; 7. c3, Cc6; 8. g3, b5 (8. ..., c × d4; 9. c × d4, Ab4+; 10. Cc3, f6; 11. e × f6, D × f6; 12. Ag2, 0-0; 13. 0-0 ±, Soloviev-Chistiakov, URSS 1961); 9. Ag2, Db6; 10. 0-0, a5; 11. Cf4 ±, Boleslavski.
 b) 5. e6, f × e6; 6. d4, e5 (6. ..., g6; 7. h4!, Cf6; 8. h5!, C × h5; 9. T × h5!, g × h5; 10. Ce5 ±, Boleslavski); 7. d × e5!, e6; 8. Af4!, Ae7 (8. ..., c5; 9. Cg5 +, Boleslavski); 9. Cg5!, A × g5; 10. Dh5+, g6; 11. D × g5, D × g5; 12. A × g5, 0-0; 13. f4 +=, Boleslavski.

5. Ce2! ...

Evitando el cambio para, después de expulsar al caballo enemigo, apoderarse del centro. A nada conduce 5. Ae2, C × c3; 6. d × c3, Ag4 =, o 5. C × e4, d × e4; 6. Cg5, Dd5; 7. d3, c × d3; 8. A × d3 =. Un poco más aceptable es 5. Cb1, Af5; 6. d3, Cc5; 7. Ae3, e6; 8. Cbd2, Ae7; 9. Ae2, 0-0; 10. 0-0, Ccd7; 11. c4 (11. d4, c5?!; 12. c4!, c × d4; 13. C × d4, C × e5; 14. Db3,

$d \times c4$; 15. $D \times b7 \pm$, Bronstein-Kirilov, 1948); 11. ..., $Ca6$ (11. ..., $d \times c4!$; 12. $d \times c4$, $c5 +=$); 12. $a3$, $Cc7$; 13. $b4 +=$, Trifunović.

5. ... Db6

Después de 5. ..., $Ag4$ las blancas pueden obtener ventaja de varias maneras:

a) 6. $h3!$, $A \times f3$; 7. $g \times f3$, $Cc5$ (7. ..., $Cg5$; 8. $Cf4$, $Ce6$; 9. $C \times e6$, $f \times e6$; 10. $d4$, $g6$; 11. $h4 \pm$, Flohr); 8. $d4$, $Cca6$; 9. $h4!$, $e6$; 10. $h5 \pm$, Flohr.

b) 6. $d4$, $e6$; 7. $h3$, $A \times f3$; 8. $g \times f3$, $Cg5$; 9. $Cf4 \pm$, Boleslavski.

c) 6. $Cfg1$, $Cc5$; 7. $f3$, $Ad7$; 8. $d4$, $Cca6$; 9. $c3$, $e6$, Savitski-Veresov, URSS 1934, 10. $f4! \pm$.

Tras otras respuestas de las negras, el blanco juega 6. $d3$ y continúa presionando al enemigo.

6. $d4$ $c5$
7. $d \times c5$ $D \times c5?!$

Aquí la dama va a ser pronto atacada. Quizá era mejor el sacrificio de peón 7. ..., $C \times c5$, v.g., 8. $D \times d5?$, $Cc6$; 9. $Ced4$, $Da5+$, con contrajuego de las negras. Boleslavski opina, no obstante, que las blancas logran ventaja mediante el tratamiento posicional 8. $Cf4$, $e6$; 9. $Ae2$, $Ae7$; 10. $0-0$, $0-0$; 11. $c4$, $d \times c4$; 12. $A \times c4$, $Cc6$; 13. $De2$.

8. $Ced4$ $Cc6$
9. $Ab5$ $a6?!$

El gran maestro islandés quiere constituirse un fuerte centro una vez desaparecida la tensión, pero fracasa en su intento. Por eso era preferible 9. ..., $Ad7$, 10. $0-0!$, $C \times e5$ (10. ..., $e6$; 11. $Ae3$, $Db4$; 12. $c4$, $d \times c4$; 13. $Dc2$, $Cc5$; 14. $a3$, $Da5$; 15. $A \times c4 \pm$, Boleslavski); 11. $C \times e5$, $A \times b5$; 12. $C \times b5$, $D \times b5$; 13. $Te1!$, $Cf6$; 14. $Ag5$, $e6$; 15. $c4!$ (*jel*

bando mejor desarrollado debe abrir líneas!); 15. ..., $Da5$ (15. ..., $d \times c4$; 16. $A \times f6$, $g \times f6$; 17. $a4$, $Dd5$; 18. $D \times d5$, $e \times d5$; 19. $Cg6+$, etc. Boleslavski); 16. $A \times f6$, $g \times f6$; 17. $C \times f7!$, $R \times f7$; 18. $Dh5+$, $Re7$; 19. $c \times d5$, $e5$; 20. $f4$, $D \times d5$; 21. $f \times e5$, $f5$; 22. $e6$, y el ataque de las blancas sigue adelante, Neshmetdinov-Kamyshev, URSS 1950; pero en medio de todas esas complicaciones es muy posible que las negras puedan mejorar su juego, mientras que ahora, en la posición sencilla que surge tras el movimiento del texto, los acontecimientos discurren unilateralmente.

10. $A \times c6+$ $h \times c6$
11. $0-0$ $Db6$

Impidiendo 12. $Ae3$ y amenazando 12. ..., $c5$ y 13. ..., $e6$ con juego cómodo.

12. $e6!$ $f \times e6$

12. ..., $f6$; 13. $c4!$, $c5$; 14. $Da4+$.

13. $Af4$...

Bloqueando los peones negros. También era bueno 13. $Ce5$.

13. ... $g6$
14. $Ae5$ $Cf6$
15. $Cg5!$ $Ah6!$

15. ..., $c5?$ no era jugable a causa de 16. $Cd \times e6!$, $A \times e6$; 17. $A \times f6$, $e \times f6$; 18. $C \times e6$, $D \times e6?$; 19. $Te1$.

16. $Cd \times e6$...

16. $Cg \times e6?$, $Rf7$, con la amenaza 17. ..., $c5$.

16. ... $A \times g5$
17. $C \times g5$ $0-0$

Olafsson ha conseguido parar las amenazas principales, pero ha quedado con una endeble estructura de peones que será su perdición. El joven Fischer procede a explotar estas debilidades con admirable lógica. Su primer objetivo consiste en incrementar la presión sobre el punto e7, que las negras sólo pueden defender a costa de dejar sus piezas reducidas a una total pasividad.

18. Dd2	Af5
19. Tae1	Tad8
20. Ac3	Td7
21. Ce6	A × e6
22. T × e6	d4

Esto parece lógico, pero a la larga queda expuesto no sólo el peón d, sino también el peón c. Cierto que tampoco se veía nada mejor.

23. Af4	Cd5
24. Aa3	Tf7
25. g3	Cc7

Las negras no pueden abrigar ninguna esperanza de contrajuego.

26. Te5	Cd5
27. Dd3!	...

La dama blanca aspira a un brillante futuro en la casilla c4.

27. ...	Cf6
28. Dc4	Cg4
29. Te6	...

Para poder proteger el peón e7 las negras han tenido que deteriorar aún más su posición. La pasividad en que se encuentran ahora sus piezas les impide acudir en auxilio del peón c. La captura inmediata en e7 era peor, pues el peón b2 quedaba sin defensa.

29. ...	Db5
30. D × b5	a × b5
31. T × c6	Ce5
32. Tc8+	Rg7
33. Ab4	...

Previendo 33. ..., Cc4.

33. ...	Cf3+
34. Rg2	e5
35. Td1	g5

A 35. ..., e4 seguiría 36. Te8! Ahora las negras sólo necesitan hacer una jugada para mejorar su situación, a saber 36. ..., g4. Pero la liquidación que sigue desbarata este plan.

36. Af8+!	T × f8
-----------	--------

36. ..., Rg6; 37. Tc6+!

37. T × f8	R × f8
38. R × f3	Rf7
39. c3	Re6
40. c × d4	e × d4
41. Re4	Tf7
42. f3	Abandonan.

PARTIDA 50

Boleslavski

Flohr

URSS 1950

1. e4	c6
2. Cf3	d5
3. Cc3	Ag4
4. h3!	A × f3
5. D × f3	e6
6. d4!?	...

Los teóricos opinaban antes unánimemente que era mejor para las negras haber jugado 5. ..., Cf6 (en vez de 5. ..., e6), que hacía malo el sacrificio del peón blanco d4, posible aquí. Hoy

en día, sin embargo, las opiniones están divididas a este respecto.

Acerca de 6. d3, Cf6 véanse las Partidas 51, 52 y 53. Otras continuaciones son inofensivas para el negro:

a) 6. a3, d × e4; 7. C × e4, Cf6; 8. Cc3, Cd5; 9. Ae2, Cd7; 10. 0-0, Df6 =, Karpov-Pomar, Madrid 1973.

b) 6. Ae2, Cf6; 7. 0-0, Cbd7; 8. d4, d × e4; 9. C × e4, C × e4; 10. D × e4, Cf6; 11. Dd3 (11. Dh4, Ad6; 12. Td1, h6; 13. c4, Ac7; 14. Af4, A × f4; 15. D × f4, Db8 =, Larsen-Speelman, Londres 1985); 11. ..., Dc7; 12. c4, Ae7; 13. Ad2, 0-0 =, Milić-Clarke, Moscú 1956.

c) 6. g3, Cf6; 7. Ag2, d × e4 (7. ..., Ac5; 8. e5, Cfd7; 9. Dg4, C × e5; 10. D × g7, Cg6; 11. Dh6, Cd7; 12. d3 ∞, van der Wiel-G. Palermo, Bruselas 1985); 8. C × e4, C × e4; 9. D × e4, Dd5; 10. d4, Cd7 =, Lutikov-Ilivitski, URSS 1957.

6. ... Cf6

También es posible aceptar inmediatamente el sacrificio de peón: 6. ..., d × e4; 7. C × e4, D × d4 (7. ..., Cf6; 8. Ad3, Cbd7; 9. c3, C × e4; 10. D × e4, Cf6; 11. De2, Dd5; 12. 0-0, Dh5; 13. D × h5, C × h5; 14. Ae3 + =, Boleslavski-Bronstein, URSS 1951); 8. Ad3 (8. c3, Dd5!; 9. Af4, f5; 10. Cg5 ∞, Trifunović); 8. ..., Cd7 (8. ..., Cf6 es sólo una transposición a la variante del texto); 9. Ae3 (9. Af4!); 9. ..., Dd5; 10. 0-0-0, Cgf6 (10. ..., D × a2!); 11. Rb1 ∞, Trifunović.

Es malo, en cambio, tanto 6. ..., Db6; 7. Ad3, D × d4; 8. e × d5, e × d5; 9. Af4, Cd7; 10. 0-0-0, Keres-Flohr, Budapest 1950, como 6. ..., Ab4; 7. e5 (7. Dg3!); 7. ..., c5; 8. a3, Da5; 9. a × b4!, D × a1; 10. Ab5+ ±, Ciocâltea-Soós, Rumanía 1952.

7. Ad3 d × e4

7. ..., Ae7?; 8. e5, Cfd7; 9. Dg3, g6 (9. ..., Af8; 10. Ce2, c5; 11. c3, Cc6; 12. 0-0, c × d4; 13. c × d4, Db6; 14. Ae3 ±, Bronstein-Makogonov, URSS 1947); 10. h4, Db6; 11. Ce2, c5; 12. h5, Tg8 (12. ..., c4; 13. h × g6!); 13. c3, Cc6; 14. De3, 0-0-0; 15. h6 ±, Bronstein-Makogonov, URSS 1951.

8. C × e4 D × e4!
9. Ae3!? ...

Mientras Boleslavski considera claramente bueno para las blancas este ofrecimiento de un segundo peón, Trifunović, en la *Enciclopedia*, juzga que sus variantes brindan iguales posibilidades a ambos bandos. A una posición poco clara lleva 9. c3, Dd8; 10. 0-0, Ae7; 11. Td1, Cbd7; 12. Dg3, C × e4; 13. A × e4, g6; 14. Af4 ∞, Korchnoi-Spasski, URSS 1959.

9. ... Dd8

9. ..., Ab4+; 10. Re2, Dd8; 11. Thd1, C × e4; 12. D × e4 =. O 9. ..., D × b2; 10. 0-0, C × e4; 11. D × e4, Df6; 12. Tab1 = (±!)?.

10. 0-0-0?! ...

10. C × f6+, D × f6; 11. Dg3, amenazando 12. Dc7, Boleslavski.

10. ... Cbd7
11. Ac4 Da5
12. Ad2 Db6?!

Más activo era 12. ..., Da4!; 13. C × f6+, C × f6; 14. Ab3, De4; 15. Dg3, 0-0-0 ∞.

13. The1 C × e4?

Acelerando así el ataque blanco. Era preferible 13. ..., Ae7; 14. g4, 0-0+ =.

14. T × e4 Cf6

14. ..., Cc5; 15. Te2, Ae7; 16. Ac3, 0-0; 17. Dg3, g6; 18. De5 ±.

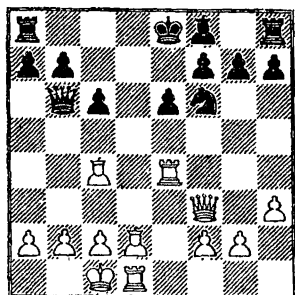


Diagrama 103

15. A × e6!! f × e6
16. T × e6+ Ae7

Si 16. ..., Rf7, decide 17. T × f6+!, g × f6; 18. Dh5+, v.g.:

a) 18. ..., Re7; 19. Te1+, Rd6; 20. Af4+, Rd7; 21. Df7+.

b) 18. ..., Rg7; 19. Ah6+, Rg8; 20. Dg4+, Rf7; 21. Td7+, Ae7; 22. Dg7+.

c) 18. ..., Rg8; 19. Dg4+, Rf7 (19. ..., Ag7; 20. De6+, Rf8; 21. Af4); 20. Dc4+, Rg7 (20. ..., Rg6; 21. De4+!, Rf7; 22. Aa5, Ah6+; 23. Rb1, Tad8; 24. Dc4+, Rc7; 25. Dg4+); 21. Ae3, Db4; 22. Td7+, Rg6; 23. Df7+, Rf5; 24. c3, Db5; 25. g4+, Boleslavski.

17. Tde1 Cd5

17. ..., 0-0; 18. T × e7, Cd5; 19. T × g7+!, R × g7; 20. Ac3+, C × c3; 21. Te7+, Rh6; 22. D × c3 +.

18. Ag5 0-0-0
19. A × e7 C × e7
20. T × e7 Thf8
21. Dg4+ Rb8
22. D × g7 D × f2

22. ..., T × f2; 23. Te8.

23. b3! ...

23. T × b7+?, Ra8; 24. Tbe7, Dd2+.

23. ... Tg8
24. D × h7 T × g2
25. T × b7+ Ra8
26. Tbe7 Dc5
27. h4 a5
28. Te8 Dd4
29. Rb1 Td2
30. T × d8+ D × d8
31. De4 Df6
32. h5 Abandonan.

PARTIDA 51

Gurgenidze Petrosian
camp. por equipos
URSS 1961

1. e4 c6
2. Cc3 d5
3. Cf3 Ag4
4. h3 A × f3
5. D × f3 Cf6
6. d3 ...

Esta continuación, junto con 6. d4, es la más popular. A la menos usual 6. g4 puede responderse, además de 6. ..., d × e4, 6. ..., C × e4, v.g.: 7. C × e4, d × e4; 8. D × e4, Dd5!; 9. Ag2, e6; 10. 0-0, D × e4; 11. A × e4, Cd7; 12. b4, 0-0-0 =, Vorotnikov-Tseitlin, URSS 1979.

A 6. d3 contestan también ocasionalmente las negras 6. ..., g6, entrando en una línea de juego como 7. g4, Ag7; 8. Ad2, d4; 9. Ce2, e5; 10. g5, Cfd7, etc.

6. ... e6

(Véase diagrama núm. 104)

7. Ae2 ...

En esta posición se han hecho muchísimas tentativas de reforzar el jue-

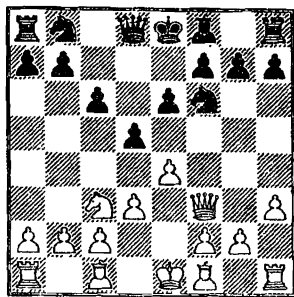


Diagrama 104

go de las blancas. Especialmente merecen considerarse las jugadas 7. g3 y 7. a3, que examinaremos en las dos partidas siguientes. Otras continuaciones son:

a) 7. g4!?, Ab4; 8. Ad2 (8. g5?!, Da5!); 9. Ad2, d4; 10. g × f6, d × c3; 11. b × c3, A × c3; 12. Td1, g × f6; 13. D × f6, A × d2+; 14. T × d2, Tg8 =+, Boleslavski); 8. ..., Da5 (8. ..., d4; 9. Cb1, A × d2+; 10. C × d2, Da5; 11. h4, Ca6; 12. a3, h6; 13. 0-0-0, 0-0-0; 14. Tg1 +=, Muratov-Gutop, Moscú 1976); 9. a3?! (9. h4!); 9. ..., d4; 10. Cb1, A × d2+; 11. C × d2, h5! =+, Boleslavski.

b) 7. Ad2; Ab4! (7. ..., Cbd7; 8. g4, h6; 9. h4!?, Ce5; 10. Dg3, Ce × g4; 11. e5, Ac5; 12. Cd1, Dc7; 13. f4 ±, Timman-Miles, Amsterdam 1985); 8. g4 (8. a3, Ad6; 9. g4?, d4; 10. Ce2, Db6 =+, Zuckermann-Marović, Málaga 1968); 8. ..., g6!?: 9. Ag2 (si 9. h4 o 9. 0-0-0!?, la mejor respuesta es quizá también 9. ..., Ad6, Haág); 9. ..., Ad6!; 10. e × d5, c × d5; 11. De2, Mednis-Larsen, Riga, 1979, 11. ..., De7 u 11. ..., 0-0 =.

c) 7. Dg3, Cbd7; 8. Ae2, g6 (8. ..., Ab4?!; 9. 0-0); 9. 0-0, Ag7; 10. Rh1, 0-0; 11. f4, Chervonov-Dorfman, URSS 1979, 11. ..., Dc7, Haág.

7. ...

Cbd7

8. Dg3
9. h4?!

g6
...

Las blancas han forzado una debilidad en el campo adverso (8. ..., g6) y ahora se lanzan al ataque. Pero todo esto las compromete demasiado. El ataque no prosperará y la casilla g4 quedará después débil. Era más sólido 9. 0-0, Ag7; 10. Af4, Db6; 11. Tab1, 0-0 =, Smyslov-Botvinnik, Moscú m. 1958. Aquí una partida Karpov-Portisch, Montreal 1979, continuó 12. Af3, e5!; 13. Ad2, d × e4; 14. d × e4, a5 =. Según Gligorić, tampoco da ventaja a las blancas 12. Ac7, Dd4; 13. Af3, e5; 14. Ad6, Tfe8; 15. Aa3, d × e4. En cambio merece atención 12. e5, Ce8; 13. Tfe1, en conexión con la jugada h4.

9. ...
10. 0-0

h5
Db6

Podía considerarse 10. ..., Ch7; 11. e × d5, e × d5!; 12. Te1, Ae7; 13. Ah6, Chf8.

11. Tb1

Ah6!

Sutil jugada posicional muy al estilo de Petrosian.

12. Ag5?!

...

Era mejor 12. A × h6, T × h6; 13. Df4 seguido de e5 y d4.

12. ...

13. h × g5

A × g5

...

13. D × g5, Dd4! daba a las negras un juego activo, pero la estructura de los peones blancos mantenía su flexibilidad.

13. ...

14. e! × d5

Ch7

e × d5!

A la prosaica jugada 14. ..., c × d5 seguiría 15. d4! con la amenaza 16.

Cb5! que desbarataría los planes de las negras. Ahora, en cambio, la apertura de la columna e les es favorable.

15. Rh1 0-0-0
16. f4 ...

Debilitando la casilla e3 sin que el ataque f4-f5 llegue nunca a poder realizarse. La dama blanca tenía, con todo, que ser liberada de la humillante tarea de defender el peón g5.

16. ... Tde8
17. Df2! ...

Previendo un posible ataque de las negras que comenzaría por. ..., Te3.

17. ... D × f2
18. T × f2 Chf8!

El caballo se dirige a un punto desde donde pueda «vigilar» la casilla d4.

19. Af3 ...

19. f5?, Ce5! seguido de 20. ..., Cg4.

19. ... Ce6
20. Ce2 f6!

¡Iniciando el ataque en el flanco de rey!

21. g × f6 C × f6
22. b4? ...

Las blancas subestiman el presente ataque de su adversario. Se imponía 22. Tff1!

22. ... Cg4
23. Tff1 ...

Ahora se ve bien por qué era necesario hacer antes esta jugada (22. Tff1). Después de 23. A × g4, h × g4+; 24.

Rg1, Cg7; 25. Cg3, Cf5; 26. C × f5, g × f5, las blancas se habrían salvado mediante 27. Rf2!

23. ... Ce3!

Una vez rechazadas las piezas enemigas, Petrosian se lanza, sin damas en el tablero, al asalto de la posición del rey blanco.

24. Tfc1 g5
25. f × g5 C × g5
26. Cd4 h4!

Con la amenaza 27. ..., h3! peligra no sólo el monarca blanco, sino también el alfil, v.g.: 27. Rg1, h3; 28. g3, h2+; 29. Rh1, Tef8 ♣; o 27 Te1, h3; 28. Rg1, Th4; 29. c3 (29. Rf2, h × g2; 30. T × e3, Ch3+; 31. R × g2, Tg8+; 32. Ag4+, Tg × g4+; 33. Tg3, T × d4 ♣); 29. ..., h × g2; 30. A × g2, Ch3+; 31. A × h3, T × h3, etc.

Ante el violento ataque de las negras, Gurgenzidze intenta a su vez una irrupción en las filas enemigas, pero al hacerlo precipita el desastre.

27. Cf5 C × f3!

Evitando la celada 27. ..., C × f5; 28. Ag4, Thf8; 29. Tf1, Te5; 30. d4, Rd8; 31. d × e5, Cg3+; 32. Rg1.

28. Cd6+ Rb8
29. C × e8 Cd2
30. Te1 C × c2!

Un raro espectáculo: ¡ambas torres en prise!

31. Cd6 C × b1
32. T × b1 Tf8!

Encerrando al caballo y poniendo así fin a la lucha.

33. b5 Rc7
Abandonan.

PARTIDA 52

Fischer

candidatos
Yugoslavia 1959

Keres

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. Cc3 | d5 |
| 3. Cf3 | Ag4 |
| 4. h3 | A × f3 |
| 5. D × f3 | Cf6 |
| 6. d3 | e6 |
| 7. g3 | ... |

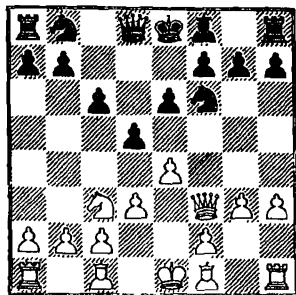


Diagrama 105

Jugada natural, pero en vista del contrajuego de que disponen las negras se llegó más tarde a considerar mejor la continuación 7. a3 (véase la Partida 53, Smyslov-Botvinnik).

7. ... Ab4

Lo más agresivo. Las negras tienen también otras opciones, por ejemplo 7. ..., g6, 7. ..., Ae7 o 7. ..., Cbd7; 8. Ag2, Ac5; 9. 0-0, 0-0; 10. De2, Ad4!; 11. Rh2, A × c3; 12. b × c3, d × e4; 13. d × e4, Da5 =, Smyslov-Flohr, URSS 1950.

8. Ad2 d4
9. Cb1 Db6!

Las negras estorban el desarrollo de su adversario amenazando el peón b2. En una ronda posterior del mismo torneo continuó Petrosian, jugando contra Fischer, 9. ..., A × d2+, y tras 10. C × d2, e5!; 11. Ag2, c5; 12. 0-0, Cc6; 13. De2, De7; 14. f4, 0-0-0; 15. a3?! (15. Cc4!); 15. ..., Ce8!; 16. b4, c × b4; 17. Cc4, f6!; 18. f × e5, f × e5; 19. a × b4, Cc7; 20. Ca5, Cb5; 21. C × c6, b × c6 logró mejores perspectivas, dada la pasividad del alfil blanco.

10. b3

...

En el transcurso del torneo jugó Fischer esto mismo dos veces contra el gran maestro estoniano, y en ambos casos quedó en mala posición, por la debilidad de los puntos c2 y c3. Los analistas intentaron luego mejorar la variante con 10. c3, pero tampoco tuvieron éxito: 10. ..., Ac5 (10. ..., Aa3?; 11. C × a3, D × b2; 12. Tb1!, D × a3; 13. c × d4, D × a2; 14. Dd1 =, Müller y Euwe); 11. Ac1, Cbd7; 12. De2 (12. Ag2?, Ce5; 13. De2, d × c3; 14. b × c3, A × f2+! O 12. Cd2?!, Ce5; 13. De2, 0-0-0; 14. c4; g5 =+); 12. ..., 0-0-0; 13. e5 (13. Ag2, d × c3; 14. b × c3, Ce5; 15. d4, A × d4; 16. c × d4, D × d4; 17. Ab2, D × b2!); 13. ..., Cd5; 14. Ag2 (14. c4, Cb4; 15. a3, C × d3+; 16. D × d3, C × e5; 17. De2, d3; 18. D × e5, A × f2+; 19. Rd2, Ad4; 20. Df4, g5 ♯, Boleslavski); 14. ..., Dc7; 15. f4, f6! =+, Boleslavski.

10. ...

Cbd7

En la otra partida, con los mismos contricantes, se había jugado aquí 10. ..., a5; 11. a3, Ae7; 12. Ag2, a4; 13. b4, Cbd7; 14. 0-0, c5, y después de 15. Ta2?, 0-0; 16. b × c5, A × c5; 17. De2, e5; 18. f4, Tf8; 19. h4, Tc6; 20. Ah3, Dc7 las negras obtuvieron ventaja.

11. Ag2 a5
 12. a3 A × d2+
 13. C × d2 Dc5!

22. b × a5 Rd7!
 23. Tbh1 Rc7
 24. Tb4 T × a5!
 25. Ag2? ...

¡Apuntando ya a las debilidades del flanco de dama!

14. Dd1 h5!
 15. Cf3 ...

A juicio de Boleslavski, después de 15. h4, Cg4; 16. 0-0, Cde5, las blancas no pueden echar de sus magníficos puestos a los caballos negros sin debilitar el punto e3.

15. ... Dc3+
 16. Re2 Dc5
 17. Dd2 Ce5
 18. b4 ...

Las blancas esperan obtener contrajuego en la columna b. No obstante, era mejor 18. C × e5, D × e5; 19. f4, aunque entonces resulta molesta la amenaza. ..., h5-h4.

18. ... C × f3
 19. A × f3 Dc5
 20. Df4 Cd7!
 21. D × e5 C × e5

En interés de la seguridad de su rey, situado en el centro, y con la esperanza de poder lanzar un ataque por la columna b, Fischer ha forzado el cambio de damas. Keres, sin embargo, probará de manera sumamente instructiva que el punto b7 puede ser económicamente defendido por el rey negro y que, a medida que se efectúen nuevos cambios, la fuerza de su caballo se pondrá aún más de relieve en contraste con el papel pasivo del alfil blanco, encerrado por sus propios peones. Ahora las negras tratan de consolidar su posición y dominar las casillas f4 y e5.

Naturalmente no 25. T × d4? a causa de 25. ..., c5! Pero las blancas pasan por alto la amenaza que pesa sobre las casillas negras, de lo contrario habrían jugado 25. h4!, trasladado eventualmente el alfil a h3 y continuado con el avance f2-f4.

25. ... g5!
 26. f4 ...

Acelerando el fin, pero algo había que hacer contra la amenaza. ..., h5-h4.

26. ... g × f4
 27. g × f4 Cg6
 28. Rf3 ...

28. T × d4, C × f4+; 29. Rf3, e5;
 30. Tb4, Tg8 ♣.

28. ... Tg8
 29. Af1 e5
 30. f × e5 C × e5+
 31. Re2 e5
 32. Tb3 b6
 33. Tab1 Tg6

O bien 33. ..., Ta6.

34. h4 ...

De otro modo son las negras quienes habrían adelantado su peón a esta casilla.

34. ... Ta6
 35. Ah3 Tg3

(Véase diagrama núm. 106)

Con extraordinaria tenacidad, Keres ha alcanzado el objetivo que se

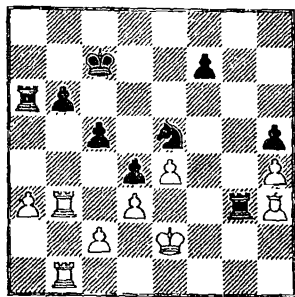


Diagrama 106

propuso en la apertura —explotar las debilidades del flanco de rey de las blancas— sin desviarse de él ni un solo instante. El fruto está ya maduro y un primer peón blanco cae sin que la presión de las fuerzas negras se relaje en absoluto.

36. Af1 ...

36. Af5, Tg2+.

36. ...	Tg4
37. Ah3	T × h4
38. Th1	Ta8!
39. Tbb1	Tg8
40. Tbf1	Tg3
41. Af5	Tg2+
42. Rd1	Thh2
43. T × h2	T × h2
44. Tg1	c4!

¡Así ocupará el caballo una posición todavía mejor!

45. d × c4	C × c4
46. Tg7	Rd6!
47. T × f7	Ce3+
48. Rc1	T × c2+
49. Rb1	Th2
50. Td7+	Re5
51. Te7+	Rf4
52. Td7	Cd1!

¡Magnífico! Ahora a 53. T × d4 seguiría 53. ..., Cc3+ con mate o pérdida de la torre.

53. Rc1	Cc3
54. Ah7	h4
55. Tf7+	Re3
Abandonan.	

PARTIDA 53

Smyslov Botvinnik
Campeonato del mundo
part. 19
Moscú 1958

1. e4	c6
2. Cc3	d5
3. Cf3	Ag4
4. h3	A × f3
5. D × f3	Cf6
6. d3	e6
7. a3	...

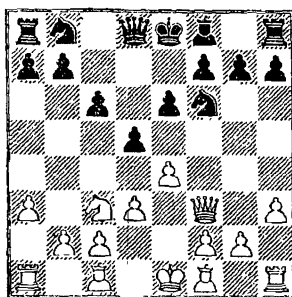


Diagrama 107

Antes del fianchetto del alfil de rey, las blancas impiden la incómoda jugada 7. ..., Ab4.

7. ... Ae7

He aquí otras continuaciones experimentadas en esta posición:

a) 7. ..., Cb d7; 8. g4, g6? (8. ..., Ad6; 9. g5, Cg8; 10. h4, Ce7; 11. h5, Db6; 12. Ah3 ±, Fischer-Kagan, Netanya 1968. O mejor 8. ..., d4!; 9. Ce2, Da5+; 10. Ad2, Db6; 11. b3, a5 ∞; 9. h4, h5; 10. g5, Cg4; 11. Ah3 ±.

b) 7. ..., Da5; 8. Ad2, Db6; 9. 0-0-0, d4; 10. Ce2, a5; 11. g4, Ac5; 12. g5; Cfd7; 13. h4, Db5; 14. Cc3!, d × c3; 15. A × c3, Db6; 16. A × g7, Tg8; 17. Ac3, Ad4 ∞, Muchnik-Jalilbeili, URSS 1958.

c) 7. ..., Ac5; 8. Ae2 (8. g4, 0-0; 9. h4, Cbd7; 10. g5, Ce8; 11. Ah3, De7 ∞, Trifunović); 8. ..., 0-0; 9. 0-0, Cbd7; 10. Dg3, Ad4; 11. Ah6, Ce8; 12. Ag5, Cdf6; 13. Af3, Dd6; 14. Af4, Dc5 =, Fischer-Larsen, Zurich 1959.

8. g4!? ...

8. g3, 0-0; 9. Ag2, Ce8!; 10. 0-0, f5; 11. De2, Cc7; 12. Ad2, Cd7; 13. Tae1, Af6 =, Boleslavski-Bagirov, URSS 1959.

8. ... Cfd7

8. ..., d × e4; 9. d × e4, Cfd7; 10. Ae3, Ag5; 11. 0-0-0, A × e3+; 12. D × e3 +=, Trifunović.

9. d4 Cf8?

El traslado de este caballo al flanco de rey es una idea desafortunada que hace perder valioso tiempo. También es malo 9. ..., Ag5?; 10. Ae3, A × e3; 11. f × e3 ±. En cambio, era necesario 9. ..., Db6!; 10. Dd3, e5; 11. e × d5, e × d4; 12. Ce2, 0-0; 13. Ag2, Cf6; 14. d × c6, C × c6; 15. 0-0, Tad8 =.

10. Ae3 Cg6

11. Dg3! ...

Esto, unido a la amenaza g5 y h4, fuerza la siguiente respuesta de las negras que deja el alfil fuera de juego.

11. ... Ah4

11. ..., Ag5; 12. A × g5, D × g5; 13. Dc7.

12. Dh2 Cd7
13. 0-0-0 Db8?

La dama no tiene aquí porvenir, pues la proyectada incursión en g3 será impedida por las blancas. Todavía era aceptable 13. ..., 0-0; 14. f4, d × e4; 15. C × e4, f5.

14. f4 d × e4
15. C × e4 Cf6
16. C × f6+ A × f6

16. ..., g × f6; 17. Rb1, seguido eventualmente de c2-c4.

17. Df2! ...

Preparando la ruptura f4-f5. Si 17. g5, el caballo negro lograría un excelente puesto avanzado en f5.

17. ... Ah4
18. Df3 Ce7
19. Ad3 g6?

Debilitando fatalmente el flanco de rey. Correcto era 19. ..., Dd6!; 20. g5, Cd5; 21. Ad2, 0-0-0; 22. Thf1, h6; 23. Dg4 +=.

20. f5! e × f5

20. ..., Dg3; 21. D × g3, A × g3; 22. f × e6, f × e6; 23. Ah6, 0-0-0; 24. Thf1 +=.

21. Af4! ...

21. g × f5?, Dg3!

21. ... Dd8
22. g × f5 Dd5
23. Dg4 Af6

23. ..., Af2; 24. f6, Cf5; 25. De2+.

24. The1 h5

24. ..., D × d4; 25. c3, Dc5; 26. Ag5, g × f5; 27. Dh4.

25. Dg3 h4

25. ..., 0-0; 26. f × g6, f × g6; 27. T × e7 +-. O 25. ..., 0-0-0; 26. Ab8, Da5; 27. f × g6, f × g6; 28. Te6 ±.

26. Dg4 g × f5

26. ..., 0-0-0; 27. T × e7, A × e7; 28. f6+.

27. A × f5 Rf8

28. Ae4 Da2
29. c3 Td8
30. Tf1! Cd5
31. Ad2 Td6

31. ..., Ag7; 32. T × f7+, R × f7;
33. Dg6+, Rf8; 34. Tf1+.

32. Dc8+ Re7
33. D × b7+ ...

También era bueno 33. ..., Tde1!

33. ... Td7
34. Tde1! Da1+
35. Ab1+ Abandonan.

En efecto: 35. ..., Rd6; 36. T × f6+!,
C × f6; 37. Af4+, Rd5; 38. Db3, mate.

9

1. e4, c6; 2. d3

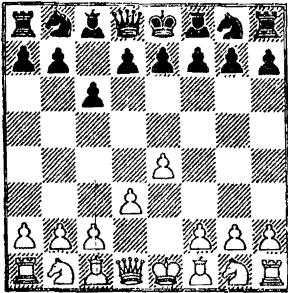


Diagrama 108

Las blancas oponen a la Defensa Caro-Kann una estructura india de rey. Esto se ve con bastante frecuencia en nuestros días.

Con su segunda jugada, sin ambiciones inmediatas, se reserva el blanco la posibilidad de adoptar diversas formaciones de peones, lo que da a este sistema una gran flexibilidad.

La posición permanece cerrada durante un buen rato, en general hasta que las blancas completan su desarrollo. Entonces intentarán ganar espacio en el flanco de dama mediante b2-b4 o en el centro por medio de d3-d4. Con ello a menudo se agudiza repentinamente la lucha.

2. ... d5

Lo más natural. Son también posibles otras continuaciones:
a) 2. ..., e5 y ahora:

a1) 3. f4, d5 (3. ..., e × f4 favorece probablemente a las blancas debido a la apertura de la columna f); 4. Cf3, d × e4; 5. C × e5 (todo esto es más parecido a una partida Vienesa que a la Defensa Caro-Kann); 5. ..., Dh4+; 6. g3, De7; 7. d4, Ch6; 8. Ac4 (8. Cc3!); 8. ..., Ae6; 9. d5?!, c × d5; 10. A × d5, f6; 11. Cc4, Cc6; 12. Ce3, Td8; 13. c4, Df7; 14. Cc3, Ac5; 15. C × e4, Ad4! ∞, Tal-Bronstein, Moscú 1966.

a2) 3. Cf3, d6 (es mejor el orden de movimientos 3. ..., Cf6; 4. g3, Ae7; 5. Ag2, 0-0; 6. 0-0, d6; 7. Ce3, Te8; 8. b3, Af8; 9. Ab2, Cbd7; 10. De2, a5; 11. a4, Cc5 =, Boidman-Savon, URSS 1979); 4. d4 (otra posibilidad es 4. g3, Cf6; 5. Ag2, Ae7; 6. 0-0, 0-0, v. g., 7. h3, Te8; 8. c4, Af8; 9. Cc3, Ca6; 10. Ce1, Cd7; 11. Tb1, Cc7; 12. f4, e × f4; 13. g × f4, f5 ∞, Sax-Torre, Amsterdam 1979); 4. ..., Cf6; 5. Cc3, Cbd7; 6. Ac4 (6. g3, Ae7; 7. Ag2!); 6. ..., Ae7 y tenemos aquí una Defensa Phidor.

a3) 3. g3, Cf6; 4. Ag2, d5; 5. Cd2, Ad6 con trasposición a la Partida 54, Pripis-Razuvaev. Pero las negras pueden también evitarla jugando 3. ..., Ac5!

b) 2. ..., g6; 3. f4!?, Ag7; 4. Cf3, d5; 5. Cbd2, Cf6?!; 6. e5, Cg4; 7. Cb3, Ch6? (7. ..., h5); 8. d4, b6; 9. Aa3, Ca6; 10. a4 ±, Kurajica-Csom, Budapest 1976.

3. Cd2

En esta posición se dan cuatro importantes opciones para las negras: I. 3. ..., e5, II. 3. ..., d × e4, III. 3. ..., g6 y IV. 3. ..., Cf6.

Menos usuales son las siguientes líneas de juego:

a) 3. ..., Ca6; 4. Cgf3, Ag4; 5. h3, Ah5?; 6. e × d5! (6. g4, Ag6; 7. h4, f6; 8. e5, Cc7 =); 6. ..., c × d5; 7. d4, Cc7; 8. c4 ±, Konstantinopolski; pero aquí las negras pueden obtener buen juego con 5. ..., A × f3, por lo que es mejor para el blanco continuar 4. e × d5, c × d5; 5. d4, v. g., 5. ..., Cc7; 6. Ad3, g6; 7. Ce2, Ag7; 8. Cf3, Ad7; 9. Af4, Ce6; 10. Ae5, Cf6; 11. 0-0 +, Planinc-Ivanović, Yugoslavia 1979.

b) 3. ..., Cd7; 4. Cgf3, Dc7 (4. ..., e6; 5. b3, d × e4; 6. d × e4, Cgf6; 7. Ab2, Ae7; 8. e5, Cd5; 9. c4, C5b6; 10. Ae2, 0-0 ±, Ćirić-Simić, Yugoslavia 1975) y ahora:

b1) 5. Ae2, Cgf6; 6. c3, e6; 7. 0-0, Ad6; 8. Dc2, c5; 9. Te1, 0-0, etc., Rubineti-Larsen, Buenos Aires 1979.

b2) 5. g3, d × e4; 6. d × e4, e5; 7. Ag2, Ac5; 8. 0-0, Ce7; 9. b3, Cg6; 10. Ab2 +, Olafsson-Eliskases, 1960.

b3) 5. e × d5, c × d5; 6. d4!, g6; 7. Ad3, Ag7; 8. 0-0, e6; 9. Te1, Ce7; 10. Cf1, Cc6; 11. c3, 0-0; 12. Ag5!, e5; 13. Ce3!, Cb6 (13. ..., e × d4?; 14. C × d5, Dd6; 15. Ce7+, etc. O 13. ..., e4?; 14. C × d5!, Dd6; 15. A × e4, f5; 16. Ac2 +); 14. d × e5, C × e5; 15. Af4, f6; 16. a4 ±, Fischer-Marović, Rovinj Zagreb 1970.

c) 3. ..., Dc7, 4. g3, Cf6; 5. Ag2, Ag4; 6. Cgf3, e6; 7. h3, A × f3; 8. D × f3, Cbd7; 9. De2, Ac5 +, Delaney-Akesson, Groninga 1981.

d) 3. ..., e6 está en contradicción con el espíritu de la Defensa Caro-Kann. Después de 4. f4, c5; 5. Cgf3, Cc6; 6. g3, las blancas tienen mejor posición.

I. 1. e4, c6; 2. d3, d5;
3. Cd2, e5

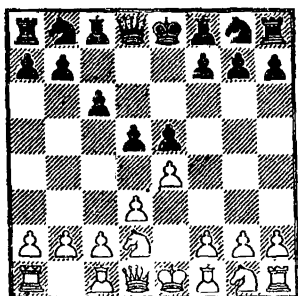


Diagrama 109

4. Cgf3, Cd7

Una partida Rogoff-Pomar, Olot 1971, continuó 4. ..., Ag4, 5. c3 (5. h3?); 5. ..., Cd7; 6. Ae2, Cgf6; 7. 0-0, Ad6?, y ahora las blancas podían haber jugado 8. e × d5!, c × d5; 9. C × e5!, C × e5; 10. d4 ±.

Más importante es la ramificación 4. ..., Ad6; 5. g3 (o 5. d4!?, e × d4; 6. e × d5! — 6. C × d4, Cf6 =—; 6. ..., Cf6?!; 7. d × c6, C × c6; 8. Ae2!, 0-0; 9. 0-0, Ac7; 10. Cb3, Ab6; 11. Ag5 ±, Popović-Grószpéter, Innsbruck 1977; pero aquí es mejor 6. ..., c × d5, después de lo cual las negras, en comparación con la variante de la Defensa Francesa 3. Cd2, c5, juegan con un tiempo de ventaja); 5. ..., Ce7 (para 5. ..., Cf6 véase la Partida 54, Pripis-Razuvaev; o 5. ..., f5!); 6. Ag2, Cf6; 7. 0-0, 0-0; 8. c3, Rh8; 9. Te1, f × e4; 10. d × e4, Ag4; 11. h3, Ah5; 12. g4, Ag6; 13. e × d5, C × d5; 14. Cc4, e4; 15. Cfe5, Ac5 =, Hübner-Miles, Tilburg 1986); 6. Ag2, 0-0; 7. 0-0 y ahora:

a) 7. ..., f5; 8. e × d5, c × d5; 9. c4!, Cbc6; 10. c × d5, C × d5; 11. Db3, Ac7; 12. C × e5!, Ae6; 13. C × c6,

b × c6; 14. Da4 ±, Savon-Pomar, Wijk aan Zee 1972.

b) 7. ..., f6; 8. d4!, Ag4; 9. c4, e × d4; 10. c × d5, c × d5; 11. e × d5, Cd7; 12. Cb3, Cb6; 13. D × d4 ±, Stein-Delange, ol. 1966.

c) 7. ..., Cd7; 8. Te1, f5; 9. e × f5, C × f5; 10. b3?! (10. c4! +=); 10. ..., Df6; 11. Ab2, Ch6; 12. c4, Cf7; 13. c × d5, c × d5; 14. De2, Cb6 =+, Timman-Pomar, Wijk aan Zee 1972.

5. d4

Este contraataque inmediato en el centro es más activo que 5. g3, Cgf6; 6. Ag2, Ad6 (6. ..., d × e4; 7. d × e4, Ae7; 8. 0-0, 0-0; 9. b3?! — 9. c3! —; 9. ..., Dc7; 10. Ab2, Te8; 11. a4, b6; 12. Cc4, Af8 =, Platonov-Zaitsev, URSS 1968); 7. 0-0, 0-0; 8. e × d5, c × d5; 9. Te1, Te8; 10. Cf1, h6; 11. Ad2, a5; 12. Ce3, Cb6 =. Stein-Barcza, Tallin 1971.

Es interesante 5. Ae2, Cgf6; 6. 0-0, Ad6 (6. ..., d × e4; 7. d × e4, Ac5!); 7. c3, 0-0; 8. Te1, Te8; 9. Af1, a5; 10. g3, a4 (10. ..., Ce5!); 11. Dc2, Ag4; 11. Dc2, b5? (11. ..., d × e4; 12. d × e4, Dc7; 13. Cc4, Af8 +=); 12. d4!, h6; 13. e × d5, C × d5; 14. c4! ±, Ljubojević-Seirawan, Nikšić 1983. O finalmente 5. De2!?, d × e4; 6. C × e4, Ae7; 7. Ad2, Cgf6; 8. Ac3, Cd5; 9. C × e5, C × c3; 10. C × c3, C × e5; 11. D × e5, 0-0; 12. Ae2, Te8 ∞, Ljubojević-Christiansen, Sziráč 1987.

5. ..., d × e4

Claramente inferiores son:

a) 5. ..., Cgf6?; 6. e × d5 +—.

b) 5. ..., e × d4?; 6. e × d5, c5? (6. ..., c × d5; 7. C × d4 ±); 7. Cc4!, Cdf6; 8. De2+, De7; 9. Cd6+, Rd7 (9. ..., Rd8; 10. Ce5!); 10. C × f7! +—.

6. C × e4, e × d4

A 6. ..., Cgf6 sigue 7. C × f6+, D × f6; 8. Ag5.

7. Ac4

O 7. D × d4, Cgf6; 8. Ag5, Ae7; 9. 0-0-0, 0-0; 10. Cd6 +=, Tal-Smyslov, candidatos 1959.

7. ..., Cdf6; 8. Ceg5

O bien 8. Cfg5, Ae6?; 9. C × e6, f × e6; 10. Cg5, Da5+; 11. Rf1 ±, Kupreichik-Kapengut, URSS 1968.

8. ..., Ch6; 9. 0-0, Ae7; 10. C × d4, 0-0; 11. c3, Dc7!

Mejor que 11. ..., Cf5?; 12. Cge6! ±, Ljubojević-Marović, Yugoslavia 1972.

La jugada del texto deja a las negras, después de 12. g3, Af4, sólo con una ligera desventaja, según Konstantinopolski y Veits.

II. 1. e4, c6; 2. d3, d5; 3. Cd2, D × e4; 4. d × e4, e5

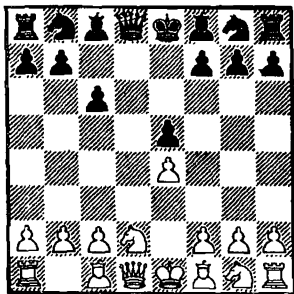


Diagrama 110

Para 4. ..., Cf6 véase la Partida 55, Stein-Birgraber.

5. Cgf3, Ac5

O 5. ..., Dc7; 6. Cc4, Cd7; 7. a4, Cgf6; 8. Ad3, Ac5; 9. 0-0, 0-0; 10. Ag5 ±, Konstantinopolski y Veits. O también 5. ..., Cd7; 6. Ac4, Df6!?!; 7. Cf1, h6; 8. Cg3, Cb6; 9. Ab3?!, Ag4; 10. Ae3, Ce7 ∞, Velimirović-Bouaziz, Szirác 1987.

Después de la jugada del texto (5. ..., Ac5) se han probado o analizado diversas continuaciones de las que ofrecemos los siguientes ejemplos:

a) 6. C × e5!?, A × f2+; 7. R × f2, Dd4+; 8. Re1, D × e5; 9. Cc4! (9. Cf3, D × e4+; 10. Rf2, Cf6 =); 9. ..., D × e4+; 10. Ae2 +=.

b) 6. Ae2, Dc7; 7. 0-0, Cf6; 8. c3, a5; 9. b3, 0-0 ∞, Sax-Markland, Niza 1974.

c) 6. Ac4, Cf6? (6. ... Dc7!; 7. 0-0, Cf6 =); 7. C × e5, A × f2; 8. Re2!, Ae6; 9. A × e6, f × e6; 10. Cdc4, D × d1+; 11. T × d1, Ac5; 12. Ae3, C × e4; 13. Rf3, A × e3; 14. R × e4, Ac5; 15. Tf1 ±, Boleslavski.

d) 6. Ad3, Cf6; 7. Dc2, Cbd7; 8. Cc4, Dc7 =, Karner-Korchmar, URSS 1968.

e) 6. c3!, Cf6 (6. ..., Dc7; 7. Cc4, Cd7; 8. b4!, b5; 9. Ce3, A × e3 ±. O 6. ..., Db6; 7. Cc4!, A × f2+; 8. Re2+-. O 6. ..., Dc7; 7. Cc4, f6 — 7. ..., Cd7; 8. Ae3, A × e3; 9. Cd6+, Re7; 10. Cf5+—; 8. Ae3, A × e3; 9. Cd6+, Re7; 10. C × c8+, D × c8; 11. f × e3+-); 7. b4, Ab6; 8. C × e5, Dc7; 9. Cec4, C × e4; 10. C × e4 (10. Ae2 +=); 10. ..., D × e4+; 11. Ae3!, 0-0; 12. C × b6, a × b6; 13. Dd3! (13. Dd6?, T × a2!) +=, Konstantinopolski y Veits.

**III. 1. e4, c6; 2. d3, d5;
3. Cd2, g6**

Uno de los sistemas más frecuentes, en el que se aplaza la jugada ..., e7-e5.

III/A. 4. Cgf3

La otra continuación importante, 4. g3, se verá en el apartado III/B. Una tercera posibilidad es 4. f4!?, Ag7; 5. Cgf3, Cf6?!; 6. De2, Db6; 7. e5, Cg4; 8. Cb3, h5; 9. h3, Ch6; 10. Ae3, Dc7; 11. Af2, a5; 12. a4, b6; 13. Cbd4, Cf5 +=, Sax-Eperjesi, Hungría 1977.

4. ..., Ag7; 5. g3

Para 5. Ae2 véase la Partida 56, Ljubojević-Ćirić.

5. ..., e5

En el apartado III/B se examina 5. ..., Cf6. Es interesante 5. ..., d × e4; 6. d × e4, b6, por ejemplo:

a) 7. Ac4?!, Cf6; 8. 0-0, 0-0; 9. Te1, Dc7; 10. c3, e5; 11. a4, a5; 12. b3, Td8; 13. Dc2, h6 =, Neshmetdinov-Zaitsev, URSS 1967.

b) 7. De2!, Aa6; 8. c4 (amenazando 9. e5); 8. ..., c5 (8. ..., e5; 9. b4!); 9. a3 (9. e5!?, Cc6; 10. a3, Dc7; 11. Ag2, Td8; 12. e6 ∞); 9. ..., Cc6; 10. Tb1 ∞.

Las blancas pueden evitar toda esta variante jugando 4. g3.

6. Ag2, Ce7

O6. ..., Ch6; 7. 0-0, 0-0; 8. e × d5!, c × d5; 9. c4, Cc6; 10. c × d5, D × d5; 11. Cc4, De6; 12. A × h6, A × h6; 13. Cf × e5!, C × e5; 14. Te1, f6; 15. f4 ±, Ribli-Barcza, Budapest 1971.

7. 0-0, 0-0

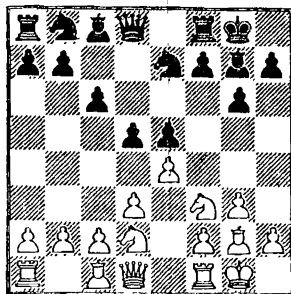


Diagrama 111

8. b4!

Compaginando el fianchetto del segundo alfil con la ganancia de espacio en el flanco de dama. He aquí otras tentativas:

a) 8. Te1, d4 (8. ..., Cd7!?: 9. b4, a5 ∞); 9. a4, a5! (9. ..., c5?; 10. Cc4, Cbc6; 11. c3, Ae6; 12. c × d4, A × c4; 13. d × c4, e × d4; 14. e5 ±, Fischer-Hübner, Palma de Mallorca 1970); 10. Cc4, b5; 11. Ca3, Aa6 =, Hübner.

b) 8. De2, Dc7; 9. a4 (9. c3, d × e4; 10. C × e4 — 10. d × e4, h6; 11. Cc4, Ae6 =—; 10. ..., Ag4!; 11. h3, A × f3; 12. D × f3, Cd7, Lombardy-Vukić, 13. h4! +=, Vukić); 9. ..., a5; 10. b3, Ca6?!; 11. Aa3, d4; 12. Cc4, Cb4; 13. Ch4!, Ae6; 14. f4, e × f4; 15. g × f4, f5; 16. Ah3 ±, Korsin-Konstantinopolski, Moscú 1966.

c) 8. c3, Cd7 (8. ..., Dc7; 9. Te1, Cd7; 10. Dc2, f5 ∞, Gufeld-Lazarev, Kiev 1963); 9. b4, b6; 10. Ab2, Ab7; 11. Te1, Te8 =, Stein-Hort, Los Ángeles 1968.

d) 8. a4, Te8 (8. ..., h6; 9. Te1, Dc7!?! — 9. ..., d4!?! —; 10. c3, d × e4 — 10. ..., Td8!?! —; 11. d × e4, Ae6; 12. De2, Td8; 13. b3! +=, Tompa-Varnusz, Budapest 1977. U 8. ..., a5!?: 9. c3,

$d \times e4$; 10. $d \times e4$, Dc7; 11. Cc4, Td8; 12. Db3?!, b5!?, ∞ , Hazai-Eperjesi, Hungría 1977); 9. Te1, d4?; 10. b4!, f6?!, 11. c3!, $d \times c3$; 12. Db3+, Rh8; 13. $D \times c3$, Ae6; 14. d4 \pm , Hazai-Bárczay, Zalaegerszeg 1977.

e) 8. b3, d4; 9. a4, Ca6; 10. Aa3, c5; 11. Cc4, Cc6; 12. Ce1, Cab4; 13. f4, $e \times f4$; 14. $g \times f4$, f5; 15. e5 +=, Kociev-Smyslov, URSS 1977.

8. ..., a5!

Las negras deben inmediatamente frenar la expansión de su adversario. Otras continuaciones más débiles son:

a) 8. ..., $d \times e4$; 9. $d \times e4$, Dc7; 10. Ab2, Ag4; 11. h3, $A \times f3$; 12. $D \times f3$, Cd7; 13. Tfd1, Tfd8; 14. Af1, Cf6; 15. Ac4, Cc8; 16. a4 \pm , Smyslov-Bouwmeester, ol. 1960.

b) 8. ..., Cd7; 9. Ab2, Dc7 (9. ..., b6; 10. d4! \pm); 10. Te1, d4; 11. c3!, $d \times c3$; 12. $A \times c3$ \pm , Stein-Golombek, Kecskemét 1968

9. $b \times a5$, T \times a5

Más posibilidades de igualar el juego ofrece muy probablemente 9. ..., $D \times a5$; 10. Ab2, d4; 11. Cc4 (11. a4, Dc7; 12. c3, $d \times c3$; 13. $A \times c3$, c5; 14. Cc4, Cec6; 15. Db3 +=, Ermolinski-Tukmakov, Sverdlovsk 1987; pero aquí parece mejor para las negras 13. ..., Td8!?. U 11. Dc1?!, Cd7; 12. Cb3, Du4; 13. c3, c5; 14. $c \times d4$, $c \times d4$; 15. Cfd2, b6; 16. f4, Aa6; 17. Db1, Tac8 +=, Short-Miles, Wijk aan Zee 1987); 11. ..., Dc7; 12. a4, c5; 13. Cfd2, Ah6; 14. c3, Cec6, etc., Hartoch-Vukic, Banja Luka 1974.

10. Ab2, Dc7; 11. a4

O bien 11. De2, d4?!, 12. c3, $d \times c3$; 13. $A \times c3$, Ta4; 14. Cc4, b5; 15. Dc2, Ae6; 16. $Cc \times e5$!, f6; 17. Cc4

\pm , Stein-Haág, Tallin 1969. También es bueno 11. Te1, d4; 12. Cc4, Ta6; 13. c3.

11. ..., h6; 12. Te1, d4; 13. c3, c5; 14. Te1, $d \times c3$; 15. $A \times c3$, Ta6

Así se jugó en la partida Stein-Corbo, La Habana 1968. Aquí las blancas podían haber mantenido una ligera superioridad continuando 16. d4!

III/B. 4. g3

4. ..., Ag7; 5. Ag2, $d \times e4$; 6. $d \times e4$

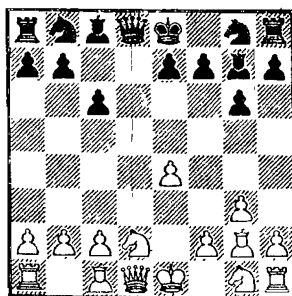


Diagrama 112

6. ..., Cf6

O 6. ..., e5; 7. Cgf6, Ae6; 8. 0-0, Ch6 (8. ..., Dc7; 9. Cg5!); 9. De2, 0-0; 10. Cc4, f6; 11. b3, b5!?, (11. ..., Cf7; 12. Aa3 \pm); 12. Ce3, Cf7; 13. h4!, Dc7; 14. h5 +=, Gufeld-Smyslov, URSS 1975.

7. Cgf6, 0-0; 8. 0-0, Ca6

No 8. ..., Cbd7?; 9. e5!, Cd5; 10. e6!, $f \times e6$; 11. Cg5, Cc5; 12. De2, e5. 13. Cc4 \pm , Stein-Berger, Amsterdam 1964.

9. e5, Cd5; 10. Cb3, Ag4; 11. De2, Dc8; 12. Te1, Cac7; 13. Ad2, f6; 14. e × f6, A × f6; 15. c3

Stein-Portisch, Moscú 1967. Aunque las negras tienen un cómodo juego de piezas, las perspectivas del blanco son algo más favorables debido a su mejor estructura de peones.

IV. 1. e4, c6; 2. d3, d5; 3. Cd2, Cf6

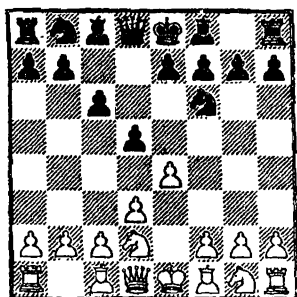


Diagrama 113

4. Cgf3

O 4. e5. Cfd7; 5. d4; 5. f4.

4. ..., Ag4

Sería contrario al espíritu de la Defensa Caro-Kann 4. ..., e6, v.g.: 5. g3, b6; 6. De2, Ae7; 7. Ag2, 0-0; 8. 0-0, Ab7; 9. Te1, Te8; 10. e5!, con posición típicamente favorable a las blancas, Ignatiev-Jodos, URSS 1960

5. e5

O 5. h3, A × f3 (para 5. ..., Ah5?! véase la Partida 57, Sax-Vadász); 6. D × f3, e6; 7. g3, Ch6; 8. Ag2, Ab4; 9. c3, Ae7; 10. 0-0, 0-0; 11. e5!, Cd7; 12.

De2, Cc7; 13. Cf3, a5; 14. h4!, b5; 15. h5 ±, Smyslov-Jalilbeili, URSS 1968.

5. ..., Cfd7?!

Es mejor 5. ..., Cg8!, que al menos impediría la siguiente jugada de las blancas.

6. e6!, A × e6

O 6. ..., f × e6; 7. h3, Ah5; 8. g4, Af7; 9. Cg5, Ag8; 10. d4, e5; 11. d × e5, C × e5; 12. f4, e6; 13. De2, Cbd7; 14. Cb3 ±, Mashlovski-Birgraber, URSS 1973.

7. Cd4, Cf6; 8. C × e6, f × e6; 9. g3, e5; 10. Ah3, e6; 11. Cf3, Ad6; 12. Cg5

Bronstein-Vorotnikov, URSS 1970. Las blancas tienen mejores perspectivas.

PARTIDA 54

Pripis

Razuvaev

Moscú 1977

1. e4	c6
2. d3	d5
3. Cd2	e5
4. Cgf3	Ad6
5. g3	Cf6
6. Ag2	0-0
7. 0-0	...

Merece aquí considerarse la jugada de espera 7. c3, con lo que las negras tendrían que pensárselo dos veces antes de proseguir 7. ..., Ag4. Una idea interesante es 7. h3!?, Te8; 8. 0-0, a5?!; 9. Te1, Ca6; 10. d4! (10. Ch2?!, Cc5; 11. Cdf1, h6; 12. Cg4, C × g4; 13. h × g4, d4 ∞, Benjamin-Lobron, Manhattan 1985); 10. ..., d × e4?; 11.

C × e5! ±, Sax-Martin, Hastings
1983/84.

7. ... Ag4!

En el momento justo, ya que tras 8. h3 las negras no están obligadas a cambiar el alfil. En una partida posterior, Razuvaev optó por 7. ..., Te8!?, lo cual es más bien una cuestión de gusto personal y puede jugarse u omitirse: 8 Te1 (8. c3; u 8. Ch4!); 8. ..., Cbd7; 9. a4 (9. b3, a5; 10. a3, d × e4; 11. d × e4, Dc7; 12. Cc4, Ac5; 13. Ab2, b5 ∞, Ljubojević-Portisch, Bugojno 1978. O 9. a3, a5; 10. h3, d4; 11. Cf1, b5; 12. g4, Cf8; 13. Cg3, c5 ∞, Rigó-Grószpéter, Kecskemét 1979. O 9. c3, d × e4; 10. d × e4, Dc7; 11. Dc2?!, a5; 12. Cc4, Af8; 13. a4, b5 =, Ljubojević-Karpov, Buenos Aires 1980; pero aquí es mejor 11. b4); 9. ..., a5; 10. b3, Cf8; 11. Ab2, Cg6, Planinc-Razuvaev, Polanica Zdrój 1979, 12. d4 +=.

8. h3 Ah5
9. g4!? ...

Continuación agresiva que no rinde aquí el fruto esperado. El plan de las negras se habría puesto verdaderamente a prueba con 9. c3 seguido eventualmente de Dc2 y Te1. Menos eficaces son:

a) 9. Te1, Cbd7; 10. g4?!, Ag6; 11. Ch4, h6; 12. Cf1, d × e4; 13. d × e4, Cc5; 14. Cg3, Ac7!; 15. C4f5, Ce6; 16. b3?!, Aa5! =+, Halász-Varnusz, Budapest 1977.

b) 9. De1 (en Sax-Grószpéter, Hungría 1978, las blancas jugaron aquí 9. De2, pero poco después tuvieron que retirar la dama a e1); 9. ..., Cbd7; 10. Ch4, Te8; 11. Cb3, Tc8; 12. a4, Cc5; 13. C × c5, A × c5; 14. Ag5, Ag6; 15. Td1, d × e4 =, Dolmatov-Grószpéter, Groninga 1977/78.

9. ... Ag6
10. Ch4! Cbd7!

10. ..., C × e4; 11. d × e4, D × h4; 12. e × d5, c × d5; 13. c4!, Cc6; 14. c × d5, seguido de 15. Cf3 favorece a las blancas.

11. C × g6 h × g6
12. g5? ...

Debilitando el flanco de rey. Lo correcto era 12. e × d5, c × d5; 13. c4! +=, o 12. ..., C × d5; 13. Ce4 ∞.

12. ... Ch5
13. e × d5 c × d5

13. ..., Cf4; 14. Cb3.

14. Cb3 ...

14. A × d5, Cf4; 15. A × b7, D × g5; 16. Rh1 (16. Dg4??, C × h3+); 16. ..., Dh6; 17. Df3, Tab8 ±.

14 ... Cb6
15. Dg4 Tc8
16. c3 Ab8!

Amenazando 17. ..., Db6 con ataque directo contra el rey blanco.

17. a4 Dd6
18. Db4 Dc7!
19. Te1 e4!
20. Cd4 Dh2+
21. Rf1 f6!

Una vez abierta la columna f, el rey blanco se encontrará envuelto en una red de mate.

22. d × e4 f × g5
23. Cf3 T × f3!
24. A × f3 Tf8
25. D × f8+ ...

Las blancas no tienen nada mejor.

25. ... R × f8
 26. e × d5 Af4
 27. a5 Cc4
 Abandonan.

PARTIDA 55

Stein

Birgraber

c. por equipos
 URSS 1966

1. e4 c6
 2. d3 d5
 3. Cd2 d × e4
 4. d × e4 Cf6?!

Más sano es 4. ..., e5.

5. Cgf3 Ag4
 6. h3 Ah5?

Podría decirse que esta jugada es ya, en el fondo, la que pierde la partida. Era necesario 6. ..., A × f3; 7. D × f3, Cbd7; 8. Ae2, e5, con posición defendible. En una partida Hort-Pomar, Wijk aan Zee 1972, se hizo en vez de esto último 8. ..., e6?, y después de 9. 0-0, Dc7; 10. a4, Td8; 11. Cc4!, b5?; 12. a × b5, c × b5; 13. Af4, Dc6; 14. Ca5, Db6; 15. c4, las blancas obtuvieron gran ventaja. Tras el movimiento del texto, el peón blanco e se vuelve muy importante.

7. e5 Cd5
 8. e6! f6

8. ..., f × e6 era quizá el mal menor.

9. g4 Ag6
 10. Cd4! ...

Fuerte jugada que paraliza la po-

sición de las negras e introduce las complicaciones que siguen.

10. ... Cc7

A las negras les es difícil desarrollarse mientras exista el peón blanco e; por eso tratan de eliminarlo a toda costa. A 10. ..., Cf4 las blancas responderían 11. Cc4 u 11. C2f3.

11. e3

Dd5

¡Con esta baza contaban las negras!

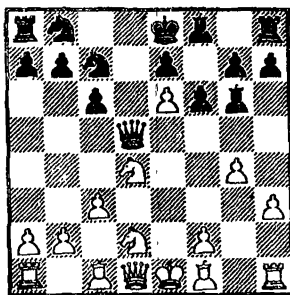


Diagrama 114

12. Db3! D × h1

Si se cambian las damas, las blancas amenazan f2-f4-f5 ahogando por completo al adversario.

13. D × b7 Rd8

Salvándose del mate.

14. C2f3! Ad3
 15. Af4! ...

Stein juega en el más puro estilo romántico. De los dos reyes, el negro es el que corre mayor peligro, ya que el monarca blanco puede huir al cen-

tro del tablero. La ventaja de material no tiene aquí ninguna importancia.

- | | |
|------------|---------|
| 15. ... | D × f1+ |
| 16. Rd2 | D × f2+ |
| 17. R × d3 | C × e6 |

En caso de 17. ..., Cba6, lo más seguro es 18. A × c7+, C × c7; 19. C × c6+, Re8; 20. Ccd4!, Rd8; 21. Td1! amenazando 22. Cb5!

- | | |
|-------------|------------|
| 18. C × e6+ | Re8 |
| 19. Dc8+ | Rf7 |
| 20. Cfg5+! | Abandonan. |

PARTIDA 56

Ljubojević

Yugoslavia 1975

- | | |
|---------|-----|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d3 | d5 |
| 3. Cd2 | g6 |
| 4. Cgf3 | Ag7 |
| 5. Ae2 | ... |

Jugada favorita de Ljubojević. Es también interesante una idea anterior del mismo gran maestro yugoslavo: 5. c3, v.g., 5. ..., e5 (*más preciso es 5. ..., Ch6, v.g., 6. d4, 0-0; 7. Ad3, f6; 8. c4?!, d × e4; 9. C × e4, Cf5; 10. Ac2, C × d4!?*; 11. D × d4, D × d4; 12. C × d4, f5; 13. Ae3, f4[∞], Kurajica-Bellón, Lugano 1981); 6. a4! (6. Ae2, Ce7; 7. h4?!, h6!; 8. h5, g5; 9. d4?!, e × d4; 10. C × d4, 0-0; 11. 0-0, c5! =+, Ljubojević-Hort, Madrid 1973); 6. Ce7; 7. a5! (un plan fuera de lo común, pues en la apertura suele darse preferencia al desarrollo de las piezas); 7. ..., 0-0; 8. Ae2, h6; 9. 0-0, f5; 10. b3 y ahora, en una partida Ljubojević-Savon, Petrópolis 1973, las negras se dejaron contagiar por el extravagante juego de su adversario y continuaron

10. ..., Rh7; 11. Aa3, Tg8; 12. Te1, g5?!, pero después de 13. e × f5!, A × f5; 14. Cf1, Cd7; 15. Cg3, Ag6; 16. a6, b6; 17. d4!, se enfrentaron con dificultades. Era mejor 10. ..., Ae6; 11. Aa3, Tf7, etc.

La continuación del texto parece ser lo más lógico, pues luego del fianchetto del alfil de dama (b2-b4 y Ab2) la gran diagonal sigue abierta.

5. ... e5

5. ..., Cf6; 6. 0-0, 0-0; 7. Te1, c5!; 8. c3, Cc6; 9. Af1, Dc7; 10. a3, Td8; 11. Dc2, b6 +=, Adorján-Eperjesi, Hungría 1977.

6. 0-0 Ce7
7. b4! ...

7. c3, Ag4? (*es mejor 7. ..., 0-0!*); 8. e × d5!, A × f3 (8. ..., c × d5; 9. C × e5 +-. U 8. ..., D × d5; 9. Cc4, amenazando 10. C × e5!); 9. A × f3, c × d5; 10. c4!, Cbc6; 11. c × d5, C × d5; 12. Db3, Cb6; 13. A × c6+, b × c6; 14. Ce4 ±, Ljubojević-Pomar, Las Palmas 1975.

7. ... a5!

Es importante hacer esto antes de que el blanco juegue Ab2. En una partida Ljubojević-Pfleger, Manila 1975, la continuación fue 7. ..., 0-0?!; 8. Ab2, Cd7; 9. Te1, a5; 10. a3, Dc7; 11. Af1, b6; 12. d4!, con ventaja de las blancas.

8. b × a5 T × a5?

Paradójicamente las negras, que quieren así ahorrarse un tiempo, van a perder muchos más. El blanco aprovechará la oportunidad para abrir en seguida la posición. Según Sokolov, era necesario 8. ..., D × a5; 9. Ab2,

Dc7, con lo que las blancas habrían tenido que aplazar el avance d3-d4.

9. Ab2	Dc7
10. Cb3	Ta8
11. d4!	d × e4

Tampoco era satisfactorio 11. ..., e × d4; 12. A × d4.

12. C × e5	0-0
13. Dd2	...

Gracias a la posición dominante de su caballo en e5, las blancas están mejor. Para expulsar esa pieza de su puesto avanzado, las negras han de dejar puntos débiles en su campo y perder todavía más tiempo.

13. ...	f6
14. Cc4	Cd5
15. f3!	e × f3
16. A × f3	b6?!

16. ..., Cb6!?

17. Aa3!	Td8
18. Tfe1	Aa6
19. Ce3	Ab7
20. C × d5?!	...

Comienzo de una audaz simplificación combinativa durante la cual las blancas incluso aceptan una desagradable clavada, previendo un sorprendente recurso que les dará la victoria. Esta táctica queda justificada por el subsiguiente fracaso de las negras en capear la situación, pero era objetivamente mejor y más sencillo 20. Ab2!, con ventaja del blanco.

20. ...	c × d5
21. Ae7!	Te8
22. De2	Cc6?

22. ..., Dd7!; 23. De6+, D × e6; 24.

T × e6. Rf7? sería caer en la trampa a causa de 25. T × b6!, T × e7; 26. T × b7!, T × b7; 27. A × d5+; pero después de 24. ..., Cd7!, las negras no corrían ya ningún peligro: 25. Tae1?, Rf7; 26. a3?, Af8!

23. De6+! ...

23. A × d5+, Rh8; 24. Dc4, T × e7; 25. T × e7, D × e7; 26. A × c6, Tc8 ∞.

23. ...	Rh8
24. Ad6!	Dd8
25. Df7	T × e1+
26. T × e1	D × d6
27. D × b7	Tb8
28. Df7	Tf8
29. Te6!	Db4
30. Te8!	...

Las blancas siguen conduciendo excelentemente una partida todavía nada sencilla.

30. ... Ce5

30. ..., C × d4?; 31. A × d5!, Ce2+; 32. Rf2 +.

31. T × f8+	A × f8
32. D × f6+	Ag7
33. Dd8+	Af8
34. c3!	C × f3+
35. Rf2!	Da3
36. R × f3	Rg7
37. Dc7+	Rg8
38. D × b6	D × a2
39. De6+	Rg7
40. De5+	Rh6
41. Df4+	Rg7
42. De5+	Rh6
43. Df6	Aa3
44. Ce5	A × c5
45. d × c5	Da8
46. c6	De8
47. Df4+	Rg7
48. Dd4+	Rh6
49. De3+	Abandonan.

PARTIDA 57

Sax

Vadász

Budapest 1977

- | | |
|---------|-------|
| 1. e4 | c6 |
| 2. d3 | d5 |
| 3. Cd2 | Cf6 |
| 4. Cgf3 | Ag4 |
| 5. h3 | Ah5?! |

A raíz de esto el alfil va a quedar fuera de juego.

- | | |
|---------|-------|
| 6. De2! | Dc7?! |
|---------|-------|

6. ..., A × f3.

- | | |
|----------|--------|
| 7. g4! | Ag6 |
| 8. Ag2 | e6 |
| 9. 0-0 | Ae7 |
| 10. Ch4! | d × e4 |

10. ..., C × e4?; 11. C × g6, C × d2; 12. C × e7, C × f1; 13. Cf5 +.

- | | |
|------------|-------|
| 11. d × e4 | Cbd7? |
|------------|-------|

Bueno o malo, había que jugar 11. ..., e5. Con el movimiento del texto, las negras se limitan a parar la amenaza f2-f4-f5, esperando 12. f4, A × e4!; 13. C × e4, C × e4; 14. A × e4, A × h4; 15. g5, h5.

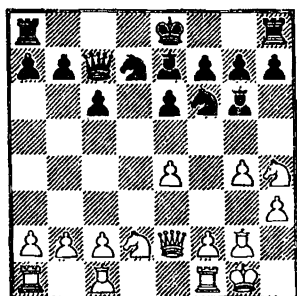


Diagrama 115

- | | |
|------------|--------|
| 12. Cf5! | e × f5 |
| 13. e × f5 | A × f5 |
| 14. g × f5 | Cb6 |

Con la idea de ocupar con el caballo el punto d5. Quizá ofrecía más resistencia 14. ..., Rf8, aunque tampoco parece brindar muchas perspectivas de salvación.

- | | |
|---------|------|
| 15. Te1 | Cbd5 |
| 16. Cb3 | b5 |

Tal es la posición defensiva que proyectaban las negras.

- | | |
|------------|--------|
| 17. a4 | b4 |
| 18. c4! | b × c3 |
| 19. b × c3 | 0-0 |

El caballo negro no puede ya sostenerse en su puesto actual: 19. ..., C × c3; 20. A × c6+!

- | | |
|------------|--------|
| 20. c4 | Ab4 |
| 21. c × d5 | A × e1 |
| 22. Dc4!? | ... |

«El juego de Sax es inaccesible a los “simples mortales”. En vez de capturar su bien ganada pieza, pone sus miras en el “miserable” peón c6 por el que incluso sacrifica la calidad» (Haág). Lo cierto es que las negras apenas tenían nada que temer después de 22. D × e1, c × d5, mientras que el peón c se convierte ahora en una baza decisiva en manos del blanco.

- | | |
|------------|--------|
| 22. ... | De5 |
| 23. d × c6 | Dc3 |
| 24. D × c3 | A × c3 |
| 25. Tb1 | Ae5 |
| 26. Cc5 | ... |

Las blancas han calculado exactamente las consecuencias del sacrificio de calidad, comprobando que su

adversario no está en condiciones de concentrar sus fuerzas en torno del peón c. Por ejemplo: 26. ..., Tab8; 27. Tb7!, o 26. ..., Ce8; 27. Cd7.

26. ... Ad4
27. Ca6 Tac8

28. c7
29. Af4
30. Ab7
31. f × g6
32. A × c8
33. Tb5!
34. a5

Ab6
Tfe8
g5
h × g6
T × c8
Rf8
Abandonan.

10

1. e4, c6. Continuaciones varias

En este último capítulo examinamos algunas líneas de juego cuyo único rasgo común es su poca frecuencia en la práctica.

I. 2. c4

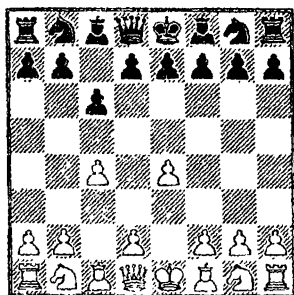


Diagrama 116

De por sí esta jugada es bastante habitual y lleva generalmente a la Variante o Ataque Panov. Sólo raras veces conduce a sistemas con valor independiente.

En el apartado II analizaremos la continuación 2. Cc3, d5; 3. Df3, y en el III nos ocuparemos de las ramificaciones menos usuales.

I/A. 2. ..., e5

Para la otra continuación importante, 2. ..., d5; véase I/B.

Una tercera posibilidad es 2. ..., e6; 3. Cc3 (3. Cf3, d5; 4. e × d5, e × d5, 5. c × d5, c × d5; 6. Ab5+, Cc6; 7. 0-0 —7. Ce5! +=—; 7. ..., Ad6; 8. d4, Ce7; 9. Cbd2?!, Ag4 =, Löwenfisch-Nimzovich, 1912. O 3. d4, d5; 4. c × d5, e × d5 —con 4. ..., c × d5; 5. e5 surge una variante del sistema Nimzovich de la Defensa Francesa que favorece a las blancas—; 5. e5?!, Ca6; 6. Cc3, Cc7; 7. Cge2, Ce7; 8. Cf4, Cf5; 9. Ae3, Ce6; 10. C × e6, A × e6; 11. Ad3, C × e3; 12. f × e3, Dh4+; 13. g3, Dg5 ♣, Tal-Bisguier, Bled 1961; aquí es mejor para las blancas 5. e × d5, c × d5 +=); 3. ..., d5; 4. c × d5 (también es bueno 4. Cf3, v.g., 4. ..., Cf6; 5. e5, Cfd7; 6. c × d5, e × d5; 7. d4, Cb6; 8. Ad3, Ag4; 9. 0-0, Ae7; 10. De2, 0-0; 11. Cd1, f5; 12. Ce3, A × f3; 13. D × f3, g6; 14. C × f5!, g × f5; 15. Ah6 ±, Toshkov-Dvoretzki,

Varna 1980); 4. ..., e × d5; 5. e × d5, c × d5; 6. Cf3, Cf6; 7. Ab5+, Cc6 (7. ..., Ad7; 8. Db3, A × b5; 9. D × b5+, Dd7; 10. Ce5 +=, Suetin); 8. 0-0, Ae7; 9. Ce5, Ad7; 10. d4, 0-0; 11. Ag5 (11. Af4 +=); 11. ..., C × e5; 12. d × e5, Ce4; 13. A × e7, C × c3; 14. A × d8, C × d1; 15. A × d7, Tf × d8; 16. e6 +=, Hübner-Petrosian, Sevilla m. 1971.

3. d4

O 3. Cf3, d6 (3. ..., Cf6?!; 4. C × e5, d6; 5. Cf3, C × e4; 6. Cc3!, Cg5?!; 7. d4, Ae7; 8. C × g5, A × g5; 9. De2+, Ae7; 10. Ag5! ±, F. García-Gil, Cala d'Or 1986); 4. d4, Ag4 ∞.

3. ..., d6

O también:

a) 3. ..., Cf6; 4. Cc3, Ab4; 5. d × e5, C × e4; 6. Dd4 (6. Dg4, Da5!); 6. ..., d5; 7. c × d5, Da5; 8. D × e4, A × c3+; 9. Rd1, Ab4 (9. ..., c × d5?; 10. Dc2, d4; 11. b × c3, d × c3?; 12. Ce2 +-, Tal-Sveshnikov, Sochi 1986); 10. a3, Ac5; 11. b4, Da4+; 12. Rd2, A × f2; 13. Ch3 ±, Tal.

b) 3. ..., Ab4+; 4. Ad2 (4. Cc3!); 4. ..., A × d2+; 5. D × d2, d6; 6. Cc3, Cf6; 7. f4 (7. 0-0-0, De7; 8. f4, e × f4; 9. D × f4, 0-0; 10. Ad3, Cbd7; 11. Cf3 +=, Nei-Böök, Tallin 1969; 7. ..., Cbd7!); 7. ..., 0-0; 8. Cf3, e × d4; 9. D × d4, c5; 10. Dd2, Cc6; 11. 0-0-0 +=, Tal-Nei, Pärnu 1971.

4. Cf3

O 4. d5!?

4. ..., Ag4!; 5. d × e5

O 5. Ae2, A × f3! (5. ..., Cd7; 6. Cc3, Cgf6; 7. 0-0, Ae7; 8. Ae3, 0-0; 9. Cd2!, A × e2; 10. D × e2, Da5; 11. g4!

±, Mikenas-Flohr, 1938); 6. A × f3, Ae7; 7. 0-0, Cd7; 8. Cc3, Szabó-Navarovszky, Budapest 1965, 8. ..., Ag5! =.

5. ..., A × f3; 6. g × f3!

O 6. D × f3?!; d × e5; 7. Cc3, Cf6 (7. ..., Ac5; 8. Dg3, Df6 =, Barcza); 8. Dg3?!; Cbd7; 9. Ae2, Dc7; 10. 0-0, Cc5; 11. f4?!; Cc × e4!; 12. C × e4, C × e4; 13. Df3, Ac5+; 14. Rh1, f5 ♣, Flórián-Barcza, Hungría 1958.

6. ..., d × e5; 7. D × d8+, R × d8; 8. Ah3!

Se ha establecido un equilibrio dinámico. Los activos alfiles de las blancas compensan sus debilidades estructurales, Kinczel-Barcza, Budapest 1961. Más débil es 8. f4, Cf6! (8. ..., Cd7?!; 9. f × e5, C × e5; 10. f4, Cf3+; 11. Rf2, Cd4; 12. Cc3, Gheorghiu-Malich, RDA 1983, 12. ..., Rc7 +=); 9. f × e5?!; C × e4; 10. Ag2, Cc5; 11. Re2, Cbd7; 12. f4, Rc7; 13. Ae3, Tc8; 14. Td1, g5! ♣, Paoli-Barcza, Viena 1961.

I/B. 2. ..., d5

3. e × d5

O 3. c × d5, c × d5; 4. e5?!; Cc6; 5. d4, Af5; 6. Ad3; A × d3; 7. D × d3, e6; 8. Cf3, Cge7; 9. 0-0, Cf5; 10. Cc3, Ae7; 11. a3, h5 =, Bogolyubov-Pfeifer, 1952.

3. ..., c × d5; 4. c × d5

La idea de las blancas consiste en perturbar el desarrollo de las piezas negras mientras este bando trata de recobrar el peón perdido. Al Ataque Panov llevaría 4. d4.

4. ..., Cf6

Lo más importante. Otras posibilidades son:

a) 4. ..., a6; 5. Cc3, Cf6; 6. Da4+, Cbd7; 7. g3, g6; 8. Ag2, Ag7; 9. d4, 0-0; 10. Cge2 +=. Posición ya discutida en el capítulo relativo al Ataque Panov.

b) 4. ..., D × d5; 5. Cc3 y ahora:

b1) 5. ..., Da5; 6. Ac4, Cf6; 7. Cf3, e6; 8. 0-0, Ae7; 9. d4, 0-0; 10. De2, Cc6; 11. Af4, Ad7; 12. Tfd1 ±. L. Steiner-Carls, 1928.

b2) 5. ..., Dd8; 6. d4, e6; 7. Af4 (con 7. Cf3, Cf6; 8. Ad3, Ae7; 9. 0-0 las blancas pueden pasar a las variantes examinadas en la Partida 44, Smyslov-Karpov, o también pueden jugar 8. Ac4); 7. ..., Cf6; 8. Cf3, Cc6; 9. Ac4, Ae7; 10. 0-0, 0-0; 11. a3, b6; 12. b4, Ab7; 13. d5, e × d5; 14. C × d5, C × d5; 15. A × d5, Tc8; 16. Tc1, Rh8; 17. Db3 ±, Keres-Radovici, Leipzig 1960.

b3) 5. ..., Dd6! (idea de Dlugy); 6. d4, Cf6; 7. Cge2 (7. Ac4, e6; 8. Cf3, Cc6; 9. 0-0, Ae7; 10. Cb5, Dd8 =, Makarichev-Speelman, Hastings 1979/80); 7. ..., e6 (7. ..., g6, de Sax, queda por experimentar); 8. g3, Ad7; 9. Af4, Db6 (9. ..., Dc6?!; 10. d5!, e × d5 — 10. ..., C × d5; 11. Ag2 ± —; 11. Ag2, Ae6; 12. 0-0, Dd7; 13. Ag5, Ae7; 14. Cf4 ±, A. Rodríguez-Dlugy, Atenas 1984); 10. Ag2, Ac6; 11. d5, e × d5 (11. ..., C × d5; 12. A × d5!, A × d5; 13. C × d5, e × d5; 14. 0-0, Ac5; 15. Cc3 ±, Sax-Bass, Sevilla 1987); 12. 0-0, Ab4; 13. Ag5, Cbd7 =, Mestel-Dlugy, Londres 1986.

(Véase diagrama núm. 117)

Después de la continuación del texto, en la posición del diagrama, he aquí las principales opciones:

a) 5. Cc3, C × d5 (5. ..., g6?!; 6. Ac4, Ag7; 7. Cf3, 0-0; 8. 0-0, Cbd7; 9. d3!, Cb6; 10. Db3, Af5; 11. Af4, Tc8;

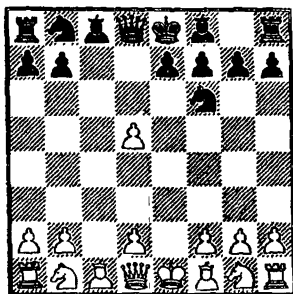


Diagrama 117

12. Tfe1, Cfd7; 13. Ag5!, Cc5; 14. Da3, f6 ±, Kalinitsev-Tischbierek, Berlín 1986) y ahora:

a1) 6. Ac4?! , Cb6; 7. Ab3, Cc6 (merece aquí también atención la jugada inmediata 7. ..., Af5, v.g., 8. Cf3, e6; 9. d4, Ae7; 10. 0-0, 0-0; 11. Ce5, Cc6; 12. C × c6, b × c6; 13. Ae3, Cd5 =, Gurgenidze-Mijalchishin, Tiflis 1979); 8. Cf3, Af5! (es peor 8. ..., e6; 9. 0-0, Ae7; 10. d4, 0-0; 11. a3, Af6; 12. Ae3, Cd5; 13. Dd3! +=, Sax-Lein, Amsterdam 1979; según Sax, resulta todavía más fuerte 11. Dd3, Af6; 12. Ae3, Cd5; 13. Ce4!); 9. d4, e6; 10. 0-0, Ae7; 11. Ae3 (11. d5, e × d5; 12. C × d5, C × d5; 13. A × d5, 0-0; 14. Ae3, Af6; 15. Tc1, Cb4; 16. A × b7, Tb8 =, Spasski-Portisch, México 1980); 11. ..., 0-0; 12. h3?! (12. d5 =); 12. ..., Af6; 13. De2, Ca5!; 14. Tfd1, C × b3; 15. a × b3, Cd5 +=, Honfi-Varnusz, Hungría 1966.

a2) 6. Cf3, Cc6 (es mejor 6. ..., e6; 7. d4, Ab4; 8. Ad2, 0-0; 9. Ad3, b6; 10. 0-0, Ab7; 11. Te1, Ae7; 12. Tc1, Cd7; 13. Ab1, C × c3; 14. b × c3, b5 =, Nunn-Bleiman, Skara 1980. O también 6. ..., C × c3; 7. b × c3, g6; 8. h4, Ag7; 9. h5, Cc6; 10. Tb1?! , Dc7; 11. Aa3, Af5; 12. Tb5, a6; 13. Tc5, Dd7; 14. Db3, 0-0! +=, Sokolov-Karpov, m. 1987); 7. Ab5! ? (7. d4, g6; 8. Db3, C × c3;

9. $\Delta c4$, $Cd5!$; 10. $A \times d5$, $e6$; 11. $A \times c6+$, $b \times c6$; 12. 0-0, $Ag7$; 13. $Ag5$, $Dd6 \infty$, *Plaskett-Negulescu, Groninga 1979/80*; 7. ..., $e6$; 8. 0-0, $Ae7$; 9. $d4$, 0-0; 10. $Te1$, $Ad7$; 11. $C \times d5$, $e \times d5$; 12. $Af4$, $Ag4$; 13. $A \times c6$, $b \times c6$; 14. $Tc1$, $Te8 =$, *Keres-Filip, Moscú 1967*.

b) 5. $Da4+$, $Cbd7$ (5. ..., $Ad7$; 6. $Db3$, $Ca6$; 7. $d4!$, $Db6$; 8. $Ac4$, $Tc8$; 9. $Ce2?!$, $Db4+$; 10. $Cd2$, $b5$; 11. $a3$, $b \times c4 =+$, *Szabó-Sliwa, Polonia 1957; aquí es mejor 9. $Cc3!$, $Cb4!$; 10. $Ae2 \infty$, *Filip*); 6. $Cc3$, $g6$ y ahora:*

b1) 7. $g4?!$, $Ag7$; 8. $g5$, $Ch5$; 9. $d4$, 0-0; 10. $Ae3$, $Cb6$; 11. $Da5$, $e6!$ \mp , *Adamski-Lilienthal, Bakú 1964*.

b2) 7. $h4?!$, $Ag7$; 8. $h5$, $C \times h5$; 9. $g4$, $Cf6$; 10. $g5$, $Cg8$; 11. $d4$, $Rf8 =+$, *Littleton-Filip, Praia da Rocha 1969*.

b3) 7. $d6$, $e \times d6$; 8. $Cf3$, $Ag7$; 9. $Ae2$, 0-0; 10. $d4$, $Cb6$; 11. $Dd1$, $Cbd5 =$, *Matulović-Udovčić, Yugoslavia 1963*.

b4) 7. $d4$, $Ag7$; 8. $Db3$, 0-0; 9. $Ag5$, $Cb6$; 10. $A \times f6$, $A \times f6$; 11. $Cf3$, $Ag7$; 12. $Ae2$, $e6!$; 13. $d \times e6$, $A \times e6$; 14. $Db5$, $Aa6$; 15. $Db4$, $Cd5!$ $=$, *Larsen-Karpov, Montreal 1979*.

b5) 7. $g3$, $Ag7$; 8. $Ag2$, 0-0; 9. $Cge2$, $Cb6$ (9. ..., $e6!?$; 10. $d6 =$); 10. $Db3$, $a5$; 11. $Cf4$, $a4$; 12. $Db5$, $Ad7$; 13. $Db4$, $Te8$; 14. 0-0, $Af8$; 15. $Dd4$, $Af5$; 16. $De5$, $Ag7 \infty$, *Suetin-Gurgenidze, Kislovodsk 1972*.

b6) 7. $Cf3$, $Ag7$; 8. $Db3!$, 0-0; 9. $Ac4$, $Cc5$; 10. $Da3$, $b6$; 11. 0-0, $Ab7$; 12. $d4$, $Cce4$; 13. $C \times e4$, $C \times e4$; 14. $Af4 =+$, *Kuzmin-Dolmatov, URSS 1980*.

c) 5. $Ab5+!$ y ahora:

c1) 5. ..., $Ac4$, $Dc7$ (6. ..., $b5?!$; 7. $Ab3$, $Ca6?!$; 8. $d4$, $Cc7$; 9. $Cf3$, $Cc \times d5$; 10. $Ce5$, $e6$; 11. 0-0, $Tc8 =+$, *Thomas-Golombek*); 7. $d3!$ (7. $De2??$ o 7. $Db3??$ sigue en ambos casos 7. ..., $b5!$ $-+$. O 7. $Ab3?!$, $C \times d5!$; 8. $Cc3$, $C \times c3$; 9. $b \times c3$, $Cc6$; 10. $Cf3$, $g6 =$,

Filip); 7. ..., $b5$ (7. ..., $C \times d5?$; 8. $A \times d5$, $De5+$; 9. $Ae4$, $f5$; 10. $Cf3 \pm$); 8. $Ab3$, $Ca6$ (8. ..., $g6$; 9. $Cf3$, $Ag7$; 10. 0-0, 0-0; 11. $Te1$, $Ag4$; 12. $h3$, $A \times f3$; 13. $D \times f3$, $Ca6$; 14. $Cc3$, $Dd7$; 15. $d6!$, $D \times d6$; 16. $C \times b5 \pm$, *Nunn-Iclicki, Bruselas 1985. U 8. ..., a5*; 9. $a3$, $Ca6$; 10. $Cc3$, $g6$; 11. $Cf3$, $Ag7$; 12. 0-0, 0-0; 13. $Te1$, $b4 =+$, *Guseinov-Vdovin, URSS 1980*); 9. $Cf3$, $Cc5$; 10. 0-0, M. *García-Plachetka, Kecskemét 1983*, 10. ..., $a5!$ ∞ .

c2) 5. ..., $Cbd7$; 6. $Cc3$, $a6$ (6. ..., $g6$; 7. $d4$, $Ag7$; 8. $d6$, $e \times d6!$, cf. cap. 7, III); 7. $Da4$ (7. $A \times d7+?!$, $D \times d7$; 8. $Db3$, $Dg4!$; 9. $Cge2$, $b5$; 10. 0-0, $e6$; 11. $d4$, $Ad6 =$, *Varnusz-Flesch, Hungría 1963. O 7. $Aa4?!$, $b5$; 8. $Ac2$, $Cb6 =$, *Day-Borbonada, Penang 1974. O 7. $Ac4$, $b5$; 8. $Ab3$, $Ab7$; 9. $Cf3$, $b4$; 10. $Ca4$, $A \times d5$; 11. $d4$, $e6$; 12. $Af4$, $A \times b3$; 13. $a \times b3$, $Cd5$; 14. $Ag3$, $Ae7$; 15. 0-0, 0-0; 16. $De2$, $Dc8 =$, *Hodgson-G. Palermo, Bruselas 1985*); 7. ..., $g6$ (7. ..., $Tb8$; 8. $A \times d7+$, $A \times d7$; 9. $Df4!$, $g6$; 10. $Cf3$, $Ag7$; 11. 0-0, 0-0; 12. $d4$, $Af5$; 13. $Dh4!$, $C \times d5$; 14. $Ah6 \pm$, *Kasparov*); 8. $Cf3$, $Ag7$; 9. 0-0, 0-0; 10. $A \times d7$; $A \times d7$ (10. ..., $D \times d7?!$; 11. $D \times d7$, $A \times d7$; 12. $Te1$, $Tfe8$; 13. $d4$, $Tad8$; 14. $Ag5$, $Af5$; 15. $A \times f6$, $A \times f6$; 16. $Ce5 =+$, *Tringov-Pfleger, Moscú 1977*); 11. $Db3$, $Dc7$; 12. $d4$, $Tad8$; 13. $Ag5$, $h6$; 14. $Ah4$, $Ac8$; 15. $Tfe1 \pm$, *Evdokimov-Gorenstein, corr. 1962*.**

II. 1. $e4$, $c6$; 2. $Cc3$, $d5$; 3. $Df3$

(Véase diagrama núm. 118)

Esta temprana salida de la dama no es del todo inocua para las negras.

3. ..., $d \times e4$

Lo más simple. Más complicacio-

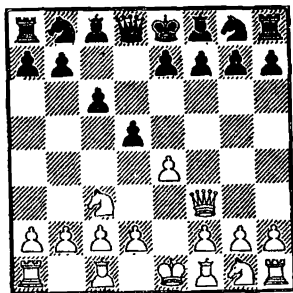


Diagrama 118

nes resultan de 3. ..., Cf6; 4. e5, Cfd7 (4., d4; 5. e × f6, d × c3; 6. f × g7, c × d2+; 7. A × d2, A × g7; 8. 0-0-0, Db6; 9. Ac3 +=, R. Schwarz); 5. Dg3 (5. d4, e6; 6. Dg3, c5—6., a6!?! ∞—; 7. Cb5, c × d4; 8. Cf3, a6—8., Cbc6 ∞—; 9. Cb × d4, Cc6; 10. Ad3, Dc7; 11. C × c6, b × c6; 12. 0-0, Cc5; 13. b4, C × d3; 14. c × d3 ±, Schmidt-Delander, Berlín 1970); 5., e6; 6. Cf3, a6; 7. Ae2, c5; 8. 0-0, Cc6; 9. Te1, Cd4; 10. Ad1, Cf5 ∞, Smyslov-Flohr, Budapest 1950.

Es dudoso, en cambio, 3., d4?!; 4. Ac4, Cf6; 5. e5, d × c3; 6. e × f6, c × d2+ (6., c × b2; 7. A × f7+, Rd7; 8. A × b2, e × f6; 9. Ce2, Rc7; 10. 0-0 ±, Shanov-Trudov, URSS 1964); 7. A × d2, e × f6 (7., g × f6; 8. Dh5!, e6; 9. 0-0-0, De7; 10. Ac3, Ag7; 11. Td3, b5; 12. Tg3, b × c4; 13. T × g7, Cd7; 14. Cf3 ±, Bellin-Pribyl, Graz 1979); 13. 0-0-0 ±.

4. C × e4, Cd7

También es jugable 4., Cf6; 5. C × f6+, g × f6 o 5., e × f6 entrando (tras 6. d4) en las variantes analizadas en el capítulo 2. Después de 5., e × f6, puede igualmente jugarse 6. Ac4!, Ad6; 7. Ce2, 0-0; 8. d4, Cd7; 9. 0-0, Cb6; 10. Ab3, a5; 11. c4, a4; 12.

Ac2, Ac7; 13. Ad2, Ae6 +=, Short-Silber, Hastings 1979/80.

5. h3

O 5. d4, Cdf6 (5., Cgf6; 6. Ad3?! —6. Ac4!—; 6., C × e4; 7. D × e4, Cf6; 8. Dh4, Af5; 9. A × f5, Da5+; 10. c3, D × f5; 11. Ce2, Lehmann-Romi, 1953, 11., Db5 =); 6. c3, C × e4; 7. D × e4, Cf6; 8. Dc2, Ag4; 9. Ce2, e6; 10. Cg3, Dd5 =, Lutikov-Petrosian, URSS 1960.

5., Cdf6

O 5., Cgf6; 6. Cg3, e6! (6., g6; 7. Ab2, Ag7; 8. h4, Dc7; 9. 0-0-0, 0-0; 10. Te1, e5; 11. h5, a5; 12. h × g6, h × g6; 13. Ce4, Te8; 14. Ch3 ±, Lombardy-Brinck-Claussen, Cracovia 1964); 7. Ab2, Da5 =.

6. C × f6+, C × f6; 7. Ab2, Ag4; 8. Dg3, e6; 9. Ae2, Af5; 10. Ad1, Ag6; 11. Cf3, Ad6; 12. Dh4, Ae7 =, Csom-Navarovszky, Kecskemét 1969.

III. Ramificaciones muy poco usuales tras 1. e4, c6

a) 2. Ce2, d5 (buscando un tipo de posición Caro-Kann; también es bueno 2., e5); 3. e5, c5; 4. d4, Cc6; 5. c3, Af5 (5., Ag4; 6. f3, Ad7; 7. e6, A × e6; 8. d × c5, Cf6; 9. b4, g6; 10. Af4, Ag7; 11. Cd4, 0-0; 12. C × c6, b × c6; 13. Ae5, Ah6; 14. Ad3, Cd7 =+, Barendregt-Botvinnik, Amsterdam 1966. O 5., c × d4; 6. c × d4, Af5; 7. Cbc3, e6; 8. a3, Cge7; 9. Cg3, Ag6; 10. h4, h6; 11. h5, Ah7; 12. Ae3, Cc8 =+, Neshmetdinov-Ilivitski, URSS 1963. O 5., e6; 6. Cd2, Ce7; 7. Cf3, c × d4; 8. Ce × d4?!; Cg6; 9. C × c6, b × c6; 10. Ad3, Dc7; 11. De2, f6! =+, Bronstein-

Petrosian, URSS 1960); 6. Cg3, Ag6; 7. d × c5 (7. Ae3!); 7. ..., e6; 8. Ae3, C × e5; 9. f4, Cc6; 10. Ad3, A × d3; 11. D × d3, Cf6; 12. Cd2, Ae7; 13. 0-0, Rossetto-Bronstein, Amsterdam 1964, 13. ..., a5! =+.

b) 2. Cf3, d5; 3. e5, Ag4 (3. ..., c5; 4. b4?! , c × b4; 5. a3, b × a3; 6. C × a3, Cc6; 7. Ae2, Ag4; 8. d4, e6; 9. 0-0, Cge7; 10. c3, Cf5; 11. Dd3, Ae7 =+, *Milner-Barry-Golombek, Inglaterra 1955*); 4. d4, e6; 5. c3, Cd7; 6. Cbd2, c5; 7. d × c5, A × c5; 8. Da4, A × f3; 9. C × f3, Ce7; 10. Af4 (10. Dg4!?, Cg6; 11. Ab5, 0-0; 12. A × d7, D × d7; 13. 0-0, Ab6; 14. h4!, Tac8 ∞, *Tolush-Konstantinopolski, URSS 1939*); 10. ..., 0-0; 11. Ad3, Cg6; 12. Ag3, Ae7; 13. Ac2, Dc7; 14. Dd4, Db6 ∞, *Tolush-Goglidze, URSS 1939*.

c) 2. b3, d5 (2. ..., e5; 3. Ab2, d6; 4. d4, Cf6; 5. Cd2, e × d4; 6. A × d4, d5!); 7. e5 — 7. e × d5?! —; 7. ..., Ce4; 8. C × e4, d × e4; 9. Dd2, Aa3; 10. Ce2, Af5; 11. Cg3, Ag6; 12. Ae2, 0-0; 13. h4, h6; 14. Td1, De7 =+, *Vasiukov-Fur-*

man, URSS 1964); 3. Ab2, d × e4; 4. Ce2 (4. Cc3, Cf6; 5. Cge2, Af5; 6. Cg3, e6; 7. De2, Ab4; 8. 0-0-0, De7 =, *Shatskes-Goldberg, URSS 1961; o aquí 5. ..., De7*; 6. Cg3, Df4; 7. De2, Ag4; 8. De3, D × e3+; 9. f × e3, e5; 10. Ae2, A × e2; 11. R × e2 =+, *Vasiukov-Čirić, 1964*); 4. ..., Af5 (4. ..., f5; 5. Cg3, Cf6; 6. f3, e × f3; 7. D × f3, e6 ∞); 5. Cg3, Ag6; 6. h4, h6; 7. Cc3, Cf6; 8. h5, Ah7; 9. De2, e6; 10. 0-0-0, Cbd7; 11. Cg × e4, *Bokudzhava-Jolmov, URSS 1967*, 11. ..., Da5!; 12. Rb1, Ae7; 13. g3, 0-0-0; 14. Ag2, Cd5 =, Filip.

d) 2. e5, d5; 3. e × d6, e6; 4. b3, A × d6; 5. Ab2, Cf6; 6. Ca3, b5; 7. c4, a6; 8. g3, 0-0; 9. Ag2, De7; 10. Cc2, van Gest-Hort, Beverwijk 1968, 10. ..., e5! =+, Filip.

e) 2. f4, d5; 3. e5, Af5; 4. d4?! (*aquí no es muy lógica la transposición a la variante cerrada*); 4. ..., e6; 5. Cf3, c5; 6. c3, Cc6; 7. Ad3, Ch6 =+, *Krause-Kónecke, 1952*,

ÍNDICE DE PARTIDAS ILUSTRATIVAS

1. **Nunn-Tal** (Bruselas 1988), 23.
2. **Yevseyev-Flohr** (Odessa 1949), 24.
3. **Tal-Vasiukov** (URSS 1965), 26.
4. **Simagin-Smyslov** (Moscú 1963), 29.
5. **Jansa-Jolmov** (Budapest 1976), 31.
6. **Adorján-Flesch** (Hungría 1975), 33.
7. **Tal-Speelman** (Subotica 1987), 35.
8. **Blümich-Alekhine** (Cracovia 1941), 44.
9. **Bogolyubov-Alekhine** (Salzburgo 1942), 45.
10. **Ragozin-Boleslavski** (Sverdlovsky 1942), 46.
11. **Forgács-Duraš** (San Petersburgo 1909), 47.
12. **Tal-Bronstein** (URSS 1974), 48.
13. **Bilek-Bronstein** (Budapest 1955), 57.
14. **Peters-Seirawan** (EE.UU. 1984), 61.
15. **Browne-Bellón** (Las Palmas 1977), 62.
16. **Sokoiski-Bronstein** (URSS 1944), 64.
17. **Alekhine-Tartakover** (Kecskemét 1927), 65.
18. **Spasski-Karpov** (Leningrado 1974), 74.
19. **Keres-Golombek** (Moscú 1956), 78.
20. **Tal-Botvinnik** (9.ª m. camp. del mundo, Moscú 1960), 80.
21. **Pogács-Portisch** (Hungría 1961), 83.
22. **Lasker-Lee** (Londres 1899), 86.
23. **Karpov-Hübner** (Tilburg 1982), 87.
24. **Geller-Hort** (Skopje 1968), 88.
25. **Atkins-Capablanca** (Londres 1922), 98.
26. **Nimzovich-Capablanca** (Nueva York 1927), 102.
27. **Tal-Golombek** (Munich 1958), 104.
28. **Tal-Botvinnik** (8.ª m. camp. del mundo, Moscú 1961), 106.
29. **Maróczy-Capablanca** (Lake Hopatcong 1926), 112.
30. **Fischer-Petrosian** (Belgrado 1970), 114.
31. **Lasker-Tartakover** (Moravska Ostrava 1923), 116.
32. **Sisniega-Grószpéter** (Innsbruck 1977), 122.
33. **Fischer-Euwe** (Leipzig 1960), 124.
34. **Martín-Bellón** (Las Palmas 1977), 128.
35. **Botvinnik-Flohr** (9.ª m. URSS 1933), 130.

36. Miles-Yusupov (Túnez 1985), 132.
37. Alekhine-Richter (Munich 1942), 133.
38. Botvinnik-Golombek (Moscú 1956), 139.
39. Troianescu-Flórián (Bucarest 1949), 142.
40. Botvinnik-Konstantinopolski (Sverdlovsk 1943), 143.
41. Botvinnik-Alekhine (torneo AVRO 1938), 145.
42. Paulsson-Faragó (Gausdal 1976), 148.
43. Portisch-Bagirov (Beverwijk 1965), 149.
44. Smyslov-Karpov (URSS 1971), 151.
45. Beliavski-Portisch (Reggio Emilia 1986/1987), 153.
46. Taimanov-Karpov (Moscú 1973), 158.
47. Hort-Gipslis (Praga 1974), 164.
48. Smyslov-Gereben (Moscú-Budapest 1949), 173.
49. Fischer-Olafsson (cand. Yugoslavia 1959), 182.
50. Boleslavski-Flohr (URSS 1950), 184.
51. Gurgendze-Petrosian (equip. URSS 1961), 186.
52. Fischer-Keres (cand. Yugoslavia 1959), 189.
53. Smyslov-Botvinnik (19.^a c. del mundo, Moscú 1958), 191.
54. Pripis-Razuvaev (Moscú 1977), 200.
55. Stein-Birgraber (equip. URSS 1966), 202.
56. Ljubojević-Čirić (Yugoslavia 1975), 204.
57. Sax-Vadász (Budapest 1977), 205.

ESCAQUES

Libros de ajedrez

- 1 Finales de peones - Maizelis
- 2 Finales de alfil y de caballo - Averbach
- 3 Teoría de finales de torre - Lowenfish y Smyslow
- 4 Teoría de aperturas, tomo I: Abiertas - Panov
- 5 Teoría de aperturas, tomo II: Cerradas - Panov
- 6 Defensa india de rey - Cherta
- 7 Táctica moderna en ajedrez, tomo I - Pachman
- 8 Táctica moderna en ajedrez, tomo II - Pachman
- 9 Estrategia moderna en ajedrez - Pachman
- 10 La trampa en la apertura - B. Weinstein
- 11 Aperturas abiertas - Pachman
- 12 Aperturas semiabiertas - Pachman
- 13 Gambito de dama - Pachman
- 14 Aperturas cerradas - Pachman
- 15 El arte del sacrificio en ajedrez - Spielmann
- 16 Cómo debe jugarse la apertura - Suetin
- 17 Teoría de los finales de partida - Averbach
- 18 El arte de la defensa - Ilia Kan
- 19 Táctica del medio juego - Bondarewsky
- 20 La estructura de peones centrales - Persits
- 21 La perfección en el ajedrez - Fred Reinfeld
- 22 El gambito de rey - Paul Keres
- 23 Lecturas de ajedrez - Averbach
- 24 200 celadas de apertura - Gelenczei
- 25 Defensa siciliana. Variante Najdorf - Cherta
- 26 Ajedrez de entrenamiento - Koblenz
- 27 Jaque mate - Kurt Richter
- 28 Combinaciones en el medio juego - Romanovsky
- 29 Defensa Pirc - Fridshtein
- 30 El sentido común en el ajedrez - Lasker
- 31 Ajedrez elemental - Panov
- 32 La apertura catalana - Neustadt
- 33 Ataque y defensa - Hans Müller
- 34 Defensa siciliana. Variante Paulsen - Cherta
- 35 La psicología en ajedrez - Krogius
- 36 El arte del análisis - Keres
- 37 Bobby Fischer - Pablo Morán
- 38 Partidas decisivas - Pachman
- 39 200 partidas abiertas - Bronstein
- 40 El match del siglo: Fischer-Spassky - Pachman
- 41 ABC de las aperturas - Panov
- 42 La batalla de las ideas en ajedrez - Saldy
- 43 Ataques al rey - Baranov
- 44 Capablanca - Panov
- 45 Los niños prodigio del ajedrez - Pablo Morán
- 46 Tablas - M. Tal y L. Verjovsky

- 47 Leyes fundamentales del ajedrez - Kan
- 48 Ajedrez y matemáticas - Fabel, Bronsdorff y Riihmaa
- 49 El laboratorio del ajedrecista - Suetin
- 50 Cómo piensan los grandes maestros - Schmidt
- 51 Defensa siciliana. Variante del dragón - Gufeld
- 52 Psicología del jugador de ajedrez - Reuben Fine
- 53 Los campeonatos del mundo. De Steinitz a Alekhine
- 54 Los campeonatos del mundo. De Botvinnik a Fischer
- 55 Viaje al reino del ajedrez - Averbach y Bellin
- 56 Anatoli Karpov - Ángel Martín (nueva edición)
- 57 Alekhine - Kotov
- 58 300 miniaturas - Roizman
- 59 Errores típicos - Persits y Voronkov
- 60 La defensa Alekhine - Eales y Williams
- 61 Finales artísticos - Kasparian
- 62 Diccionario de ajedrez - Ramón Ibero
- 63 Curso de aperturas I (Abiertas) - Panov/Estrin
- 64 Curso de aperturas II (Semiabiertas) - Panov/Estrin
- 65 Curso de aperturas III (Cerradas) - Panov/Estrin
- 66 Defensa siciliana. Variante Schevengingen - Nikitin
- 67 Práctica de las aperturas - L. Pachman
- 68 Práctica del medio juego - L. Pachman
- 69 Práctica de los finales - L. Pachman
- 70 Ajedrez y computadoras - Pachman y Kühnmond
- 71 Técnicas de ataque en ajedrez - R. Edwards
- 72 El contraataque en ajedrez - Damski
- 73 El mundo mágico de las combinaciones - Koblenz
- 74 Problemas de ajedrez - Camil Seneca
- 75 Tratado de ajedrez superior - Estrin
- 76 De la apertura al final - Edmar Mednis
- 77 Fundamentos estratégicos del ajedrez - Estrin
- 78 Kasparov, campeón del mundo - Ángel Martín
- 79 Ajedrez práctico - R. Edwards
- 80 Ajedrez magistral - Kopec y otros
- 81 Ajedrez moderno - B. Pandolfini
- 82 Ajedrez por campeones - B. Pandolfini
- 83 Defensa siciliana. Variante Sveshnikov - Adorjan/Horvath
- 84 Teoría moderna en ajedrez. I. Aperturas abiertas - Ludek Pachman
- 85 Teoría moderna en ajedrez. II. Aperturas semiabiertas - Ludek Pachman

EN LA MISMA COLECCIÓN



Un panorama completo de la teoría de las aperturas, en una obra que no tiene equivalencia en la literatura ajedrecística de habla castellana.

Volúmenes publicados:

- I. Aperturas abiertas*
- II. Aperturas semiabiertas*

En preparación:

- III. Defensa siciliana*
- IV. El gambito de dama y las defensas indias*
- V. Otras aperturas cerradas*